

## NOTAT

OPPDRAAG	<b>Frank Mohn Flatøy AS - rammesøknad utfylling ved Gudmundholmen</b>	DOKUMENTKODE	
EMNE	Kommentarer til klage på rammetillatelse	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	<b>Frank Mohn Flatøy AS</b>	OPPDRAAGSLEDER	Steinar Øvrebotten
KONTAKTPERSON	Oddbjørn Jacobsen	SAKSBEH	Bent Stensaker
KOPI	Svein Dale, Steinar Øvrebotten	ANSVARLIG ENHET	2237 Multiconsult AS

## 1 Bakgrunn

Ved høringsfristens utløp hadde Meland kommune mottatt 3 klager vedrørende vedtak om rammetillatelse til utfylling i sjø mellom gbnr 1/57 og 1/284. I det følgende er klager oppsummert og kommentert.

## 2 Sammendrag og kommentar til klager

### 2.1 Advokatfirma Harris på vegne av 8 naboer, datert 15. januar 2015:

Kort sammendrag:

- Bakgrunn for klagen er at en er uenig med Meland kommune at tiltaket ligger innenfor arealformålet i gjeldene reguleringsplan. Tiltaket kan derfor ikke godkjennes uten reguleringsendring. Godkjenning må gjøres om til avslag.

I klagen argumenteres det blant annet med henvisning til planhistorikken at tiltaket er i strid med gjeldene plan. Videre hevdes det at tiltaket ikke tilfredstiller Naturmangfoldsloven og Forurensningsloven. Det henvises videre til at ved en reguleringsendring vil få belyst mulige alternative plasseringer for bedriften.

Tiltakshavers kommentar:

- Tiltakshaver kan ikke se at det i klagen fremkommer nye og tungtveiende argumenter i forhold til det som har vært fremført i tidligere korrespondanse med Meland kommune. Alternativ plassering av bedriften har vært vurdert og deler av produksjonen er flyttet ut.

### 2.2 Naturvernforbundet Nordhordland, datert 14.01.2015

Kort oppsummering:

- Det hevdes i klagen at gjeldene reguleringsplan er foreldet og at det mangler konsekvensutredning. Videre blir alternativ plassering av tiltaket etterspurt.

I klagen henvises til tidligere planhistorikk og til byggesak i 2004 det kommer frem at fri passasje av sjø og strøm er nødvendig. Videre hevdes det at fyllingsfoten i nord ligger utenfor plangrensen. Det påpekes at det ikke er gjennomført marinarkeologiske

REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV

Kommentarer til klage på rammetillatelse

undersøkelser i samsvar med kulturminneloven og at saken ikke er godt nok opplyst i forhold til Naturmangfoldsloven.

Tiltakshavers oppsummering:

- Det er ikke gjennomført marinarkeologiske undersøkelser i tiltaksområdet. Tiltakshaver vil i samarbeid med Bergen Sjøfartsmuseum få gjennomført nødvendige registreringer/undersøkelser før tiltaket igangsettes.
- I byggesaken fra 2004 ble det gitt tillatelse til å bygge bro til Gudmundsholmen. En slik løsning ble valgt på bakgrunn av en helhetlig vurdering. Tiltakshaver vil her henvise til at gjeldene reguleringsplan gir rom for fylling til Gudmundsholmen uten røpninger eller fri sjøpassasje.
- Ut over dette kan ikke tiltakshaver se at det i klagen fremkommer nye og tungtveiende argumenter i forhold til det som har vært fremført i tidligere korrespondanse med Meland kommune.

### 2.3 Hordaland Fylkeskommune, Kultur og idrettsavdelinga, datert 07.01.2015

Kort oppsummering:

- Fylkeskommunen henviser at gjeldene reguleringsplan er av eldre dato og at forholdet til marinarkeologiske kulturminner ikke er avklart. Bergen Sjøfartsmuseum vurderer arealet som omfattes av rammetillatelsen til å ha potensiale for funn av marine kulturminner. Med hjemmel i kulturminneloven §§9 og 14 er det nødvendig med en marinarkeologisk registrering.

Tiltakshavers kommentar:

- Det er ikke gjennomført marinarkeologiske undersøkelser i tiltaksområdet. Tiltakshaver vil i samarbeid med Bergen Sjøfartsmuseum få gjennomført nødvendige registreringer/undersøkelser før tiltaket igangsettes.