

Til Meland Kommune
Avd byggesak
Pb 79
5906 FREKHAUG

Frekhaug den 20 mars 2015

Kommentarer/Merknader til ny nabovarsel (tiltak på eiendom gnr 23 Bnr 524 Nybygg av garasje) og mottatt epost fra Arcoconsult den 6 mars 2015

Kopi av epost fra Arcoconsult:

Fra: Tom Andre Sivertsen <tas@arcoconsult.no>

Dato: 6. mars 2015 kl. 11.03.19 CET

Til: "runtak@online.no" <runtak@online.no>

Emne: Nabovarsel gnr. 23 bnr. 524 Nybygg garasje

Hei Rune,

Vi nabovarslet denne saken i desember i fjor. Tiltakshaver er enig i merknaden din på det som omhandler takkonstruksjon. Han har derfor endret på tiltaket. Det legges nå opp til en annen utforming. Vi vil derfor nabovarsle på nytt.

Når det gjelder høyder og tegninger kan jeg skjønne at du blir forvirret. Det har vært mye frem og tilbake. Men de tegningene du viser til, hvor OK Gulv er satt til 37,5 meter, er tegnet av Arkitektcompagniet. Disse ble endret når vi overtok som søker. Vi reduserte blant annet planeringshøyden for å ta hensyn til naboene.

Når det gjelder situasjonsplanen og størrelser kan jeg kun henvise til at vi har tatt utgangspunkt i kartgrunnlaget som vi får fra kommunen. Og da skal det være korrekt. Jeg legger ved de nye tegningene til denne e-posten. Jeg sender dem også i målestokk til deg.

Jeg håper dette oppklarer noen av de merknadene du hadde til sist varsel. Ta gjerne kontakt dersom du lurer på noe.

Med vennlig hilsen/Best Regards

Tom Andre Sivertsen

Jurist, Byggesak

Direkte: +47 92297292 | Felles: +47 56390003

Faks: +47 56191130

E-post: tas@arcoconsult.no

Kommentarer punktvis

1. kommentar til Epost: OK Gulv er ikke endret på tiltaket, plasseringshøyden ble ikke endret for å ta hensyn til naboer. Kun takfallet ble endret til 23 grader for å ikke bryte med maks kotehøyde som er 41,5 moh. Viser til vedtak fra Meland kommune datert 08.03.2013.
2. Kommentar til epost: Vi er enige om at kartgrunnlaget fra Meland kommune er korrekt, men det som Arcoconsult har tegnet inn på mottatt situasjonsplan er ikke korrekt. Der er både eksisterende bolig og tiltenkt garasje sterkt krympet og er ikke i målestokk i forhold til kartgrunnlaget fra Meland kommune.
3. Innkjørsler til tomt har også vært kommentert tidligere, fortsatt stemmer dette ikke med de faktiske forhold, det er fortsatt innkjørsel fra Schriverhaugveien til utleieenhet.

4. En slik misvisende situasjonsplan som ikke er i målestokk med de faktiske forhold, forsøker Arcoconsult å skape et inntrykk overfor Meland Kommune at det er bedre plass på tomt enn det som er reelt er.
5. Ser også i nabovarsel fra desember 2014 og nabovarsel nå i mars 2015 er utnyttelsesgrad endret fra 26,5% til 24,9%. Endret takkonstruksjon på tiltenkt garasje endret ikke utnyttelsesgraden på tomten.
6. Ikke alle naboer er varslet om tiltaket, ny eier av 23/467 Ove Øyerhamn er ikke blitt varslet. En tiltenkt garasje vil påvirke eier av 23/467 mye. At alle naboer ikke er blitt varslet er kommentert i tidligere svar.

Hvordan kan en tiltenkt garasje på 46,8 kvm være mindre enn en garasje på 32,4 kvm slik som situasjonsplanen under viser? Det er en forskjell på 14,4 kvm.

Hvordan kan to garasjer som er like lang (7,2 meter) være så forskjellig på samme situasjonskart? Bredden på tiltenkt garasje er like misvisende



I ny nabovarsel fra mars 2015 er loft og utvendig trappe fjernet samt takkonstruksjon endret fra saltak til valmet tak. Dette stemmer mer med den eksisterende boligen på tomten.

Regner med at Meland kommune behandler søknaden på faktaopplysninger, og at generelle kommentarer i siste del søknaden fra Arcoconsult ikke vektlegges og tas hensyn til.

Med hilsen
Rune Takvam