

Klage på UDU.vedtak 18/2015

Vi vil herved klage på nevnte vedtak.

Vi, eller min mor som også er godt informert i saken, hadde dessverre ikke mulighet til å delta på synsbeferingen i mars, og vi måtte derfor sende en venninne som representant for oss. Hun hadde dessverre ikke tid og mulighet til å sette seg godt nok inn i saken slik at vi føler vår sak ikke ble fremmet og gjort forståelig nok for politikerne. Derimot kunne Daibes snakke fritt uten at vår representant hadde mulighet til å kunne svare på grunn av mangel på kjennskap til saken. Vi forstår at våre naboer er redde for å miste utsikt. Under beferingen gjorde de det klart at de ønsket å bygge nord på sin egen tomt og på den måten få litt utsikt fra andre etasje. Utsikt fra første etasje vil da være sperret av kollen vår. Videre fortalte han at de ikke kunne bygge sør på tomten sin og derfor måtte bygge i nord. Dette medfører ikke riktighet og kan ha skapt forvirring rundt saken dersom ikke alle var helt orienterte om detaljene i saken. Byggegrensene til 23/529 er fire meter i alle retninger, også mot sør.

Dersom Daibes og Tøgersen bygger sør på tomten sin, hvor de hevder ikke kan bygge og hvor tomten vår er flat, vil de ha mulighet for fin utsikt både fra første og andre etasje. Vi vil i den forbindelse være imøtekommende ved at trærne på den delen av tomten vår kan felles slik at utsikten deres blir optimal. Så bra utsikt vil de ikke kunne få ved å bygge nord da kollen vår sperrer for utsikten der. Punktet i vedtaket om utsikt stemmer altså ikke.

Videre blir det argumentert for bedre solforhold dersom vi holder oss sør på tomten og ikke bygger nord. Dette virker for oss paradoksalt da man har best solforhold mot sør. Dersom 23/529 bygger i nord og vi må bygge i sør, vil huset vårt ligge sørøst for huset deres som gjør at vi vil få optimale solforhold på bekostning av naboen. Dersom vi derimot bygger på kollen og naboen nærmere veien, vil huset vårt ligge nordøst for naboen som vil gi meget gode solforhold for 23/529.

En annen grunn for at vi ønsker å bygge i nord, er at vi da kan bruke den flate delen av tomten til gode uteområder. 23/529 er flatt overalt, og de kan derfor få gode uteområder uavhengig av hvor de bygger. Vi vil derimot få et krevende område til hage. På et skrånet terreng er det eksempelvis vanskelig å spille fotball med barna i hagen, sette opp en trampoline, spille krocket osv.

Vi synes det er veldig urettferdig at kommunen skal legge så mye beslag på en privat eiendom regulert til bolig. Vi får bare disponere en liten del av vår egen tomt på grunn av veien kommunen vil tvinge gjennom på eiendommen vår og ved å bare tillate bygging innenfor en svært restriktiv byggegrense når resten av byggefeltet har en veldig romslig byggegrense. 23/529 har kanskje ikke tenkt på at veien vil føre til mindre privatliv på eiendommen sin. Dersom de likevel ønsker denne veien, kan de jo da tilby at den bygges helt eller delvis på deres tomt. Hadde de vært eier av vår tomt, ville de garantert ikke argumentert for denne veien. Naboer i Jonsokgrenda er også sterkt imot veien og har hatt møter før med kommunen om muligheter for å avvikle veien, men har gitt opp kampen foreløpig. Vi skjønner heller ikke hvorfor vår private boligtomt skal være et landskapselement. Rett over veien finnes et stort friområde, Fe1, som er et fint landskapselement. Mellom Løypekona og Elvavegen er det i tillegg et stort LNF-område så landskap er det ikke mangel på. Påstander om at huset vårt (på skrånende terreng med en hovedetasje + underetasje) vil ruve synes vi blir merkelige når to blokker på henholdsvis tre og fire etasjer bygges på nabotomten.

Vi vil også minne på at ved makeskiftet som ble gjort, ble det ikke tatt hensyn til byggegrensene slik at dagens tilgjengelige byggeareal er blitt redusert i forhold til reguleringsplanen som ble vedtatt. Tidligere eier (Warhuus) av 23/34 og 23/529 sendte inn søknad om å endre byggegrensene, men saken ble lagt på is siden det manglet nabovarsler. Denne søknaden ble sendt mens 23/34 lå ute for salg og Daibes og Tøgersen var interessenter. Megler og selger snakket selv mye om å bygge på

kollen, og vi har også hele tiden vært klare på planene våre. Gjennom samtale med Hans Kristian Dolmen fikk vi inntrykk av at det skulle være mulig å få endret, og han selv skrev at det nå fremstod som et misforhold mellom eiendommen og byggegrensene. Dolmen informerte oss også om at det likevel var lov å bygge garasje og uthus utenfor byggegrensene. Får vi ikke utvidet byggegrensene til huset, vil vi være nødt til å plassere garasjen nord for å bevare den lille resten av flatt område til uteområde. Det ser vi ikke på som en bedre løsning enn det vi har søkt om, og vi håper derfor at kommunen vil endre vedtaket sitt.

Med vennlig hilsen

Lena Melanie Steinhoff og Eivind Eikanger Namdal