

---

**Fra:** Reidar Staalesen [mailto:Reidar.Staalesen@steinerskolen.no]  
**Sendt:** 17. februar 2016 16:27  
**Til:** Øyvind Helland Oddekalv  
**Emne:** Fwd: Meland

Hei Øyvind.

Takk for svar.

Her ligger all info jeg har fått i forhold til saken. Ta gjerne kontakt på 95084988 hvis det er noe du lurer på eller jeg skal utdype.

Mvh Reidar Staalesen  
Steinerskolen på Skjold

Videresendt melding:

**Fra:** Reidar Staalesen <[Reidar.Staalesen@steinerskolen.no](mailto:Reidar.Staalesen@steinerskolen.no)>  
**Dato:** 17. februar 2016 kl. 00.01.24 CET  
**Til:** Reidar Staalesen <[Reidar.Staalesen@steinerskolen.no](mailto:Reidar.Staalesen@steinerskolen.no)>  
**Emne:** Fwd: Meland

Videresendt melding:

**Fra:** Reidar Staalesen <[Reidar.Staalesen@steinerskolen.no](mailto:Reidar.Staalesen@steinerskolen.no)>  
**Emne:** Meland  
**Dato:** 11. februar 2016 08:56:09 GMT+01:00  
**Til:** Rasmus L Rasmussen  
<[Rasmus.laupsa.rasmussen@gmail.com](mailto:Rasmus.laupsa.rasmussen@gmail.com)>  
**Kopi:** Reidar Staalesen <[Reidar.Staalesen@steinerskolen.no](mailto:Reidar.Staalesen@steinerskolen.no)>

saken:

<http://www.meland.kommune.no/flytting-av-blom-fiskeoppdrett-as-konsekvensutgreiing-paa-offentleg-ettersyn-saknr-942015.5830504-334977.html>  
frist for merknader sett til **19.2.2016**. Eventuelle merknader må sendast til Meland kommune ved e-post til:

[postmottak@meland.kommune.no](mailto:postmottak@meland.kommune.no)

arkivsaksid **15/1419**

saknr. 94/2015

Alternativt som vanlig post til Meland kommune, Postboks 79, 5906 Frekhaug.  
Oppgje arkivsaksid 15/1419 så kjem merknaden inn på rett sak.

Kopi bør sendes til :

[fmhokkv@fylkesmannen.no](mailto:fmhokkv@fylkesmannen.no)

[fmhotnp@fylkesmannen.no](mailto:fmhotnp@fylkesmannen.no)

[fmhogwa@fylkesmannen.no](mailto:fmhogwa@fylkesmannen.no)

[Fylkesordforar@hfk.no](mailto:Fylkesordforar@hfk.no)

[postmottak@fiskeridir.no](mailto:postmottak@fiskeridir.no)

[postmottak@mattilsynet.no](mailto:postmottak@mattilsynet.no)

[oyvind.oddekalv@meland.kommune.no](mailto:oyvind.oddekalv@meland.kommune.no)

Flytting av Blom Fiskeoppdrett AS, konsekvensutgreiing på offentlig ettersyn, saknr. 94/2015

Sammendrag

Vi støtter miljømessig bærekraftig fiskeoppdrett som ikke fører til økt dødelighet for villfisk (lakselus, rømming, sykdom) og som ikke fører til forurensing. Dette er mulig med dagens teknologi. Vår uttalelse begynner med et sammendrag.

Etterpå listes opp mer detaljerte forklaringer og linker til kilder og rapporter som underbygger argumentasjonen.

Om saken:

- At det ble tatt hensyn til biologisk mangfold ved Børegaflen og at anlegget ikke flyttes direkte til området ved Børegaflen er positivt, men ikke tilstrekkelig.
- Flyttingen i seg selv (uten økt biomasse) innebærer en sterk økning i arealbehovet, nye spredningseffekter av utslipp og at nye arealer blir forurenset. Dette medfører negative konsekvenser for miljø, landskap og friluftsliv som i stor grad ikke er vurdert i KUen.
- Dessuten er flyttingen forutsetning for en betydelig vekst (mer enn todobling) med store effekter på miljø og friluftsliv og rammer med dette sentrale tema i plan- og bygningsloven. Flytting og vekst må derfor sees i sammenheng og kan ikke overlates alene til fagmyndighetene.

- Anlegget blir et megaanlegg som legger beslag på 250.000 m<sup>2</sup> - uansett om plassen fylles med økt antall fisk eller ikke. ( Nettoplassbehov til selve det nye anlegget blir 90.000 m<sup>2</sup>, til sammenligning: Dagens anlegg har 76.000 m<sup>2</sup> med restriksjoner, 10.000 m<sup>2</sup> nettoareal). Det er altså snakk om en nidobling i nettoareal.
- Regjeringen ser miljøproblemer til oppdrett i åpne merder og vil ikke tillate vekst, inntil problemene er løst. Dette sikrer imidlertid ikke Meland kommune siden en oppdretter kan samle sin produksjon på færre lokaliteter uten å endre samlet produksjon. Nettopp dette kan skje ved flytting og utvidelse av anlegget og selv om det ikke rammer totalforurensingen vil forurensing og sykdomsspredning lokalt kunne mangedobles. Dette er særlig relevant for den lille Herdlefjorden og folk på Holme og bør ikke overlates utelukkende til myndigheter i Oslo og Bergen.
- KUen har vesentlige faglige mangler og er ikke tilstrekkelig som vurderingsgrunnlag.
- Flyttingen i seg selv og særlig utvidelse av anlegget vil øke forurensing og spredning av sykdom. I følge kommunalutvalgets vedtak må dispensasjonen altså vurderes på nytt – og den bør ikke gis.

(vedtak fra sakspapirene : « [Hvis flyttingen]...fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, eller fører til auka fare for spreiding av sjukdom, skal dispensasjonssøknaden behandlast på nytt.»)

Meland kommune bør knytte flytting og eventuell utvidelse av anlegget til følgende betingelser:

Ja til flytting og utvidelse,

- hvis det brukes utelukkende lukkede merder istedenfor åpne merder med full hindring av spredning av sykdom og parasitter samt resirkulering av avfallsstoffer (se f.eks <http://www.akvafuture.com/>)
- hvis det brukes triploid fisk som ikke vil kunne blande seg genetisk med villfisk og ikke vil kunne gyte i elver etter rømming.

Dette vil forbedre forurensningssituasjonen og sykdomsspredning i den relativt lille Herdlefjorden samt redusere risiko ved rømming betydelig - og være på dagens kunnskapsnivå.

Ellers bør flytting og utvidelse ikke tillates siden ulempene med økt risiko grunnet ny plassering (smoltutvandring, sykdomsspredning) ikke er vurdert i KUen og siden en utvidelse i åpne merder vil medføre en omfattende økning av kjente miljøproblemer (lakselus, sykdom, forurensing). Bedre rømmingssikkerhet brukes som argument men dette veier ikke opp risikoen ved ny plassering. Gevinsten med oppgradering utvannes fullstendig ved utvidelse siden den omsøkte økningen er så stor (faktor 2,3, fra 1560 t til 3600 t) at gevinsten ved vunnet sikkerhet spises opp av økt risiko grunnet større antall fisk. NYTEK-standarden er langt i fra helt rømmingssikker.

Hvor alvorlig situasjonen med rømning er viser den nye rapporten fra vitenskapelig råd for lakseforvaltning. Over 70 % av laksebestandene er allerede redusert grunnet gener fra oppdrettsfisk som ikke er tilpasset livet i naturen. I Blom sine anlegge oppdretts dessuten regnbueørret som er er fremmed art i Norge og som skapte mange problemer etter rømninger etter stormen Nina.

<http://www.ba.no/nyheter/romt-regnbueorret-har-ny-fiskesykdom/s/5-8-20530>

<http://www.vitenskapsradet.no/>

Samtidig bør det tas i betraktning at de sosioøkonomiske fordeler for Meland kommune er marginal (skatteinntekter og arbeidsplasser i kommunen fra det anlegget kan ligge nærmere null) mens forurensing og sykdom berører innbyggerne i kommunen og deres friluftslivmuligheter. Det er ingen vesentlig økonomisk fordel for Meland kommune – men den blir sittende igjen med forurensing og reduserte miljøkvaliteter, mindre sjøareal og dårligere friluftsliv.

### Arealplanlegging

Flytting og utvidelse av anlegget med grunnlag i en dispensasjon fra

Kommuneplanens arealdel 2015-2027 er ikke forsvarlig og bør ikke gis.

Fylkesmannen i Hordaland har i flere år påpekt at det trengs god planlegging og IKKE dispensasjoner for å følge norsk lovverket, sikre livskvalitet og naturlige ressurser og ruste kommunen for fremtidige utfordringer. Også i denne saken trengs det en god planprosess som er bygget på en aktiv utvikling av Meland kommunes havbrukspolitikk. Sånne store industri- og forurensingspørsmål bør absolutt ikke håndteres med hjelp av dispensasjoner. Hva vil kommunen hadde sagt til en industribedrift på land som søker om dispensasjon til bygging av anlegg på 90.000m<sup>2</sup> med restriksjoner på 250.000 m<sup>2</sup> i en av kommunes fineste naturperler, som forurenser og reduserer miljøkvalitet og friluftsliv men som knapt gir arbeidsplasser eller skatt til kommunen?

Kommunalpolitiker klager ofte over styresmakter fra Oslo og Bergen som overstyrer lokaldemokratiet. Ut i fra saksdokumentene overlates nå viktige avgjørelser (utvidelse av anlegget) frivillig til styresmaktene i byene og Østlande. Mens flytting skal vurderes kommunalt skal utvidelse vurderes av fagmyndighetene. Dette er en kommunal fallitterklæring. Klart må fagmyndigheter vurderer dette, men kommunen kan og skal i utgangspunktet styre næringsutviklingen innenfor sine grenser. Her bør lokalpolitikken ikke la seg skive til side men styre gjennom de verktøyene de har, i dette tilfelle arealplanleggingen og plan- og bygningsloven.

Meland kommune bør tillate flytting og utvidelse hvis det brukes lukkede anlegg med rensing av vann og uten forurensing av sjøen eller spredning av sykdom og lus. Dette vil være et stort incentiv for både kommunen men også oppdretteren. Løsninger finnes i dag og med dette hadde hele forurensingsproblematikken vært løst. <http://www.akvafuture.com/>

Flyttingen er en viktig anledning nå. Flyttes anlegget i allerede utdatert Nytek-Standard vil det være der i mange år fremover. Og forurensning i mange år fremover når andre er flyttet til lukkede anlegg allerede.

Men det finnes også rent formelle, juridiske og innholdsmessige feil i saksgangen: Sakspapir 94/2015 og KU legger opp til å skille flytting (kommunal arealplanlegging via dispensasjon) og utvidelse av anlegget (fagmyndigheter). Dette skillet er ikke holdbart i henhold til plan- og bygningsloven siden det ikke dreier seg om en ren flytting men flyttingen i seg selv fører til et langt større arealbehov (ny type anlegg) og foruresning av et nytt areal. Dessuten er flyttingen er forutsetningen til en betydelig utvidelse av anlegget. Dette rammer altså arealbehov og miljø og med dette sentrale tema i plan- og bygningsloven, og dette med eller uten utvidelse. Økt arealbruk, redusert nærmiljø og endrete effekter på miljø gjelder både med og uten økt biomasse i selve anlegget. Både utvidelse og flytting bør derfor vurderes etter plan- og bygningsloven og utvidelsen kan derfor ikke utelukkende skyves til ansvarsområdet av fiskefagmyndigheter. Det nye arealbehovet er 90.000 m<sup>2</sup>. Med 100 m forbudssone mot fiske vil det legges restriksjoner på et sjøområde på 500\*500m altså 250.000 m<sup>2</sup>. Dette vil være et megaanlegg som i dag er vanlig ved kysten – ikke i en relativt liten fjord. Dette tilsvarer en netto [9-dobling av](#) arealbehovet for selve anlegget (fra 10.000 til 90.000 m<sup>2</sup>). Og den reelle restriksjonssonen nevnes ikke i KUen. Der regnes med 90.000 m<sup>2</sup> og 20 m *ferdsels*forbudssone. Mangelfullt vurderingsgrunnlag.

Det legges ikke opp til rensing av det brukte arealet i Laksevika og havbunnen der. Dette burde vært et minstekrav ved flytting.

KUen mangelfullt – forurensning, sykdom, lakselus, økonomi  
KUen utelater vesentlige informasjon om miljøeffekter, landskap og friluftsliv. Og konkluderer på såpass manglende grunnlag at den i stor grad misvisende. Den fokuserer ensidig på positive sider ved flytting og utvidelse, men utelater negative. Godt synlig blir dette når utvidelse (mer en dobling av biomasse) ikke regnes med under miljøeffekter («utvidelse... vil bli ivareteke gjennom andre lovverk og søknadsprosesser» s.6) – men utvidelsen regnes som positiv under økonomiske effekter. En klar og ensidig forskjellsbehandling som fører til misvisende resultater.

Selv om det hevdes at KUen baseres på kjent kunnskap (s. 6) utelates kjente og viktig forhold ved vurderingen. Den nye beliggenheten vil i seg selv kunne ramme utvandrende laksesmolt -og sjøaure på en langt sterkere måte – bare på grunn av beliggenheten og økt arealstørrelse. DN utredning 1-2013 er det vist at Herdlefjorden er en viktig utvandreringsrute for Vossosmolt og trolig også for smolt fra alle andre indre lakseelver som Arnaelva, Daleelva, Modalselva, Ekso, Loneelva m.fl. Den nye plasseringen ligger i et strømuttsatt området langs nordkysten av fjorden som kan

ramme utvandrende villsmolt i langt større grad. Og dette er ikke usannsynlig siden smoltene følger hovedstrømmen ved nordsiden av fjordene. Denne risikoen er på ingen måte håndtert og ikke en gang tematisert. Det samme gjelder for sykdomsspredning og forurensing. Den kan være helt annerledes grunnet den nye plasseringen. Dette er heller ikke vurdert i KUen. Sånne ting vurderes bare «som før» siden mengden «skal være den samme». Faglig mangelfullt.

Rapport : <http://www.miljodirektoratet.no/no/Publikasjoner/Publikasjoner-fra-DirNat/DN-utredninger/Redningsaksjonen-for-Vossolaksen/>

Rapporten er ikke sitert en gang selv om den bl.a. handler om regionen og Herdlefjorden.

se

også [http://uni.no/media/manual\\_upload/Uni\\_Research\\_Milj%C3%B8\\_Vosso\\_Omr%C3%A5de\\_rapport\\_nr\\_244\\_2.pdf](http://uni.no/media/manual_upload/Uni_Research_Milj%C3%B8_Vosso_Omr%C3%A5de_rapport_nr_244_2.pdf)

Det finnes ikke mange overvåkingsstasjoner for lakselus i Norge - men i Herdlefjorden finnes det en. Ved Herdla har lus blitt overvåket siden 2009 og Herdla er et meget relevant overvåkingssted for lus som stammer fra oppdrettsanlegg i Herdlefjorden. (rapporter s.n.).

I DN utredning 1-2013 og dessuten i Vollset et al. [2014 og 2015](#) (s. link ndf., side 9) påpekes at infeksjonspress fra lakselus ved Herdla (altså i samme fjord) ligger i lange perioder langt over grenseverdiene for det som laksesmolt og sjøauresmolt kan tolerere. Kjent kunnskap - men ikke ett ord om dette i KUen. Selve flyttingen kan i seg selv øke spredning av lus grunnet endrete strømforhold men ved en økning av biomasse blir det mer en dobbelt så ille. Igjen kan flytting ikke skilles fra utvidelsen siden flyttingen gir forutsetning for økningen. Den omsøkte økningen til 3600 t vil kunne øke lusepresset og forurensning med faktor 2,3 i forhold til i dag.

Rapport med prøvesteder i Herdlefjorden og lakselusinfeksjoner langt over grensverdiene:

Vollset et al

2015: [http://uni.no/media/manual\\_upload/Uni\\_Research\\_Milj%C3%B8\\_Vosso\\_Omr%C3%A5de\\_rapport\\_nr\\_244\\_2.pdf](http://uni.no/media/manual_upload/Uni_Research_Milj%C3%B8_Vosso_Omr%C3%A5de_rapport_nr_244_2.pdf) (se side 55 f eks)

Vollset et al 2014: <http://uni.no/media/files/2014/07/Status-for-overv%C3%A5kning-av-lakselus-p%C3%A5-sj%C3%B8%26%20ret-p%C3%A5-Vestlandet-forsommeren-2014-ny.pdf>

Nasjonal luseovervåking:

[http://www.google.no/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjgsuv1kOnKAhWFKJoKHXaRAJMQFggqMAI&url=http%3A%2F%2Fissuu.com%2Fhavforskningsinstituttet%2Fdocs%2Frapport\\_2015&usq=AFQjCNHdMc68m91b37uvjky3EHNCHSGuUQ](http://www.google.no/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjgsuv1kOnKAhWFKJoKHXaRAJMQFggqMAI&url=http%3A%2F%2Fissuu.com%2Fhavforskningsinstituttet%2Fdocs%2Frapport_2015&usq=AFQjCNHdMc68m91b37uvjky3EHNCHSGuUQ)

Konsekvenser for friluftsliv og fiske er ikke vurdert i tilstrekkelig grad.

Herdlefjorden er en populær fiskefjord for folk som bor der. Flytting og utvidelse

vil ha effekter på fiske og ødelegge populære fiskeplasser grunnet større arealbehov men også grunnet spillfor og foruresning. Folk på Holme for eksempel får sannsynligvis ødelagt sine fiskeplasser siden strømmen vil transportere spillfor og avfall langs Børegaflen helt til Holme. I dag slipper de unna med mindre effekt siden strømmen fører avfallsstoffene hovedsakelig mot nord. Dette er overhodet ikke vurdert i KUen.

<http://www.nrk.no/rogaland/seien-er-odelagt-1.247558>

<http://www.aftenposten.no/nyheter/iriks/Rapport---Vanlig-at-sei-far-i-seg-oppdrettsfr-7965094.html>

Dessuten kan man ikke vite om fiskene har fått i seg medisiner. Mens laksene i oppdrettsanleggene får karantene etter behandling får kommunens innbyggere ikke opplysninger om dette og medisiner og helseskadelig fisk (via spillfor) fanget rundt anleggene kan havne på befolkningens bord. Dette er uholdbart i dag allerede men vil være verre fremover siden anlegget flyttes nærmere og oppstrøms bosteder. Dette er heller ikke vurdert i KUen.

KUen vurderer de sosioøkonomiske effektene som positiv siden utvidelse av anlegget kan medføre mer arbeidsplasser – men det vises ingen tall. Det er mangelfullt. Hva er de økonomiske effektene for Meland kommune? Firmaet har hovedsetet sitt utenfor kommunen og anlegget Laksevika eier ikke land i kommunen men har fått konsesjon av staten – nesten gratis. I forhold til verdiene som produseres i anlegget ligger inntektene for Meland kommune meget lav, faktisk kan de være nærmere null. Dette bør KUen eller sakspapirene opplyse om og vurdere.

KUen vurderer forurensing skjematisk «som før» siden de ikke legger inn effekter av utvidelsen under miljøaspekter (bare under økonomi). KUen tar ikke hensyn til at det forurenses et nytt sjøområde nå. I tillegg til det som allerede ble ble forurenset i Laksevika. Det er altså ikke "som før" siden uslipp skjer på to områder - bare pga flytting sel om anlegget ikke økes.

Landskap: Herdlefjorden er veien for Hurtigruten – en av landets største turistattraksjoner. Dessuten er fjorden et populært rekreasjonsområde for båtfolk fra hele regionen. Anlegget vil være betydelig større en dagens og beslaglegge et svært sjøareal. Effekter på Hurtigruten er ikke vurdert i det hele tatt. Det finnes heller ikke noe siktanalyse eller landskapsanalyse sett fra sjøen. Det eneste som er vurdert er synlighet fra hus i nærheten. Ikke tilstrekkelig med så store verdier på spill.

Sykdom: I tillegg kommer at sykdomssmitte på villfisk ikke er vurdert i KUen, trolig pga mangel på kunnskap. Men i KUen bør denne risikoen formuleres.

<http://forskning.no/fisk-fiskesykdommer-oppdrett/2013/12/vill-og-oppdrettet-fisk-smitter-hverandre>

<http://www.nrk.no/hordaland/fant-alvorlig-sykdom-hos-romt-fisk-1.12175240>

### **Forurensning fra oppdrettsanlegg er omfattende**

Til sammen tilsvarer utslipp av næringssalter fra oppdrettsanlegg i Norge mer enn 8 millioner mennesker (2011, siden har næringen økt betydelig). Anlegget i Laksevika i dag (1560 t konsesjon) slipper ut næringssalter som tilsvarer opptil 21.000 mennesker. Med 3600 t vil den tilsvare opptil 50.000 mennesker. Kilder se:

[http://www.wwf.no/dette\\_jobber\\_med/hav\\_og\\_kyst/havbruk/forurensning/](http://www.wwf.no/dette_jobber_med/hav_og_kyst/havbruk/forurensning/)  
<http://www.dagbladet.no/2010/03/24/nyheter/miljo/fiskeoppdrett/innenriks/forurensning/10963831/>

Mens en hytteeier må bygge renseanlegg for sin toalett og Bergen kommune oppgraderer renseanlegg i milliardklassen slipper de store forurenserne fri?

Det hevdes at undersøkelsene som ble gjennomført ikke viser kritiske verdier - men metodene er sterkt omdiskutert siden det brukes en ikke tilstrekkelig index og det tas prøver skjematisk rett under og ved siden av anlegget – ikke nødvendigvis der slammet havner.

Og dette sier fiskeridirektoratet selv:

<http://www.fiskeridir.no/Akvakultur/Nyheter/2016/0216/Boer-ikke-bruke-DI-indeks-for-klassifisering-av-bloetbunnsfauna>

Hvordan det ser ut på havbunnen som virkelig tar imot foruresningen fra oppdrettsanleggene kan sees her:

<http://www.tv2.no/a/3302564>

<http://www.ifinnmark.no/nyheter/havbunn-odelagt-pa-bare-fire-maneder/s/1-30002-7708132>

Oppdrettsselskapet Blom bedyrer at regelverket følges men selskapet vekket ikke akkurat tillitt med alvorlige regelbrudd rett i nabolaget for noen måneder siden:

<http://www.bt.no/nyheter/okonomi/Oppdretter-legger-seg-langflat-etter-regelbrudd-3531745.html>

Og med tilliten er det som så for en næring som skal kontrollere seg

selv: <http://www.bt.no/nyheter/okonomi/Mattilsynet-Dette-anlegget-spredte-multiresistent-lus-3535009.html>

<http://www.dn.no/nyheter/2015/01/22/1635/Laks/m-i-fengsel-for-lusejuks>

En økning av biomasse til 3600 t er en vesentlig del av hele saken og kan ha katastrofale virkninger på den relativt lille Herdlefjorden. Dette er ikke vurdert og hvis det overlates bare til fagmyndighetene vil kommunen ikke ha mulighet til å angre. Sånne megaanlegg er delvis vanlig ved kysten men hører ikke hjemme i en liten fjord som allerede i dag har for mye lakselus (se rapportene ovenfor) og metodisk utilstrekkelig vurdering av forurensningen. Men selv om det har gått bra inntil nå med tanke på vannkvalitet og bunndyr, så betyr det ikke at det går bra på en ny plass eller med 2,3 ganger så stort anlegg.

Det kan gå galt det, og en dag er begeret fullt. Se for eksempel:



<http://www.vg.no/nyheter/innenriks/advarer-mot-forurensing-fra-oppdrett/a/515104/>

Lusebehandling krever dessuten sterkere midler siden lus har blitt resistent. Spillvannet dumpes rett i sjøen. Dette kan ha alvorlige effekter for krepsdyr, reker, sjøkreps, krabbe og hummer men også plankton og hele næringskjeden. Særlig i en liten fjord.

Se f.eks.

<http://www.vg.no/nyheter/innenriks/fiskeri/fiskere-advarer-mot-lakselusgift-naa-rammes-rekene/a/23534716/>

<http://www.vg.no/nyheter/innenriks/fiskeri/oppdrettsgigant-brukte-ulovlig-gift-paa-laks/a/23530626/>

<http://www.dn.no/nyheter/naringsliv/2015/12/06/2052/Havbruk/dumper-kjemikalier-uten-tillatelse>

Regjeringen ser miljøproblemer til oppdrett i åpne merder og vil ikke tillate vekst, inntil problemene er løst. Dette sikrer imidlertid ikke Meland kommune siden en oppdretter kan samle sin produksjon på færre lokaliteter uten å endre samlet produksjon. Nettopp dette kan skje ved flytting og utvidelse av anlegget og selv om det ikke rammer totalforurensingen vil forurensing og sykdomsspredning lokalt kunne mangedobles. Dette er særlig relevant for den lille Herdlefjorden og folk på Holme og bør ikke overlates utelukkende til myndigheter i Oslo og Bergen.

<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/barekraftig-og-forutsigbar-vekst-for-laks/id2401801/>

Tillates flyttingen vil den i seg selv og særlig ved utvidelse av anlegget «auka forureining på naturmiljøet i sjø, eller fører til auka fare for spreing av sjukdom, skal

dispensasjonssøknaden behandlast på nytt.» (vedtak sakspapirene)

I følge utvalgets vedtak må dispensasjonen altså vurderes på nytt – og bør ikke gis. Meland kommune bør ikke glemme hvorfor folk bor i kommunen. Hvilken rolle spiller livskvalitet, fiskemuligheter, sjøen og nærhet til arbeidsplasser? Hvor mange bor her pga. oppdrett, hvor mange arbeidsplasser gir næringen og hvor mye bidrar denne næringen til kommunebudsjettet?

Regionale effekter

Flytting og utvidelse rammer andre kommuner i stor grad og disse bør formelt inviteres i planprosesser og høringsrunder. Mye av effekten vil ramme folk fra Askøy, Bergen og Lindås som bruker Herdlefjorden som rekreasjonsområde. Men også folk fra Voss, Vaksdal, Modalen og Osterøy siden «deres» laksesmolt og sjøaure passerer eller lever delvis i Herdlefjorden.

Mvh Reidar Staalesen  
Steinerskolen på Skjold