

TILSVAR NABOMERKNAD

Nabomerknad mottatt 7/7-2017

UTTALELSE TIL NABOVARSEL OM BYGGING AV STEINMUR MOT SJØEN PÅ GNR/BNR 38/23.

Vi har tidligere stilt oss positive til naboens (gnr/bnr 38/24) søknad og kommunen godkjenning av delvis utfylling av bukt mot vår tomtegrense. Kommunens godkjenning viser da en fylling som avrundes ut mot sjøen og mot vår tomt slik at det vil være en liten bukt mellom vår og naboens tomt.

Steinmuren det nå søkes om og som allerede er bygd uten tillatelse fra kommunen framstår som et svært og synlig naturinngrep i strandsonen. Både sett fra oss som naboer (nede ved sjøen) og fra folk som ferdes langs Kyrkjesundet virker muren som et fremmedelement som står i sterk kontrast til andre anlegg (brygger, strandlinjer, båtstø) i området strandsonen. I tillegg privatiserer det strandlinjen i stor grad.

Da vår søknad om en liten og smal, men isfri tre brygge i en liten bukt langs etter berget på vår tomt i Kyrkjesundet ble avslått, tok vi avslaget til etterretning da vi aksepterte at kommunen hadde lagt seg på en restriktiv linje mht inngrep i strandsonen. Med bakgrunn i likebehandlingsprinsippet vil det derfor overraske om kommunen anvender annen linje ved behandling av naboens søknad.

Av ovennevnte grunner er vi i mot tiltaket, og mener at naboen må forholde seg til kommunens opprinnelig godkjenning.

Skulle vår nabo likevel få tillatelse til tiltaket, regner vi med at alle som har fått avslag på mindre tiltak i området vil få godkjent disse om det søkes på nytt.

Kyrkjesundet den 07.07.2017

Med hilsen

Thor-Even Strømme og Gjertrud Svantesvold

Gnr/bnr 38/24

Tilsvare Nabomerknad frå gnr/bnr 38/23

Naboen er bekymret for privatisering av strandsonen samt likhet for lover i og med at naboen ikke fikk godkjent trebrygge, da vil ikke han at nabo skal få mur.

Privatisering: muren er plassert på et lavere nivå enn selve planering høyden til hytten, min tanke er da at det gir inntrykk av adskillelse fra selve hytten og forbipasserende skal kunne gå usjenert forbi hytten i strandsonen.,

Likhet for loven: saken som nabo referer til har ikke likhets til denne saken, her foreligger det en godkjent utfylling, det som det her søkes om er rett og slett avslutning av denne fyllingen i form av en mur. Trebryggen som nabo referer til vil fremstå som en hindring i strandsonen som kan være sjenerene for forbipasserende å passere om den er i bruk.

Konklusjon:

Nabo tar feil når han sammenligner disse to tiltakene, det søkes her om en avslutning på et godkjent tiltak, avslutning i form av en mur, mens nabo ønsker å sett opp en frittstående tre brygge som vil fremstå som en hindring i sjøkanten, det vil ikke muren, den endrer ikke topografien men forskjøner heller avslutning mot sjø.

Mvh

Børge Moberg

Hio as

TLF 95921005