

Hei,

Jeg ønsker herved å klage på Meland Kommune sin dispensasjon fra arealformålet friområde i byggesak 17/664 også rev Fylkesmannen sin sak 2017/11449 423.1

Grunnen til at Meland kommune etablerer denne parkeringsplassen er "sprengt kapasitet på hurtigbåt kaien" som følge av at folk parkerer der og tar båten til Bergen.

Meland kommune/Hordaland fylkeskommune har derfor satt av penger til etablering av pendler parkering i friområdet varnappen.

Når det gjelder parkeringsproblemene på Frekhaug kai, kunne det vert startet med å hatt korresponderende kollektivtransport, slik at pendlere hadde kunnet benyttet kollektiv transport i stedet for å kjøre egen bil til til kaien.

Det må også finnes andre tomter i Meland Kommune som egner seg mer til pendler/innfarts parkering enn midt i Frekhaugs mest attraktive friområde.

Søknad om tiltak er nabovarslet, men dispensasjonsøknaden fra arealbruken er ikke nabovarslet, dette burde vert gjort, da dette er en vesentlig endring iforhold til originalt nabovarsel.

Vidare har Meland kommune ikke sendt kopi av vedtaket til meg som klager, det har nå gått 2 uker siden vedtaket er fattet i Utvalg for utvikling og drift, og jeg har 3uker klage frist, dette annser jeg som spekulasjon fra Meland kommune sin side, da de ikke ønsker klager. Dette føyer seg inn i rekken over ting som ikke blir sendt ut til meg som part i denne saken, ref Disp fra byggegrense mot sjø, vedtak om løyve, kommunens kommentarer til min klage til fylkesmannen etc...

Jeg fant dette vedtaket på innsyns portalen til meland kommune og fordrer meg retten til å klage på dette.

Jeg reagerer på at det i dispensasjons søknaden er det fremstillt som den gjeldende parkeringsplassen er en parkering for friområdet, dette er ikke tilfelle, Meland Kommune reklamerer i lokal media for dette som en Innfarts/pendler parkering. Hvis det bare er parkering for friområdet som er formålet burde det vert satt vilkår i dispensasjons søknaden om at "parkeringen skal bare nyttas ifbm bruk av friområdet" dette ville i tilfelle ha ført til en helt annen bruk av området og også langt mindre trafikk.

Parkeringsplassen har både funksjon som innfartsparkering og som parkering for friområdet.

Jeg kan ikke på noe måte se at plan og bygningslovens § 19-2 andre ledd er oppfylt.

Det er klart at arealformålet blir vesentlig tilsidesatt når man bygger en stor "trafikk maskin" av en pendler/innfarts parkering med trafikkgrunnlag over 100biler i døgnet der. Det må skilles mellom en parkeringsplass til friluftts formål og en innfats parkering som er kommunen legger opp til at denne parkerngsplassen blir brukt til.

Den har også vesentlig større kapasitet enn friområdet eventielt har behov for.

Når det gjelder vilkår 2 om at fordelane må være klart større enn ulempene.

Rådmannen viser til at brukerne av friområdet parkerer langs veien på "fine dager", og det er et stort problem, jeg har budd her i 10år og har aldri sett dette, og vil tilbakevise dette som direkte oppspinn for å forsvare utbyggingen av parkeringsplassen. Når det gjelder negative saker vil jeg nevne:

☒ Trafikk sikkerhet, man øker trafikkgrunnlaget i Mjåtveitvegen betydelig som følge av dette, det er en ganske annen bruk enn "friområde som området er satt av til»

☒ Støy, støy ibm brøyting etc.

☒ Tap av friområde, området er satt av til friområde for å sikre område for allmenheten til rekreasjon, lek og morro, dette området kommer vi aldri til å få tilbake når det nå blir brukt til trafikk område. Området ligger fint til med sjøutsikt til salhusfjorden og Rådmannen har ingen grunnlag for å si at «dette området egner seg ikke til friluftsmål»

Rådmannen nevner at dei muligens (hvis dei klarer sette av penger til det) skal bygge fortau langs Mjåtveitvegen på sikt, dette måtte dei hvis det skulle hatt noen relevans for saken satt som et vilkår for dispensasjonen i søknaden.

Kommunestyret fatta vedtak om å sette av midlar til bygging av fortau langs Mjåtveitvegen med oppstart i 2018 og ferdigstilling i 2019.

Rådmannen kommenterer mine merknader med at trafikk auke og bruk vil i hovedsak være knytt til sommer halvåret. Hva i allverden mener rådmannen med dette?? Skal man ikke drive med pendling om sommeren?? Hadde det vert snakk om en parkering til friområdet skulle jeg forstått det, men her er det slik jeg forstår det i hovedsak en innfarts/pendler parkering som blir oppført, og eventuelt bruk av friområdet er en synergi effekt.

Når det gjelder avkjørsel, finner jeg der useriøst at Meland kommune prøver å "vri seg unna" det med å legge med en tegning som ikke er i skala, (altså ikke stemmer med virkeligheten), her er tegningen tilpasset å presse inn en sikt trekant som ikke hadde fått plass om tegningen hadde vert tegnet i skala. Her ligger en forholdsvis høy mur midt i sikt sonen. En annen ting er at sikt trekanten skal begynne 6m i sekundærveien og en hjørne radie på 9m når trafikk grunnlaget er over 100biler i døgnet, dette har tydelig vis meland kommune ikke tenkt på, eventuelt ikke berregnet et trafikk grunnlag.

Dette er ikkje rett. Avkjørselen til parkeringsplassen vert rekna som ein avkjørsel, og ikkje ein sekundærveg. Mjåtveitvegen har fartsgrense 40 km/t og ÅDT over 50. L2 (kortsida av sikttrikanten) skal da vere 4 m, ikkje 6 m. Jf. Håndbok 100 s. 123.

Tabell E.6: Siktkrav i avkjørsler L2, [m]

Trafikk i avkjørsel	Fartsgrense [km/t]			
	30 og 40	50 og 60	80	90
ÅDT < 50	3	4	4	6
ÅDT > 50	4	6	6	8

Merknad [BME1]: Harry

Men 54 parkeringsplasser brukt til innfarts parkering, her må man regne med at alle plasser blir brukt, og at 1 bil kommer og reiser per plass per dag + litt ekstra korte besøk og til friområdet og kjøring til og fra Meland kommune sitt tekniske anlegg som er i samme avkjørsel. Etter håndbok N100 skal sikt trekant begynne 6m inne i sekundær vei når trafikk grunnlaget er over 100 biler i døgnet.

Jeg har også personlig parkert langs Mjåtveitvegen fra tid til annen, jeg prøvde i 2008 å "rydde opp" i egne parkeringsforhold og egen livsfarlig utkjørsel, og søkte den gang om å få bygge mer parkering på egen tomt, og flytte utkjørsel sammen med 23/49 men ble den gang blangt avvist av meland kommune pga at eksisterende avkjørsel til 23/49 ikke tilfredstiller statens vegvesen håndbok N100 med tanke på sikt, det ble den gang kommunisert at det var bedre at jeg klarte meg med ting slik det var enn at Meland kommune godkjente noe som var "ikke var 100% etter boken", jeg synes da det er rart at når Meland kommune står bak et tiltak, bare "dure på", uten å bry seg om de samme standarder som de passer på at andre følger.

Med vennlig hilsen Jarle Hvidsten