
Fra: Ståle Eeg Nielsen <stale.eeg@gmail.com>
Sendt: mandag 16. april 2018 17.48
Til: Torsvik Eva-Beate Rundereim; Ingrid Raniseth; Skulstad Marianne; Sundsbø Odd Martin; Tore Johan Erstad
Kopi: Arne Giertsen
Emne: Re: Møtereferat. Avklaringsmøte Reguleringsplan Sundet 9 april 2018
Vedlegg: Referat-korrigeringer datert 16.04.2018.pdf

"Jeg viser til min mail den 12.ds. samt til vår samtale i dag og vedlegger et notat som kommentar til mottatt referat og som vi er enige blir vedlagt protokollen, dette i stedet for å gå inn i en lang korrespondanse om endring av SSV sitt referat. Slik blir referatene "stående" uten flere "replikker og duplikker".

Jeg vil minne om at poengene med et møtereferat er nettopp at det skal inneholde gjengivelse av hva som har kommet til uttrykk på møtet.

Dette er særdeles viktig, også hvor synspunktene eventuelt står mot hverandre, fordi en leser av referatet i fremtid skal få et helhetlig og korrekt inntrykk av hva som er uttalt.

I over 40 år har min oppgave bl.a. å være katalysator for forvaltningens rolle og vinne partenes forståelse for både standpunkt og begrunnelser fra forvaltningens side. Men da er det desto mer viktig at en er presis når forvaltningens påtar seg rollen som referent.

Det er flere punkt en kunne kommentert mer utdypende, men jeg nøyer meg med å vise til det sentrale punktet om dispensasjon. SSV sin referering her er kort og godt ikke riktig.

Det vegvesenet her skriver kan oppfattes slik at en vil være negativ til en ev søknad uansett - frem til tilbudet til "myke trafikanter...er på plass", mao.før hele vei tiltaket må være ferdig utført før noen dispensasjoner blir aktuelle.

Dette ble ikke uttalt, det som ble uttalt fra vegvesenets side etter er inntatt i vedlagte notat og dette er noe helt annet. Jeg påpekte nettopp at en viktig "rundingsbøye" ville være tidspunktet for Kontaktutvalgets beslutning om iverksetting av anleggsarbeidene - etter gjennomført "kutt prosess".

Til slutt;

forholdet til spørsmålet om hvilken plan som p.t. gjelder i saken ble ikke tatt opp under møtet og følgelig heller ikke kommentert i vedlagte notat. Jeg nevner i korthet følgende:

Den relevante bestemmelse er PBL § § 1-5, 2.ledd:

"Ny plan eller statlig eller regional planbestemmelse går ved eventuell motstrid foran eldre plan eller planbestemmelse for samme areal med mindre annet er fastsatt i den nye planen eller statlig eller regional planbestemmelse." (min understrekning)

I gjeldende KPA er det nettopp fastsatt noe "annet"; det som er fastsatt er at reguleringsplanen for Sundet gjelder foran KPA. Følgelig er det ikke spm om å "tolke" bestemmelsene mht. evt motstrid eller ikke; KPA sier kort og godt at reguleringsplanen - uten forbehold - gjelder foran KPA og da er det reguleringsvedtektene § 2.3.1 som gjelder".

mvh

Ståle Eeg Nielsen
Spesialrådgiver Plan- og arealutvikling
M +47 92261296
stale.eeg@gmail.com