
Fra: Inge Østergaard <Inge.Ostergaard@technipfmc.com>
Sendt: mandag 8. april 2019 14:50
Til: Marianne Aadland Sandvik
Kopi: inge@ingeoest.com
Emne: RE: 19/7427 Avslag - GBNR 1/399 - Søknad om dispensasjon for opparbeiding av tilkomstveg til fritidsbustad - Flatøy

Hei

Jeg finner det uansett betimelig å beklage at Avslaget utelater å vise til at både grunneier og fastboende, begge har akseptert tiltaket uten kommentarer.

Følgende utsagn fra Avslaget viser at min søknad ikke er akseptert som en dispensasjonssøknad:

Utsagn No.1: «Dispensasjon i denne saka vil kunne føre til presedens for liknande saker, og administrasjonen finn etter dette at arealbruken må vurderast i ein plan, og ikke gjennom dispensasjon».

Utsagn No. 2: «LNF-formålet vil bli vesentlig satt til side», og dermed at:

Utsagn No. 3: «Vi finn derfor ikke grunnlag for å vurdere om fordelane ved på gi dispensasjon er klart større enn ulempene.»

Kommunen nekter altså å saksbehandle søknaden min som en dispensasjonssøknad med henvisning til fare for presedens (Utsagn No. 1), og vil dessuten ikke gjøre en reell vurdering av fordeler og ulemper diskutert i min dispensasjonssøknad (Utsagn No. 3), med begrunnelsen at Kommunen i utgangspunktet finner at LNF-formålet er «vesentlig satt til side» (Utsagn No. 2). Det er vanskelig å se at Kommunen har dekning for «vesentlig», all den tid Kommunen selv innrømmer at tiltaket ikke medfører nedbygging / fradeling av jordbruksareal / dyrkbar mark, men at arealet berørt «..i all hovedsak består av knausar og noko skog..». Kommunen nøyer seg med å vise til «store terrenginngrep», uten at «store» kvalifiseres hverken normativt eller i lys av LNF-formålet.

- mener Kommunen at området berørt ved tiltaket frarøves flora og fauna, som ikke kan kompenseres for ved beplantning - ?
- mener Kommunen at området berørt ved tiltaket frarøves mulighet for fortsatt utøvelse av et friluftsliv som skal være pågående -?
- mener Kommunen at området berørt ved tiltaket i vesentlig grad endrer karakter, all den tid tiltaket medfører fremføring av vei parallelt med eksisterende bygdevei for hest/kjerre - ?

Saksbehandler ønsker heller ikke å etterkomme mitt ønske om et møte i saken – for å tilpasse tiltaket til de rammer som Kommunen finner kvalifiserer for en dispensasjonssøknad.

Dette svaret er uvennlig og uforståelig.

MvH

Inge Østergaard

From: Marianne Aadland Sandvik <marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no>
Sent: 8. april 2019 12:53
To: Inge Østergaard <Inge.Ostergaard@technipfmc.com>
Cc: inge@ingeoest.com
Subject: SV: 19/7427 Avslag - GBNR 1/399 - Søknad om dispensasjon for opparbeiding av tilkomstveg til fritidsbustad - Flatøy

Hei

Kommunen skal vurdere søknaden på eige grunnlag, og er ikkje pliktig til å legge vekt på merknadar frå naboar og grunneigar. Vi kan dermed ikkje sjå at det ligg føre sakshandsamingsfeil i denne saka.

Vi har ikkje avslått å handsame søknaden, slik du skriv. Vi har avslått dispensasjonssøknaden. Teikningsgrunnlaget var omfattande og absolutt tilstrekkeleg som grunnlag for dispensasjonssøknaden. Vi kan dermed ikkje sjå at det er behov for eit møte no.

Som vi skriv i vedtaket har du 3 vekers klagerett. Viss du klager skal søknaden handsamast politisk ved neste møte. Dei vil då ha synfaring på staden før dei tar stilling til søknaden på nytt. Du vil få orientering om tidspunkt for synfaring når det er klart, og har anledning til å stille om ønskjeleg.

Til orientering er ein tinglyst vegrett ein privat rett, men inneber ikkje ein offentleg rett til å opparbeide veg. Kommunen vektlegg dermed ikkje den private rettigheten når vi vurderer ein dispensasjonssøknad.

Med venleg helsing

Marianne Aadland Sandvik
Juridisk rådgjevar
Meland kommune
e-post: marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no



Fra: Inge Østergaard [<mailto:Inge.Ostergaard@technipfmc.com>]
Sendt: mandag 8. april 2019 11:09
Til: Marianne Aadland Sandvik
Kopi: inge@ingeoest.com
Emne: RE: 19/7427 Avslag - GBNR 1/399 - Søknad om dispensasjon for opparbeiding av tilkomstveg til fritidsbustad - Flatøy

God morgen Marianne

I saken må det nærmest regnes som en saksbehandlingsfeil at uttalelser - etter nabovarsel - fra fastboende nabo og ikke minst grunneier, ikke er referert til i avslaget. Det noteres fra min side at Kommunens synspunkter hva angår estetiske verdier ved tiltaket, ikke er forankret hos grunneier etter fastboende. At støttemurer skjæringer tilhørende det søkte tiltaket reiser innvendinger på estetisk grunnlag, er mildt sagt underlig, idet slike elementer er helt vanlig i et Vestlandslandskap, og ellers et tatt i bruk flere steder på Flatøy. Men, la dette ligge akkurat nå.

Slik jeg forstår Vedtaket fra Kommunen i saken avslår Kommunen å behandle dispensasjonssøknaden (ref. første Pnt. i Vedtaket), fordi vilkårene for å vurdere dispensasjon ikke er oppfylt, i det omfanget av tiltaket er i strid med områdeplankravet i Kommuneplanen sin arealdel (ref. andre Pnt. i Vedtaket). Som begrunnelse vises det til «saksutgreiing og vurdering ovanfor». Kommunen reiser i sin saksutredning («saksutgreiing») nærmest *prinsipielle* motforestillinger mot tiltaket, referer eksempelvis til: *presedensfare* (annen hyttebebyggelse i Kommunen), samt nærmest tilsidesetter *tinglyst veirett* innrømmet undertegnede av grunneier. Likevel, undertegnede velger å forstå at Kommunen vektlegger «omfanget» grunnlaget for sitt Vedtak.

Gitt at dette er riktig forstått, ønsker undertegnede et personlig møte med saksbehandler i saken, for å komme frem til en skisse for en vei frem til GBNR 1/399 med et omfang som kan aksepteres som grunnlag for en dispensasjonssøknad.

Fredag 12. April er mulig møtetidspunkt for undertegnede.
Vær snill å gi tilbakemelding.

MvH
Inge Østergaard

From: Marianne Aadland Sandvik <marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.no>

Sent: 8. april 2019 07:37

To: Inge Østergaard <Inge.Ostergaard@technipfmc.com>

Subject: 19/7427 Avslag - GBNR 1/399 - Søknad om dispensasjon for opparbeiding av tilkomstveg til fritidsbustad - Flatøy

Sjå vedlegg