

**Innsigelse til sak PS 99/19****Temarevisjon av kommuneplanen sin arealdel for Meland kommune**

Viser til Plan og Bygningslovens § 11-14, og fremmer med dette innsigelse til kommuneplanens arealdel. Grunn for innsigelse er og har vært de samme siden 2015 fra styret sin side;

**Trollhola er i dag og har vært et område over flere tiår sett av til bruk og vern av sjø og vassdrag, med kombinerte underformål i ferdsel, fiske, natur og friluftsliv (FFNF).**

Det står å lese på side 5 i Meland Kommune sin KU: « *Vidare krev plan – og bygningslova at det blir utarbeidd ein risiko-og sårbarhetsanalyse ( heretter ROS). Målet med denne analysen er å etablere ei systematisk tilnærming til mogleg framtidig fare og uønska hendingar, slik at **nødvendige risikoreduserandes tiltak kan identifiserast og takast omsyn til.***

**Konsekvensutredningen( KU) til Meland Kommune er mangelfull i henhold til Forskrift om Konsekvensutredning slik regulert i lov/forskrift. Risikoene er ikke analysert slik plan og bygningsloven krever med hensyn til å vurdere de risiko som foreligger nærområdet/ ved AK\_3 , ei heller vist til eller identifisert noen form for risikoreduserende tiltak eller vist hensyn til noen.**

**1) Helhetsperspektivet** Aktuelle viktige høringsinstanser brukt ved denne høringen har ikke nok underlagsinformasjon om lokaliteten Trollhola og dens omgivelser og bakgrunn. **Helhetsperspektivet** som settefylkesmannen viste til av avslaget om dispensasjon for Meland Kommune om arealendring for trollhola av 12.03.2017 har uteblitt for denne fjordarmen. Fylkesmannen har allerede varslet om overbelastning. I Bergens Tidende av 09.02.2016 står det at Herdla fjorden på lik linje som med Osterfjorden er særskilt utsatt for Flavo-infiserte anlegg grunnet lavt saltinnhold i sjøen. Hvor er risikoforståelsen i Meland Kommune for dette når dere i KU viser til at Trollhola er bedre egnet grunnet bedre plass og med det bedre fiskehelse ! Slik vi ser det mangler det noe her. Hvor står det om villaksen( Vossolaksen ) sin vandringsrute i deres KU ? Hva med estimert støy i aktuelle område **under** vannoverflaten ? Eksisterende trafikk i skipsleia, lytte og kalibreringsstasjon for militære skip, ubåter men og andre skip. Nivået av bakgrunnstøy i havet har økt betydelig de siste tiårene. Impulsive lydkilder som sonar og seismikk (senest i fjorden av mai 2018) kan medføre direkte skade og med det endringer av biologisk viktig atferd for fiskebestander. Den norske Forurensingsloven definerer støy som forurensning dersom den har negativ effekt på miljøet. Begrepet risiko og risikoforståelse blir tydeligvis ulikt vurdert for faktoren støy. Det handler om å forstå risiko og redusere den- det er dette som mangler i deres KU.

Vi vil minne dere på forholdene på motsatt side - i Rafjorden står det i Sysla av 07.05.2018 å lese om nabofjordene våre <https://sysla.no/fisk/ma-forklare-seg-om-kobberforurensning-fra-oppdrett/>

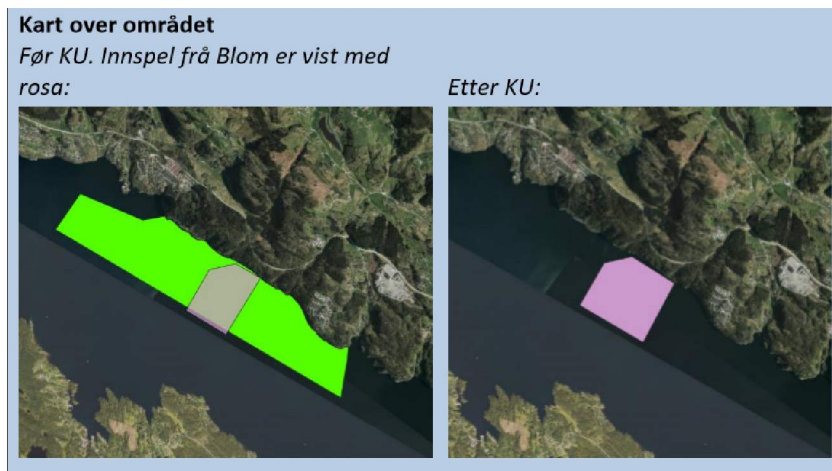
**«I Radfjorden i Nordhordland er forurensningen nå så høy at grensen for en akseptabel miljøtilstand er i ferd med å passeres. «**

**Hva med andre miljøgifter som Kadmium, kvikksølv,PCB ? Hva med miljøgifter i morsmelk som Folkehelseinstituttet viser til hos norske kvinner. Det handler om å se på sammenhengene og risikoredusere.**

*Vi ønsker at Meland Kommune begrunner hvorfor de ikke ville fortsette med de estimerte Akvakulturanlegg på østsiden av øyen- den som grenser til Raffjorden- er det en sammenheng med forurensingen?*

**2) Resipienten og naturmiljøet i sjø.** I Laksevika ble det gjennomført målinger i 2012- hvorfor har ikke Meland Kommune innhentet analysen for å finne ut om bunnforholdene i Laksevika. Laksevika med sine 30 da har dere jo tiltenkt 90 da i Trollhola- det er jo naturlig å ha dette med i en Konsekvensutredning.

**Vi ønsker skriftlig tilbakemelding på hvorfor dere ikkje har redegjort for dette i denne KU . I tillegg må dere svare oss på hvorfor dere har med innspill fra Blom fiskeoppdrett under areal 3.5- er dette området allerede gitt til en spesifikk aktør ? Ønsker skriftlig tilbakemelding til styret her.**



*I kartet som Kommunen har tegnet inn AK\_3 kan vi heller ikke se at koordinatene fra høysterettsdommen mellom Forsvaret og Blom, samt koordinatene til Kystverket er kommet med i KU- ber om at dette blir korrigert og gitt tilbakemelding om når det er effektivert. Sikkerhetssonen ble jo utvidet i vestlig og østlig retning etter dommen.*

**3) Forpliktelse Biosfæreområde.** Fjordene rundt den nordlige delen av Osterøy har status som nasjonal laksefjord. Regionen Nordhordland ble med stolthet flagget under **Unescos Biosfæreområde** for ca 2 uker siden som Norges første Biosfæreområde. Viser til BT av 19.06.2019:

*«Å bli eit biosfæreområde er ein status som FN-organet Unesco gir til kvalifiserte område som vil forplikta seg til å satsa på berekraftig utvikling. Med dei ressursane vi har skal vi tenkje på korleis vi kan ta dei rette vala på alle område i samfunnet vårt. Vi skal vere med og bygge ein identitet rundt berekraft og miljø, seier ordførar Skeidsvoll. «*

Er denne **forpliktelsen** implementert i deres overordnede føringer og gjort kjent for alle folkevalgte i Meland Kommune ? Det handler om å ta de rette valgene- det handler om bærekraftig utvikling slik at Meland Kommune unngår å ødelegge mulighetene for at kommende generasjoner skal måtte betale for overlasten vi påførte dem. Et eksempel er å ta vare rødliteartene ved Trollhola som havørn, jaktfalk, hubro, ærfugl for å nevne noen.

**4) hensyn til Folkehelseloven** – gjennom Folkehelseloven har kommunen et helhetlig ansvar for helsen til sine innbyggere. Dere oppsummerer i KU « **ingen påverknad på folkehelse**».

Folkehelseloven kan anbefales til gjennomlesning, og burde vært brukt som underlag for å vurdere Folkehelse. I Folkehelseloven pekes det mot bærekraftig folkehelsearbeid- Gode levekår, god helse, livskvalitet og trivsel henger sammen. Trollhøla med sine turstier er en befestet arena for det for beboerne i Dalemarka og omegn. Ungene vokser opp med tur-poster med Quiz med premiering på Sankthans-aften for eksempel . Dalemarka har ivarettatt friluftslivet ved å bevare de naturlige element i landskapet.



**Støy og lys** - Det er vel naturlig at et anlegg som er pekt ut rett foran et boligfelt med 72 husstander og ca 250 beboere vil reagere når dere kommer frem i en ROS-analyse til « **Etablering av oppdrettsanlegg kan oppleves som eit forstyrrende element for dei som bur i bustadfeltet og andre brukarar av strandsona.** « ?

**Vurdert i KU som Middels ?**

Vi har tidligere skrevet mye om dette til dere- vi har til nå ennå ikke fått en eneste tilbakemelding på hvordan dere vurderer denne risikoen.

- Mange av husa i Dalemarka er vestvendt i aktuelle område AK\_3
- Ingen barskog som skjermer mot lyskildene fra et evt anlegg ( stormen Nina tok de i forkant )
- Støyen kommer fra lydforplantning
- Støyen kommer m.a. fra aggregat ( landstrøm er ikke mulig ? ) ,foringskaster, produksjonsaktivitet, vasking av merder, spyling, båttrafikk, kunder ?
- Annen bakgrunnstøy
- Tilleggsstøy -faktorer som skipsleia, militær lytte- og kaliberingsanlegg for nasjonale og internasjonale militære, off-shore SARS, innflygingsleia til Flesland

Beboerne i Dalemarka sitter igjen med **innerverende støy**;

Dette er støy som vi ikke kan råde over selv, den er vedvarende og av en karakter som kan virke irriterende og slitsom når den pågår. Beboerne har ikke kontroll med denne støyen; den er varierende i frekvens, omfang og varighet. Vi som bor nederst hører samtalene fra bading og fiske på en finværsdag i Trollhøla- det er skammelig at Meland Kommune hevder i KU at det er ingen spesielle

moment relatert til STØY. Har en basiskunnskap om innverende støy som Akvakulturanlegg opp mot bebyggelse representerer vil negative helseeffekter av støy være knyttet til støy som en fysiologisk stressfaktor som påvirker adferd, trivsel, kommunikasjon, hvile og søvn. I forlengelsen av det økt risiko for hjerte-karsykdom.

De aller fleste er beboere i yrkesaktiv alder, noen arbeider dagtid, andre skift. Søvn er nødvendig for å kunne gjennomføre en normalarbeidsdag.

Vedlagt et lite utdrag av det en finner på nett om støy fra Akvakulturanlegg rett ved beboelse:

- <https://www.nrk.no/norge/en-av-to-nordmenn-vil-ha-mindre-bygging-i-strandsonen-1.14611244>
- <https://www.nrk.no/mr/politimelder-oppdrettsanlegg-for-stoy-1.13653281>
- <https://ilaks.no/maler-stoy-fra-oppdrettsanlegg/>

**Hvorfor har ikke Meland Kommune koblet Kommuneoverlege 1 ihht konsekvensutredning på overordnet plan angående STØY i denne saken slik at en får risikovurdert sannsynligheten for støyen dere kommer til å påføre beboerne deres ? Viser til **Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016)** Vi ber om skriftlig tilbakemelding på dette om det eksisterer en overordnet plan for dette for boligfeltet Dalemarka. Vi har Mjåtveitflaten industriområde, Kommunen planlegger kanskje ny barneskole ved Dalstø samt kraftig økning av nye boenheter- dere har vel en arealplan som innbefatter støy ?**

**Vi ber om skriftlig tilbakemelding på hvordan Meland Kommune kom fram til at der er ingen spesielle moment under tema Støy i KU**

**Vi i styret ønsker skriftlig tilbakemelding på hvordan dere kom frem i KU «ingen påverknad på folkehelse».**

**FRILUFTSLIV – barn og unges oppvekstvilkår** –Dalemarka boligfelt har ennå ikke gangveg ut av feltet til andre deler av Kommunens skole og oppvekstarenaer - flere ganger har dette vært løftet mot dere, både via Statens vegvesen og media - men ingen gehør i Kommunen for at det er et behov. Vi har vår plass her som har vært i bruk gjennom generasjoner. I Trollhola får vi stillheten, ulike fuglearter, bratte bakker, bekken som sildrer før du følger hjortetrakket ned til Trollhola der sjøen slår inn over land. Vi har gapahuk i tilfelle det er et behov. Å bruke nærområdet slik er vitenskapelig bevist å bedre ens humør, redusere stress, depresjoner trives ikke i naturen, en blir mer kreativ, ikke minst i bedre form, balsam for beina, bedre søvn. Vi lader batteriene, og kommer oss bort fra støy, lyd,lys, forurensing ( NoX, svevestøv for eksempel langs hovedvegen ) Vi vet jo alle at dette er forebyggende for ellers alle de krav og vilkår som vi ellers har rundt oss

***Vi ønsker skriftlig tilbakemelding fra Meland Kommune på hvilket underlag dere har kommet frem i KU «ingen påverknad på born og unge sine oppvekstvilkår ». Ihht til krav i KU- forskriften kap 5 § 21 med å ville etablere et område for Akvakultur. Vis gjerne til dette i tilbakemeldingen.***

Til slutt ønsker vi i styret som representerer Dalemarka boligfelt å innstendig oppfordre Meland Kommune til å bruke sunn fornuft når dere nå skal risikovurdere innsigelsene/merknadene.

**Dette handler ikke bare om bærekraftig og verdiskapende næringsutvikling- men om trivsel, god helse, livskvalitet for kommunens beboerne i Dalemarka og området omkring og den verdiskapningen deres innbyggere allerede bidrar med. Den utgjør pr dd mange årsverk- betydelig flere enn det som dere nå ønsker etablert utenfor hjemmene våre i Dalemarka.**

**Mvh Styret i Dalemarka Velforening**

**Arild Paulsen, Matti Berger, Andre Pletten, Ole Harald Johansen, Mai Britt Gundersen, Frode Bergheim.**

Kopi:

Fylkesmannen i Hordaland ved Egil Hauge og Hege Brekke Hellesø ( [fmhoeha@fylkesmannen.no](mailto:fmhoeha@fylkesmannen.no))

Generalsekretær Lasse Heimdal, Norsk Friluftsliv ( [lasse.heimdal@norskfriluftsliv.no](mailto:lasse.heimdal@norskfriluftsliv.no) )

Vellenes Fellesorganisasjon Anette Skogheim ( [post@vellenesfellesorganisasjon.no](mailto:post@vellenesfellesorganisasjon.no))

Bergens Tidene v/Einar Aarre ( [einar.aarre@bt.no](mailto:einar.aarre@bt.no))

Avisa Nordhordland v/ Trond Roger Nydal ( [trond.nydal@nordhordland.no](mailto:trond.nydal@nordhordland.no) )

Strilen v/Eirik Langeland Fjell ( [eirik.langeland.fjell@strilen.no](mailto:eirik.langeland.fjell@strilen.no) )