

15. okt. 2019 kl. 13:36 skrev Larissa Dahl
<larissa.dahl@meland.kommune.no>:

Hei! Eg skal behandle saken deres på gbnr 27/166. Har begynt å se på søknaden nå.

Ser at i brev av 02.08.19 Dere svarer til naboen følgende:

«Det har kun kommet én nabomerknad innen fristens utløp. Denne er fra Meland kommune og omhandler manglende planløsning av underetasjen og varsel om behov for vurdering av tilstrekkelig biloppstilling ved ev. senere bruksendring til sekundærleilighet.

Våre kommentarer til merknaden er at det ved innsendelse av søknaden ikke foreligger planer for bruk av underetasjen, og at etasjen derfor omsøkes uten slik prosjektering. Ved planleggingen av parkeringsbehovet er det, som for den foreliggende rammetillatelsen, planlagt i alt tre biloppstillingsplasser - en i garasjen og to på egne utendørs biloppstillingsplasser med tanke på ev. senere bruksendring av underetasjen til sekundærleilighet. Kun en av de to utendørs biloppstillingsplassene fremgår imidlertid av søknadens arealdisponering siden dette er iht. planbestemmelsenes minstekrav.»

I skjema Opplysninger gitt i nabovarsel krysser dere for Enebolig med sokkelleilighet.
<image002.png>

Vi ber om svar om det søkes her om enebolig eller enebolig med utleiedelen. Det må defineres på plantegning av underetasje at areal skal disponeres av eneboligen, ikke boenhet til utleie. Det må vises på situasjonsplan avkjørsel og mulighet å snu på egen grunn ved bruk av garasjen.

Vi mangler utfylt skjema A-1 opplysninger for tiltakets ytre rammer.

Ved etablering av utleiedel skal det redegjøres for parkering på egen grunn, MUA (minste uteoppholdsareal for begge boenheter). Vi gjør oppmerksom på ved senere etablering av utleiedel kan det oppstå problemer med ekstra parkeringsareal og snuing på egen grunn slik boligen er plassert på kartet i dag.

Takk for opplysninger.

Med vennleg helsing

Larissa Dahl

Rådgiver Plan- utbygging og kommunal teknikk

<image001.jpg>