

Kommentar til «Klage på vedtak fra kommunen. Gårdsnummer: 23 bruksnr. 562 i Meland»

Viser til merknad levert av naboer i Løypetona 100.

Kommentar til merknader:

- Vi ble opplyst av kommunen om at vi ikke trengte å levere ut nytt nabovarsel etter endring i byggeplaner fra carport og bod til bod, da størrelse og høyde på boden ville bli det samme som ved carport og bod som vi hadde gitt nabovarsel om.
- Bolig som sendt inn merknader vedtak ligger ca. 2,3 meter høyere enn vår bolig, og store deler av utsikten som vil forsvinne er til terrassen vår. Dette er et område vi har sol på ettermiddag og kveld som vi har lyst å skjerme for innsyn fra naboer. Dette har vi vurdert å gjøre med en hekk eller levegg, da vi har behov for ekstra lagringsplass ser vi det mest hensiktsmessig å bygge ut en bod. Denne boden vil også bli bygget i samme stil som huset og vil dermed gi et helhetlig bedre inntrykk.
- Det vil ikke være innsyn inn i boden, da vi ikke setter inn vindu av hensyn til brannsikkerhet.
- Det er allerede et bygg som har fått godkjent fasadeendring i form av at de bygger på ca. 50m² på boligen, dermed kan ikke det om at alt skal være likt i feltet brukes som et argument.


Kommentarer til begrunnelse for merknader

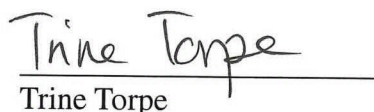
Ser i begrunnelse for merknader at det er brukt som argument at utsikt mot sjøen forsvinner og at de har utsikt mot bosscontainere bak boligen, disse bosscontainerne er nå flyttet til trinn 3, og har blitt et heller pent resirkuleringspunkt med nedgravd løsning. Finner uansett argumentet om containere å være irrelevant for vår byggesøknad. Om JM har informert L -100 om at det vil være vanskelig å bygge noe foran dem, så finner vi det merkelig. JM har selv godtatt nabovarselet som vi sendte ut i henhold til dette tilbygget, JM informerte oss når vi kjøpte at det ikke ville komme noe foran vårt hus, da det er friluftsområde. Mulig det er her misforståelsen har skjedd.

Når man bor i tett bebygde områder som vi gjør, så må det nesten forventes at huseiere vil utnytte den tomten de har disponibelt. Vi ser heller ikke at vår nytte av tilbygg og skjerming av egen tomt er en vesentlig større ulempe enn at det vil bli noe begrenset utsikt fra Løypetona 100 (utsikt til- og gjennom vår hage videre mot sjø). Om nabo skulle finne på å bygge ut tilsvarende så skal det minimum være 2m mellom de to byggene. Dermed vil det fremdeles være utsikt mellom disse byggene.

Undertegnede leverte nabovarsel i fellesferie. Dette er også grunnen til at den ble levert til forskjellige tidspunkt, da enten nabo, eller undertegnede var på ferie. Vi kunne sendt rekommandert brev, og ikke tatt hensyn til om naboer var hjemme eller ikke, men vi ventet til vi fikk levert personlig, så vi var sikker på at de fikk lest, og forstått hva som var intensjonene våre. Hvem som fikk først/sist finner jeg igjen helt irrelevant, da de har samme frist til å klage som alle andre.

Undertegnede skulle gjerne vært villig til å diskutere endringer, men med minimalt med tomt, så er det rett og slett ingen alternativer. Jeg har prøvd å forklare dette til 98 og 100, og tok imot forslag til hvordan det kunne gjøres, men jeg har til gode å høre ett godt alternativ.


Christopher Solberg


Trine Torpe

05.11.2019