



NH Treningspartner AS
Fløksand 76
5918 FREKHAUG

Referanser:
Dykkar:
Vår: 14/3945 - 15/252

Saksbehandlar:
Tore Johan Erstad
tore.johan.erstad@meland.kommune.no

Dato:
07.01.2015

Klage over handsamingsgebyr - Klargjering av regelverk og vidare sakshandsaming, samt orientering om høve til å søke om redusert gebyr

Administrasjonen viser til skriv frå NH Treningspartner dagsett 27.12.2014 med overskrift «Klage på faktura/handsamingsgebyr».

1. Klargjering av faktum:

Det er to påstandar i dykkar skriv som på grunn av sitt innhald gjev grunnlag for korte merknader frå administrasjonen sin side.

Det vert påstått følgjande:

«Vi hadde befarung saman, hvor fylket [truleg meint Meland kommune, adm merkn.] hadde synfaring sammen, hvor fylket [kommunen, adm merkn.] gav klar tilbakemelding om at vi kunne fortsette som vi gjorde. Vi fikk en mnd. på oss til å utføre forskjellige tiltak».

Administrasjonen oppfattar at det her vert vist til påstått uttale frå sakshandsamar frå Miljøretta helsevern under synfaringa 19.11.2014. Dersom det har vore gjeve slik opplysning, var det i så fall etter at byggesakskonsulent Erstad hadde gått frå synfaringa.

Det vart klart opplyst frå administrasjonen v/Erstad under synfaringa at handsaminga etter plan- og bygningslova ikkje vart knytt opp mot handsaminga til Miljøretta helsevern, og at våre vurderingar ville verte gjort skriftleg i samsvar med plan- og bygningslova og i samsvar med orienteringsbrev frå kommunen 6.11.2014. Dette har administrasjonen følgd.

Vidare vert det påstått:

«Vi tok kontakt da vi startet og fikk beskjed fra Erstad om at vi sannsynligvis ikke trengte noen ny bruksendring siden bygget allerede var godkjent som næring.»

Administrasjonen tilbakeviser denne påstanden. Meland kommune vart ikke kontakta ved oppstart av drifta. Kommunen vart kontakta etter oppstart og etter at bebuarane i bygget hadde vendt seg til kommunen for å få stanse/avgrense drifta, først pr telefon og deretter skriftleg. Kommunedministrasjonen har ikkje på noko tidspunkt - munnleg eller skriftleg – opplyst at bruksendring sannsynlegvis ikkje ville vere søknadspliktig. Administrasjonen sine vurderingar av dette har vore gjort skriftleg etter ei forsvarleg sakshandsaming, jf tidlegare tilsendte skriv av høvesvis 1.12.2014, 6.11.2014 og 16.10.2014.

Administrasjonen v/Erstad har derimot opplyst at søknaden om bruksendring ikkje ville vere avhengig av eigen søknad om *dispensasjon frå reguleringsplanen* i høve til arealføremålet i reguleringsplanen. Dette er noko anna enn søknadspliktig bruksendring etter pbl kap 20.

2. Klargjering av klagerett og høve til å søke om redusert gebyr:

Til orientering vert opplyst at kommunen sitt gebyrregulativ har heimel i plan- og bygningslova § 33-1 og gjeld som forskrift. Det kan ikkje klagast særskild over ein forskrift, jf Forvaltningslova §§ 3 og 28. Forvaltningslova § 40 seier at en forskrift ikkje kan «*fravikes av et forvaltningsorgan, med mindre forskriften eller vedkommende hjemmelslov gir adgang til det*». Det kan difor ikkje klagast over at det vert kravd gebyr, eller over storleiken på gebyret. Det kan derimot klagast over kva punkt i regulativet gebyret er rekna ut i frå.

Kommunen har kravd gebyr etter følgjande heimeslsgrunnlag i gebyrregulativet:

«Punkt 12.1.1 Avdekking/påvising av ulovleg tiltak

Registrering, Gjennomgang av arkiv og kartgrunnlag. Synfaring. Kontakt med tiltakshavar.

Punkt 12.1.2 Vedtak med pålegg om retting eller stans (pbl § 32-3 og 32-4)

Kostnader med tinglysning kjem i tillegg»

Det er etter administrasjonen sitt syn ikkje tvilsamt at handsaminga av saka har omfatta begge desse punkta i gebyrregulativet. Arbeidet som er gjort fell direkte inn under ordlyden i regulativet og den nærare skildringa, jf ovanfor. Det vert for ordens skuld vist til tidlegare tilsendte skriv i saka frå kommunen dagsett høvesvis 1.12.2014, 6.11.2014 og 16.10.2014.

Det vert vidare opplyst at det er høve til å søke om redusert gebyr i medhald av gebyrregulativet punkt 4.12, som har følgjande ordlyd:

«Når særlige grunнар ligg føre kan det søkjast om redusert gebyr. Søknad om redusert gebyr skal være grunngeven. Personlege og/eller sosiale tilhøve vert ikkje rekna som særleg grunn. Fastsetting av gebyret skal skje ved enkeltvedtak.»

På denne bakgrunn ber administrasjonen på tilbakemelding om dykkar skriv vert oppretthalde som klage over fastsett gebyr, og/eller om tiltakshavar ønskjer at kommunen skal handsame dette som søknad om redusert gebyr, jf gebyrregulativet pkt 4.12.

Dersom kommunen ikkje høyrer frå dykk innan **20.1.2015**, vert skriv dagsett 27.12.2014 handsama som klage over kva for punkt i regulativet gebyret er rekna ut i frå. Saka vil då verte handama av administrasjonen i samsvar med gjeldande rutiner i klagesaker og lagt fram for Utval for drift og utvikling i Meland kommune for avgjerd.

Med helsing

Anny Bastesen
sektorsjef teknisk

Tore Johan Erstad
konsulent byggjesak

Dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Kluge Advokatfirma Bergen
V/Advokat Hilde Økland Lone

Mottakere:

NH Treningspartner AS

Fløksand 76

5918

FREKHAUG