



Fylkesmannen i Hordaland

Sakshandsamar, innvalstelefon
Marte Mariell Sandengen, 55 57 23 65

Vår dato
15.12.2014
Dykkar dato
04.12.2014

Vår referanse
2014/14883 325.1
Dykkar referanse
14/3945

Meland kommune
Postboks 79
5906 Frekhaug

Meland - gnr 24 bnr 24 - førespurnad om utsatt iverksetting av pålegg om reduserte opningstider av treningsenter

Vi viser til oversending fra Meland kommune 04.12.2014 der Fylkesmannen blir bedt om å ta stilling til førespurnad om utsett iverksetting av pålegg om reduserte opningstider hos Max Fitness Frekhaug (gnr 24 bnr 24).

Advokatfirmaet Kluge, ved advokat Hilde Ølnad Lone, har på vegne av tiltakshavar klaga på pålegg om reduserte opningstider. Det vert hevd at pålegget er urimeleg og uhøveleg. Det er i klaga vist til at plan- og bygningslova (tbl.) § 32-4 først og fremst skal brukast der det er risiko og fare forbundet med ulovlege forholdet. Klagar anfører at det ikke er grunnlag for å gi pålegg med heimel i § 32-4 i denne saka, og at reduksjon i opningstider vil medføre økonomisk tap for tiltakshavar. Det er på bakgrunn av dette bedt om utsett iverksetting av pålegget fram til klaga er handsama.

Kommunen vurderte førespurnad om utsett iverksetting den 04.12.2014, men fann ikke grunn for å gi dette.

Fylkesmannen mottok den 10.12.2014 merknader til klagen på pålegget og til førespurnad om utsett iverksetting.

Avgjerd

Fylkesmannen gir ikke utsett iverksetjing av pålegg gitt av Meland kommune den 01.12.2014 om reduserte opningstider for Max Fitness Frekhaug, jf forvaltningslova § 42.

Vurdering og rettsleg grunnlag

Hovudregelen er at vedtak i saker etter plan- og bygningslova (tbl) kan settast i verk så smart det er gjort vedtak. Forvaltningslova (tbl) § 42 opnar likevel for at det kan bli gitt utsett iverksetjing når vedtaket er klaga på.

Bakgrunnen for tbl. § 42 er omsynet til rettstryggleiken. Avgjerd om utsett iverksetting av vedtak kan hindre at gjennomføringa av vedtaket medfører uoppretteleg skade eller tap.¹

Avgjerala skjer etter fritt skjønn. Sivilombodsmannen har gjort greie for innhaldet i vurderinga

¹ Rundskriv H-17/92 fra Kommunaldepartementet

slik:

«Avgjørelsen vil måtte bero på et helhetlig skjønn basert på en foreløpig vurdering av klagen og av de ulike interesser og forhold knyttet til selve klagesaken.»

Kommunen har i hovudsak grunngjeve avgjerd om å gi pålegget slik:

«*Det ligg ikke føre sikker dokumentasjon om at gjeldande støykrav vert overhalde eller ikke. Før slike dokumentasjoner ligg føre, enten ved innsending av rapport fra føretak med særskild kompetanse eller dette vert vurdert og skildra i samband med forestående byggjesakshandsaming, kan kommunen ikke konkludere sikkert om krava er stett eller ikke.*

Tiltak for å redusere støy og vibrasjoner er delvis gjennomført og delvis nært forestående. Det vert vist til opplysninger fra tiltakshavar. Med grunnlag i desse opplysningane finn kommunen ikke grunnlag for å stanse drifta fullstendig i medhald av pbl § 32-4. Administrasjonen meiner dette vil gå lengre og vere for tyngande for tiltakshavar enn det er grunnlag for i saksopplysingane.

...
Avgjerdet byggjer på eit grunnsynspunkt om at det er tiltakshavar som har ansvaret for at bruksendringa og drifta vart starta opp utan naudsynt forutgåande godkjenning. Det er tiltakshavar sitt ansvar å forsikre seg om at reglane i plan- og bygningslova vert overhalde.»

Etter ein førebels gjennomgang av klagan og pålegget kan vi ikke sjå at det ligg føre klare og openbare feil ved Meland kommune sitt vedtak av 01.12.2014. Vi vil vise til at det her ikke kan leggast vekt på at klagar vil få eit økonomisk tap. Etter ei gjennomgang av saka finn vi difor ikke grunnlag for å utsette iverksettinga av pålegg gitt den 01.12.2014.

Fylkesmannen understrekar at ein med dette ikke har tatt stilling til realiteten i saka.

Vår avgjerd på side ein er ikke eit enkeltvedtak og kan ikke klagast på.

Med helsing

Laila Pedersen Kaland
seniorrådgjevar

Marte Mariell Sandengen
rådgjevar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ingen underskrift.