

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Tore Johan Erstad	FA - L42, Gbnr - 24/24	14/3945

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
16/2015	Utval for drift og utvikling	PS	03.03.2015

NH Treningspartner AS - Klage over gebyr - GBNR 24/24

Vedlegg:

Vedtaksbrev

Kopi av brev til Fylkesmannen - klage på kommunens vedtak om pålegg om reduserte åpningstider

GBNR 24_24 - Pålegg om reduserte opningstider av treningsstudio

20141203 Brev Kluge - Klage på kommunens vedtak

Svar på førespurnad om utsatt iverksetting av pålegg - Meland - Gnr 24 bnr 24 - pålegg om reduserte opningstider av treningssent

Klage på fakturahandsamingsgebyr

Klage over handsamingsgebyr - Orientering om sakshandsaming og høve til å søke om redusert gebyr
Arbeid gbnr 24/24

Klage over vedtak om pålegg om reduserte opningstider av treningssenteret Max Fitness Frekhaug på gbnr. 24/24 i Meland kommune

Klage over handsamingsgebyr - Orientering om sakshandsaming og høve til å søke om redusert gebyr
Frekhaug senter gnr 24 bnr 24

Klage på faktura/handsamingsgebyr

Kopi av faktura og fakturavedlegg

Svar på førespurnad om utsatt frist - Ny frist 1.2.2015

GBNR 2424 i Meland kommune- Krav om oppsettande verkand av klage - Pålegg om reduserte opningstider av treningssenter

Max Fitness Frekhaug - Treningssenter

Gbnr 2424 - Svar på førespurnad om søknadsplikt for bruksendring

Krav om tiltak - treningssenter

Krav om tiltak - gnr 24 bnr 24

Vedlegg

Eventuell søknadsplikt treningsstudio - Frekhaug Senter

20141031 Brev Meland kommune

GBNR 2424 - Avgjerd om søknadsplikt for bruksendring

Gbnr 2424 - Retting av frist for innsending av søknad

Krav om tiltak - gnr 24 bnr 24 - Frekhaug butikksenter AS

GBNR 24 24 Max Fitness. Tiltak for støyreduksjon

Lydvideo

TRIM_20141118_222021

Krav om tiltak . treningscenter i gnr 24, bnr 24, Havnevegen 3 i Meland kommune

RE VS Krav om tiltak . treningscenter i gnr 24, bnr 24, Havnevegen 3 i Meland kommune

GBNR 2424 - Pålegg om reduserte opningstider av treningsstudio

FAKTURAVEDLEGG 2014

GBNR 2424 - Krav om oppstettande verknad av klage

SV Vedtak av i dag til orientering

FW Brev fra Kluge Advokatfirma AS

20141203 Brev Kluge - Klage på kommunens vedtak

Saksopplysningar:

Saka gjeld:

NH Treningspartner AS (Max Fitness Frekhaug/tiltakshavar) har ved skriv dagsett 27.12.2014 påklaga handsamingsgebyret Meland kommune har krevd i samband med vedtak om pålegg om avgrensa opningstider etter pbl § 32-4.

Sjølve pålegget om reduserte opningstider har òg vorte påklaga av tiltakshavar. Denne delen av saka har allerie vore handsama av UDU i møte 27.1.2014, sak 09/2015, og klagen er sendt Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd. Saka no gjeld kun ilagt gebyr.

Fakturaen klagen gjeld har fakturanr 11004635, stor kr 9300,-.

I klagen frå tiltakshavar er følgjande gjort gjeldande:

Viser til fakturanr. 11004635, pålydende kr 9300,-

Denne fakturaen kommer til oss etter at kommunen mottar klage fra leieboere i 3. etg. Klagen går på støy fra vektorer. Både leieboere, kommunen v/ Erstad og fylket vet at vi jobber med å fjerne støyen. Vi hadde befarung sammen, hvor fylket gav klar melding om at vi kunne fortsette som vi gjorde. Vi fikk en mnd. på oss på til utføre forskjellige tiltak. Men etter bare to uker kommer dette brevet fra kommunen underskrevet av Bastesen og Erstad. Her forlanger de reduserte åpningstider. Vi fikk jo aldri denne måneden vi var lovet . Men redusert åpningstid har vi nå etterkommet mens vi venter på at bruksendringen skal behandles. I dette tilfellet er nattåpent treningscenter ENESTE grunnen til at vi må søke om bruksendring. Bygget er fra før regulert til næring. Men at vi skal få en regning fordi noen beboere ledet av Moldekleiv klager for den minste ting er ikke riktig. Vi har ikke bedt om noe skriv fra kommunen , ikke har vi «rekvirert» noe heller. Vi står oppført som rekvirent !!?? Det står også « Avdekking av ulovlig tiltak» Hvor kommer dette fra ? Vi tok kontakt da vi startet og fikk beskjed fra Erstad om at vi sannsynligvis ikke trengte noen ny bruksendring siden bygget allerede var godkjent som næring. Vi kunne bare drive , så skulle han undersøke saken. Først når Moldekleiv gjentatte ganger klager sin nød kommer dette skrevet, etter uker.

Ellers er det jo trist at man som ung grunder her i kommunen skal møte så mye motgang. Å etablere seg i Frekhaug er en svært tøff økonomisk investering og vi har ikke økonomi til å få så store ekstrautgifter i en oppstart. Vi har ingen økonomisk støtte fra noe hold. Meland kommune burde tatt så pass vare på unge grunderne som ønsker å etablere seg i kommunen. Vi prøver å få til et godt tiltak som skal være for alle. At vi må gjøre forandringer pga. støy er jo klart. Men det er ikke nødvendig å belaste oss mere økonomisk enn påkrevd. Regner med at det kommer en faktura når bruksendringen er behandlet også. Utover dette har vi brukt store summer på støytiltakene. Og vi er tross alt en bedrift under etablering.

Håper dere behandler denne saken på en rettferdig måte.

Det vert vist til klagen i sin heilskap, som ligg ved.

Vurdering:

Klage over gebyr:

Administrasjonen i Meland kommune har ved brev dagsett 7.1.2015 forsøkt å klargjere regelverket knytt til gebyrfastsetjinga og orientert tiltakshavar om høve til å søkje om redusert gebyr. I brevet har administrasjonen vidare tatt til motmæle/klargjort faktum i høve til nokre av påstandane i klagen frå tiltakshavar. Følgjande har soleis vore opplyst frå administrasjonen:

«Administrasjonen viser til skriv frå NH Treningspartner dagsett 27.12.2014 med overskrift 'Klage på faktura/handsamingsgebyr'.

1. Klargjering av faktum:

Det er to påstandar i dykkar skriv som på grunn av sitt innhald gjev grunnlag for korte merknader frå administrasjonen sin side.

Det vert påstått følgjande:

«Vi hadde befaring saman, hvor fylket [truleg meint Meland kommune, adm merkn.] hadde synfaring sammen, hvor fylket [kommunen, adm merkn.] gav klar tilbakemelding om at vi kunne fortsette som vi gjorde. Vi fikk en mnd. på oss til å utføre forskjellige tiltak».

Administrasjonen oppfattar at det her vert vist til påstått uttale frå sakshandsamar frå Miljøretta helsevern under synfaringa 19.11.2014. Dersom det har vore gjeve slik opplysning, var det i så fall etter at byggjesakskonsulent Erstad hadde gått frå synfaringa.

Det vart klart opplyst frå administrasjonen v/Erstad under synfaringa at handsaminga etter plan- og bygningslova ikkje vart knytt opp mot handsaminga til Miljøretta helsevern, og at våre vurderingar ville verte gjort skriftleg i samsvar med plan- og bygningslova og i samsvar med orienteringsbrev frå kommunen 6.11.2014. Dette har administrasjonen følgd.

Vidare vert det påstått:

«Vi tok kontakt da vi startet og fikk beskjed fra Erstad om at vi sannsynligvis ikke trengte noen ny bruksendring siden bygget allerede var godkjent som næring.»

Administrasjonen tilbakeviser denne påstanden. Meland kommune vart ikke kontakta ved oppstart av drifta. Kommunen vart kontakta etter oppstart og etter at bebuarane i bygget hadde vendt seg til kommunen for å få stanse/avgrense drifta, først pr telefon og deretter skriftleg. Kommuneadministrasjonen har ikkje på noko tidspunkt - munnleg eller skriftleg – opplyst at bruksendring sannsynlegvis ikkje ville vere søknadspliktig. Administrasjonen sine vurderingar av

dette har vore gjort skriftleg etter ei forsvarleg sakshandsaming, jf tidlegare tilsendte skriv av høvesvis 1.12.2014, 6.11.2014 og 16.10.2014.

Administrasjonen v/Erstad har derimot opplyst at søknaden om bruksendring ikkje ville vere avhengig av eigen søknad om *dispensasjon frå reguleringsplanen* i høve til arealføremålet i reguleringsplanen. Dette er noko anna enn søknadspliktig bruksendring etter pbl kap 20.»

2. Klargjering av klagerett og høve til å søke om redusert gebyr:

Til orientering vert opplyst at kommunen sitt gebyrregulativ har heimel i plan- og bygningslova § 33-1 og gjeld som forskrift. Det kan ikkje klagast særskild over ein forskrift, jf Forvaltningslova §§ 3 og 28. Forvaltningslova § 40 seier at ein forskrift ikkje kan «*fravikes av et forvaltningsorgan, med mindre forskriften eller vedkommende hjemmelslov gir adgang til det*». Det kan difor ikkje klagast over at det vert kravd gebyr, eller over storleiken på gebyret. Det kan derimot klagast over kva punkt i regulativet gebyret er rekna ut i frå.

Kommunen har kravd gebyr etter følgjande heimelsgrunnlag i gebyrregulativet:

«**Punkt 12.1.1 Avdekking/påvising av ulovleg tiltak**

Registrering, Gjennomgang av arkiv og kartgrunnlag. Synfaring. Kontakt med tiltakshavar.

Punkt 12.1.2 Vedtak med pålegg om retting eller stans (pbl § 32-3 og 32-4)

Kostnader med tinglysning kjem i tillegg»

Det er etter administrasjonen sitt syn ikkje tvilsamt at handsaminga av saka har omfatta begge desse punkta i gebyrregulativet. Arbeidet som er gjort fell direkte inn under ordlyden i regulativet og den nærare skildringa, jf ovanfor. Det vert for ordens skuld vist til tidlegare tilsendte skriv i saka frå kommunen dagsett høvesvis 1.12.2014, 6.11.2014 og 16.10.2014.

Det vert vidare opplyst at det er høve til å søke om redusert gebyr i medhald av gebyrregulativet punkt 4.12, som har følgjande ordlyd:

«Når særlige grunnar ligg føre kan det søkjast om redusert gebyr. Søknad om redusert gebyr skal være grunngeven. Personlege og/eller sosiale tilhøve vert ikkje rekna som særleg grunn. Fastsetting av gebyret skal skje ved enkeltvedtak.»

På denne bakgrunn ber administrasjonen på tilbakemelding om dykkar skriv vert oppretthalde som klage over fastsett gebyr, og/eller om tiltakshavar ønskjer at kommunen skal handsame dette som søknad om redusert gebyr, jf gebyrregulativet pkt 4.12.

Dersom kommunen ikkje høyrer frå dykk innan **20.1.2015**, vert skriv dagsett 27.12.2014 handsama som klage over kva for punkt i regulativet gebyret er rekna ut i frå. Saka vil då verte handama av administrasjonen i samsvar med gjeldande rutiner i klagesaker og lagt fram for Utval for drift og utvikling i Meland kommune for avgjerd.»

Administrasjonen har innan fristen 20.1.2015 ikkje motteke ytterlegare merknader frå tiltakshavar eller søknad om redusert gebyr. I samsvar med opplysningane gjeve i ovannemnde orienteringsbrev, vert saka handsama som klage over kva for punkt i gebyrregulativet gebyret vart rekna ut i frå.

Administrasjonen viser til dei opplysningar og førebelse vurderingar som vart sendt tiltakshavar i brev av 7.1.2015. Det ligg ikkje føre nye opplysningar i saka og administrasjonen opprettheld desse vurderingane.

På denne bakgrunn kan administrasjonen ikkje sjå at det er grunnlag for å ta klagen til følge. Gebyrregulativet i kommunen er vedteke av kommunestyret og gjeld som forskrift for alle kommunens innbyggjarar og føretak. Kommunen har plikt til å følge gebyret, og det må handhevast likt for alle.

Administrasjonen har hatt mykje arbeid med saka, jf det som kjem fram i orienteringskrivet av 7.1.2015. Sakshandsaminga har vore korrekt og effektiv i samsvar med forvaltningslova og plan- og bygningslova. Tiltakshavar har på eit kvart trinn av saka hatt høve til å uttale seg.

Tiltakshavar har vore orientert av administrasjonen om høve til å søke om redusert gebyr, jf gebyrregulativet pkt 4.12. Slik søknad er ikkje motteke, og kommunen har då ikkje høve til å redusere gebyret med heimel i pkt 4.12. Administrasjonen legg til at opplysningane i saka uansett ikkje ligg slik an at det ville vore grunnlag for gebyrreduksjon. Som nemnd har arbeidet med saka vore tidkrevjande. Det er ikkje kommunen sitt ansvar at det er oppstått konflikt mellom tiltakshavar og andre bebuarar i bygget. Det kan heller ikkje lastast beburarane at tiltakshavar ikkje søkte om bruksendring før drifta vart starta opp. Storleiken på gebyret samla sett, kr 9300, er ikkje urimeleg høgt vurdert på bakgrunn av saka sitt omfang og den tid som faktisk er medgått.

Til orientering opplyser administrasjonen har tiltakshavar fått utsett frist til å søkje om bruksendring til 1.2.2015. Pr 16.2.2015 er søknad ikkje motteke.

Vidare saksgang:

Påklaga gebyr vart fastsett i samband med enkeltvedtak om pålegg etter plan- og bygningslova § 32-4. Klageinstans for slike vedtak er etter forvaltningslova kap VI Fylkesmannen i Hordaland, jf gebyrregulativet punkt 4.13. Etter handsaming i UDU vert saka difor sendt Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.

Framlegg til vedtak:

«Utval for drift og utvikling tek ikkje klage over gebyr på kr 9300,- fakturanummer11004635 til følge. Grunngevinga for vedtaket kjem fram av vurderinga ovanfor. Saka vert sendt Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.»

Utval for drift og utvikling - 16/2015

UDU - behandling:

UDU - vedtak:

«Utval for drift og utvikling tek ikkje klage over gebyr på kr 9300,- fakturanummer11004635 til følge. Grunngevinga for vedtaket kjem fram av vurderinga ovanfor. Saka vert sendt Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.»