

Vår dato  
6 .03.2014  
Deres dato

Vår referanse  
Saksnr.:12/9023  
Arkivnr.:  
Deres referanse

Helsedirektoratet  
Postboks 7000  
St. Olavs plass  
0130 Oslo

## Klagesak – tilskudd – veiledning av allmennlege

Vi beklager sterkt at denne saken har ligget alt for lenge hos oss.

### SAMMENDRAG

- SAK registrerte 20.06.2012 veiledning av Marie Andersland i snaut to måneder.
- Meland kommune søkte om tilskudd for «3. års veiledning» i 2012, for 4 måneder/34 timer.
- SAK ga kommunen tilskudd for 27 timers veiledning.
- Meland klagde, SAK opprettholdt sitt vedtak 02.05.2013
- Meland kommune klagde på ny 13.05.2012, de mente de hadde dokumentet veiledningen de hadde søkt om.

### SAKs FORSLAG:

Opprinnelig vedtak opprettholdes, det legges vekt på at det kun har vært to måneders veiledning registrert i HPR.

### SAKSFRAMSTILLING

Som det fremgår bl.a. på vår nettside, har denne ordningen uvanlig mange misforståelser.

Marie Andersland er registrert i HPR med polsk utdanning 30.06.2010 og norsk turnus, sist i Lindås kommune til 15.02.2012.

Meland kommunes veiledning av Marie Andersland, er «etter boka» snaut to måneder, se vedlagt kopi av SAKs registrering av 20.06.2012 av veiledning i (17. april til 14. juni), vedl 1. Det fremgår at kommunen ikke er kopimottaker av Autorisasjonskontorets registrering. Vi utelukker ikke at kommunen kan ha veiledet ut over registrert veiledningsavtale i god tro. Det er fortsatt ikke rutine å sende kopi av veiledningsavtale til kommunen, dette går på kapasitet i SAK.

Meland kommune søkte om tilskudd for «3. års veiledning» i 2012, for 4 måneder/34 timer, vedl 2.

Tilskudd skulle vært for ca 13-16 timer, det er utbetalt for 27 timer og kommunen ber om 34 timer.

To måneders veiledning = ca 8 uker x 2 timer/uke = snaut 16 timer.

Men dersom en regner slik går regnestykkene ikke i hop. Dersom en fordeles veiledningen på 12 måneder, får en ca 6,7 timer veiledning / mnd i gjennomsnitt. Der et veiledningsforhold går over «noe tid», er det behov for å gå over til en slik regnemåte, ellers vil en kommune som veileder i 40 uker = ca 9

md bruke hele veiledningspotten, det er ikke noe igjen til videre veiledning. Regnet på denne måten blir to måneders veiledning ca 13 timer. Dersom kommunen hadde fått gjennomslag for 34 timer veiledning, hadde dette blitt veiledning for ca 5 av årets 12 måneder.

Dette er bakgrunnen for at SAK innførte en forsøksordningen med å gi veiledning etter antall måneder.

Redegjørelse for ordningen:

- SAFH/SAK fikk denne tilskuddsordningen i 2006-2007. Det var den gang kun ressurser til en meget enkel saksbehandling. Vi la kommunenes opplysninger til grunn, det ble betalt tilskudd for veiledning, til kvoten var oppbrukt. (Kvoten = 40 uker x 2 timer = 80 timer =ca et år.)
- Der to eller flere kommuner sto for veiledningen, var forvaltningspraksis slik, at dersom siste kommune veiledet, og en tidligere kommune hadde tatt mer enn sin del av kvoten, fikk siste kommune ikke dekket utgifter til veiledning ut over kvoten på 80 timer.
- Fra høsten 2012, var det blitt klart at noe måtte gjøres med denne og andre misforståelser i ordningen. I forhold til denne misforståelsen, innførte SAK en prøveordning med å betale tilskudd pr veiledet måned, dette er omtalt på vår nettside.
- På den tiden hadde SAK ikke kapasitet til å sjekke veilednings-registreringene i fagsaken, slik vi nå har gjort i denne klagesaken, det er fortsatt ikke rutine å gjøre dette.
- Som det fremgår i andre sammenhenger, allmennlegeområdet har vært krevende, også tilskudds-delen.

SAK sendte vedtak med tilskudd for 27 timer 12/11-2012, se vedl 3. Meland kommune klagde, SAK opprettholdt sitt vedtak 02.05.2013, se kopi av begge, vedlegg 4 og 5, der problemstillingen også er forklart.

Meland kommune klagde på ny 13.05.2012, mente de hadde dokumentert veiledningen vedl 6.

SAK er kjent med at det forekommer at leger har fått problemer med å finne kommuner som er villige til å inngå veiledningsavtaler, der første kommune har tatt mer enn sin del av veiledningspotten. Å gi Meland kommune medhold, kan således gi problemer for den aktuelle legen i neste runde. Dersom en gir Meland kommune helt eller delvis medhold i klagen, bør vi også utvide veiledningskvoten, slik at en evt neste kommune får tilskudd for sin del av veiledningen. Dette er mulig, men av hensyn til likebehandling av andre kommuner, fraråder vi å gå inn på dette. Saken setter således fokus på en systemsvakhet. Dersom en velger å gi medhold i klagen, bør en også gjennomgå og gi likebehandling av tilsvarende saker også.

Kommunen oppfatter en bekreftelse fra Marie Andersland på at hun er gitt slik veiledning, som dokumentasjon på veiledningen. Vi trekker ikke denne bekreftelsen i tvil, men vi finner likevel ikke å kunne legge avgjørende vekt på det. Når SAK i nevnte brev av 2. mai 2013 (vedl 5) åpnet for at Meland kommune kunne dokumentere mer veiledning enn de godkjente timene, var det timelister det ble siktet til. Det er beklagelig at SAK ikke tidligere har hatt kapasitet til å frembringe registreringen av veiledningsavtalen, men når det viser seg at det kun burde vært utbetalt for 13-16 timer, blir det problematisk å utbetale mer tilskudd for denne veiledningen.

Det er et spørsmål hvilken aktsomhet man skal kreve av kommunene. Dersom kommunen skulle fått tilskudd for mer veiledning enn det som er innvilget, mener vi kommunen måtte ha sjekket rammene for ordningen nøyer. Selv om informasjonen fra staten kunne vært bedre, legger vi vekt på at det er kommunen selv som har inngått veiledningsavtale på de to månedene.

En kunne også reist problemstillingen om Meland kommune har fått for mye tilskudd og burde betalt tilbake. Siden kommunen ikke var kopimottaker på brevet om registrering av veiledning, og må forutsettes å ha handlet i god tro, fraråder vi dette. Det er et moment at SAK la adekvat informasjon om denne ordningen på nettsiden 10. juni 2013, etter at Meland kommune hadde søkt og klaget.

Meland kommune tar i sitt brev av 13/5-2013 også opp at SAK ikke hadde hjemmel for å avkorte det omsøkte tilskuddet. Etter vår oppfatning må SAK som myndighet vurdere rimeligheten i søknaden, vi må også sørge for at kvoten blir rimelig fordelt mellom berørte kommuner. Vi legger videre vekt på at av hensyn til den veiledede legen er det viktig at neste kommune ikke får problemer med veiledningskvoten. At hun PT ikke er i nytt veiledningsforhold, endrer ikke dette.

Det er bra at vi får opp denne saken, slik at en får avklart om SAKs forsøksordning kan gjøres permanent, jf annen henvendelse fra SAK, jf også dagens tekst på SAKS nettside, vedlegg 7

#### **DRØFTING:**

SAK ser at kommunen kan ha handlet i god tro og at det aktuelle tidspunkt ikke lå adekvat informasjon om ordningen tilgjengelig på nett eller på annen måte. Vi ser også at svak informasjon på nettsiden og generelle system-utfordringer kan sies å være argumenter for å gi Meland kommune medhold.

På den andre siden mener vi Meland kommune er blitt gitt adekvat informasjon i brev og at det både av hensyn til Marie Andersland og en evt neste veiledende kommune, ikke kan utbetales mer tilskudd på dette grunnlag. Vi legger vekt på at kommunen selv har inngått veiledningsavtale på de to månedene. Dette er også i samsvar med forvaltningspraksis.

Etter en totalvurdering foreslår SAK at opprinnelig vedtak opprettholdes, det legges vekt på at det kun har vært to måneders veiledning registrert i HPR.

Med hilsen



Terje Høgberg  
Kvalitetsleder



Jens Erik Østenby  
Seniorrådgiver

Vedlegg

Kopi: m vedl            Meland kommune  
                                 Marie Andersland