

Meland kommune  
Postboks 79

5906 FREKHAUG

v/ Tore Johan Erstad

Deres ref.: 14/3945 - 14/18767  
Vår ref.: 317881-001\1519922\v1\hilo  
E-post: hilde.lone@kluge.no  
Ansvarlig advokat: Inger Hygen

Bergen, 31. mars 2015

## VEDRØRENDE KRAV OM OPPHØR AV BRUK – GNR. 24 BNR. 24 I MELAND KOMMUNE

Vi viser til brev fra advokat Rasmussen av 24. mars 2015. Brevet fra advokat Rasmussen foranlediger en del korrigerende bemerkninger fra denne side.

### 1 STØY UNDER STØYMÅLINGEN

Vi registrerer at advokat Rasmussen har oppgitt at støymålingen ikke ble utført i leiligheten som ligger like over Crossfitavdelingen, slik som NH Treningspartner AS trodde. I følge advokat Rasmussen ble støymålingen utført i en leilighet som ligger i den andre enden av bygget. Vi viser til advokat Rasmussen sin avmerking på plantegningen som er vedlagt hans brev av 24. mars 2015.

Denne leiligheten ligger like over et solstudio som er under etablering i bygget. Den dagen støymålingen ble utført, ble det utført bygningsarbeid i solstudioet mellom kl. 1530 og 1930. Som det fremgår av vedlagt erklæring fra Jan Raun Byggservice /v Jan Kenneth Raun, ble det brukt både spikerpistol og boremaskin under arbeidet (**bilag 1**). Raun har også opplyst at han bar inn og «lesset fra seg» ny laminat til solstudioet.

Som oppgitt i vårt brev av 18. mars 2015, stiller NH Treningspartner AS spørsmål ved hvordan det kan fastslås at de registrerte lydene kom fra treningscenteret når målingen er utført i et tidsrom der det generelt er mye aktivitet både i og utenfor bygget som generere støy. Vi reagerer også på at det ikke er registrert at det ble utført støyfullt bygningsarbeid i lokalet under leiligheten der lydmålingen ble foretatt. I rapporten er bakgrunnsstøyen beskrevet som «*veitrafikkstøy og parkeringsaktiviteter*».

**Kluge Advokatfirma Stavanger**  
Laberget 24, Hinna Park  
Postboks 277  
4066 STAVANGER

Tel: 51 82 29 00  
Fax: 51 82 29 01  
E-post: stavanger@kluge.no

**Kluge Advokatfirma Oslo**  
Bryggegate 6  
Postboks 1548, Vika  
0117 OSLO

Tel: 23 11 00 00  
Fax: 23 11 00 01  
E-post: oslo@kluge.no

**Kluge Advokatfirma Bergen**  
Starvhusgaten 2 B  
Postboks 394 Sentrum  
5805 BERGEN

Tel: 55 21 98 00  
Fax: 55 21 98 01  
E-post: bergen@kluge.no

**Organisasjonsnummer**  
913 296 117 MVA

**Bank**  
9685.27.21690 (driftskonto)  
9685.27.21755 (klientmidler)  
9685.27.54068 (eiendomsmegling)  
SWIFT: HANDNOKK

## 2 HVEM KRAVET ER FREMSATT PÅ VEGNE AV

I advokat Rasmussen sitt brev av 24. mars 2015 har han beklaget at det kan ha oppstått en misforståelse med hensyn til hvem han representerer. Vi tar dette til etterretning, men reagerer på at han samtidig viser til at kommunen både i oktober og november 2014 har fått tilbakemelding fra beboere og næringsseksjoner med krav om tiltak når det gjelder støy fra treningssenteret i eiendommen.

Dette var en tilbakemelding fra beboere og øvrige seksjonseiere som ble gitt før NH Treningssenter AS gjennomførte tiltak for å redusere støynivået fra treningssenteret. Advokat Rasmussen er fullt klar over at enkelte av disse ikke lenger plages med støy, og ikke slutter seg til det krav han har fremsatt på vegne av sine klienter. Som det fremgår av vårt brev av 18. mars 2015, har også en av beboerne som signerte på dette oppropet oppgitt at han ikke kjente innholdet i det og at han ikke slutter seg til kravet.

Situasjonen er at advokat Rasmussen representerer 7 eiere av boligseksjoner i et seksjonssameie med totalt 24 seksjoner, hvorav 14 er boligseksjoner. Leietakerne i 1 av de 7 seksjonene advokat Rasmussen representerer, har oppgitt at de ikke hører noe støy av betydning fra treningssenteret. Det er altså kun 6 av 14 boligseksjoner som har oppgitt at de opplever sjenerende støy fra treningssenteret, og som slutter seg til det krav advokat Rasmussen har fremsatt på vegne av sine klienter i brev av 3. mars 2015.

I et slikt tilfelle, er det klart misvisende å oppgi at en henvender seg på vegne av «beboerne i sameiet». Det er også klart misvisende å oppgi at en henvender seg på vegne av de beboerne som tidligere har meddelt at de opplever sjenerende støy fra treningssenteret. Vi legger til grunn at verken advokat Rasmussen eller Alf Hele Moldekleiv for fremtiden vil oppgi at de henvender seg på vegne av flere enn de faktisk gjør.

## 3 STØYMÅLING – FREMDRIFT I BYGGESAKEN

I brevet fra advokat Rasmussen av 24. mars 2015 er det anført at Alf Helge Moldekleiv aldri har motsatt seg at det gjennomføres støymåling i leiligheten, men at han motsatte seg at støymålingen ble utført på det tidspunktet som Sweco AS hadde fastsatt. Det er klart at Moldekleiv ikke kan sette betingelser for når og hvordan en støymåling skal utføres. Dette må det være opp til Sweco AS, som er den sakkyndige, å vurdere.

Som det fremgår av tilbudet til Sweco AS (bilag 12 i vårt brev av 18. mars 2015) oppga Sweco AS at målingen burde «foregå på et rolig tidspunkt hvor det er minimalt med annen aktivitet i bygget». Det ble også presisert at det ikke kunne pågå støyende aktiviteter, eller oppholde seg personer i boligrommene, i den perioden testingen pågikk. Som lydkilde skulle det blant annet slippes vekter i gulvet for å måle lydnivået.

Det forhold at Moldekleiv kun ville samtykke til måling fra Sweco AS på gitte betingelser, gir grunn til å stille spørsmål ved hvilke krav han eventuelt har satt til Cowi AS. Som vi har redegjort for tidligere, harmonerer tidspunktet og måten denne målingen er utført på i liten grad med betingelsene som Sweco AS satte for sin undersøkelse. Resultatet av målingen harmonerer også i liten grad med resultatet av spørreundersøkelsen som er utført etter at treningssenteret iverksatte tiltak for å redusere støynivået fra treningssenteret.

Målingen som er utført av Cowi AS kan på ingen måte anses som retningsgivende for det generelle støynivået fra treningssenteret. Det vises til at målingen ble foretatt i en leilighet som ligger like ovenfor solstudioet hvor det ble utført støyfullt bygningsarbeid uten at dette fremkommer av rapporten, og til at målingen ble utført under den treningstimen som genererer mest støy. Denne treningstimen avholdes kun en gang i uken, og støynivået fra denne er ikke sammenlignbart med det generelle støynivået fra treningssenteret.

#### 4 ÅPNINGSTIDER

Som oppgitt i vårt brev av 18. mars 2015, går dørene i treningssenteret automatisk i lås kl. 2300 på hverdager og kl. 2200 i helgene. Det er satt opp skilt, der treningstidene tydelig fremgår, og det foretas jevning stikkprøver for å kontrollere om medlemmer oppholder seg i treningssenteret etter stengt tid.

Den første tiden etter at treningssenteret fikk regulerte åpningstider, var det et par episoder der medlemmer ikke overholdt åpningstidene og oppholdt seg i lokalene etter stengt tid. Driverne av treningssenteret tok tak i dette problemet, og opplever nå at medlemmene forholder seg til åpningstidene.

Etter episoden, som er beskrevet i e-posten som ligger vedlagt advokat Rasmussen sitt brev av 24. mars 2015, tok NH Treningssenter AS kontakt med politiet og inviterte dem på en befarings i lokalene. Under befaringsen registrerte politiet ingen lyd fra leilighetene selv om musikken nærmest ble satt på maksimalt nivå for å illustrere lydforholdene.

Driverne av treningssenteret har beklaget hendelsen natt til 21. desember 2014, og har samtidig oppgitt at de vil følge dette tettere opp, hvilket de også har gjort. Som nevnt, opplever de nå at medlemmene forholder seg til åpningstidene. Hvis det skulle vise seg at de ikke gjør det, vil det bli fulgt enda tettere opp med tiltak.

#### 5 AVSLUTTENDE MERKNADER

Det fremkommer ikke noe nytt av advokat Rasmussen sitt brev av 24. mars 2015, som gir grunnlag for å ta advokat Rasmussen sine klienters krav til følge. Tvert i mot har det kommet frem at lydmålingen ble utført i en leilighet som ligger like over solstudioet, der det ble utført støyfulle byggearbeider under lydmålingen. Byggearbeidene er ikke en gang nevnt i rapporten.

Åpningstidene blir overholdt, og det kan ikke aksepteres at Moldekleiv skal sette betingelser for hvordan en støymåling skal utføres. Dette må det være opp til Sweco AS å vurdere. Ettersom Moldekleiv ikke har medvirket til dette, inngis søknaden nå uten støyrappport. Søknaden vil eventuelt bli supplert med støymåling fra Sweco AS dersom kommunen anser det nødvendig, og nødvendig samtykke oppnås.

Med vennlig hilsen  
**Kluge Advokatfirma AS**



Hilde Økland Lone  
Advokat

Kopi: NH Treningspartner AS, Fløksand 76, 5918 FREKHAUG

Advokatpartner AS v/ advokat Jan H. Rasmussen, postboks 2026 Nordnes, 5817 Bergen