

Meland kommune
 Att: sektorsjef teknisk Anny Bastesen/ konsulent
 byggesak Tore Johan Erstad
 Postboks 79
 5906 Frekhaug

Bergen, 28. mai 2015
 Vår ref.: 2589408.1-119599 REVMAG/JOHNSI
 Ansvarlig advokat: Magne Revheim

**DERES REFERANSE 14/1756 – 15/8899 – DERES BREV VDR. GNR 45 BNR 125 –
 AVGJØRELSE OM Å LEGGE BORT SAKEN I MEDHOLD AV PLBL § 32 – 1 – VIKEBØ I
 MELAND KOMMUNE – ADMINISTRATIVT VEDTAK – SAKSNR 83/2015**

Undertegnede representerer Jarle Vikebø. Vi viser til deres brev datert 30.03.15, med konklusjon om at saken legges bort i medhold av plbl § 32 – 1, annet ledd.

Jarle Vikebø mener at konklusjonen i vedtaket er korrekt.

Vi tillater oss imidlertid å påpeke vår uenighet til det som fremgår i den rettslige vurdering på s. 6 pkt 2, annet avsnitt. Det er som utgangspunkt riktig at det ikke er et krav om «subjektiv skyld» hos tiltakshaver for å konstatere at et tiltak er oppført i strid med regelverket. Vi mener imidlertid at det etter gjeldende rettspraksis, Rt 1986 s 800 (Askøy kommune/ Hordaland fylkeskommune) er kommunens rett til å påtale tiltaket også bortfalt av de grunner som fremgår av nevnte høyesterettsdom. I den sak var temaet om kommunens rett til å påtale bruken av en avkjørsel som hadde vært nyttet ti strid med vilkårene i ca 9 år. Høyesterett la til grunn at ved det offentliges passivitet i nevnte tidsperiode var tiltaket blitt lovlig.

I denne sak har bruken vært initiert av, og derved kjent for, kommunen helt fra 1990 og uten at det har blitt reagert.

I den foreliggende situasjon mener vi altså at tiltaket er blitt lovlig. Tiltaket ble oppført etter tilvisning fra kommunen.

Under henvisning til ovennevnte legger vi til grunn at denne saken er avsluttet.

Med vennlig hilsen
 Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA



Magne Revheim
 advokat (H), partner

Kopi: Jarle Vikebø, rådmann og ordfører i Meland kommune