

Meland kommune  
v/konsulent byggesak Tore Johan Erstad  
Postboks 79  
5906 Frekhaug

Bergen, den 12. juni 2015

e-post: jan.rasmussen@advokatpartner.no

Direkte telefon: 55 54 70 75

Sak nr. 22045/VS  
Ansv.partner: Jan H. Rasmussen

ADVOKATER MNA  
ADV. JAN H. RASMUSSEN (H)  
ADV. ERIC A. RUNDHOVDE  
ADV. WILLY DALHEIM  
ADV. JAN OLAV ANDERSEN  
ADV. PAAL-HENRICH BERLE  
ADV. JORUNN MOLTU JACOBSEN  
ADV. BJARTE MADSEN  
ADV. ODD ANDREAS IHLE  
.....  
ADV. SONJA BERNT HEIMSET  
ADV. SILJE THUEN HØGHEIM  
ADV. SNORRE SÆVERAAS  
ADV. FLM. GARD-HÅVARD  
SEM-ONARHEIM

.....  
Avtalt ansvarsbegrensing

## GNR 24 BNR 24 - MAX FITNESS AS

Jeg viser til korrespondanse, og oversender vedlagt kopi over artikkel i Nordhordland 10. juni d.å.

Saken har dessverre kommet dit – når det gjelder støymålingen – som fra denne side var forutsatt dersom Max Fitness AS ikke ville følge en prosedyre som innga tillitt til støymålingen.

Jeg forstår det slik at dagen før det skulle foretas støymåling ble matter kjørt til treningssenteret, og oppå disse ble vekter sluppet - hvilket innebar at de som befant seg i etasjen over selvfølgelig ikke hørte noe.

I e-post av 24. april fra Advokatfirmaet Kluge blir det klart meddelt at betingelser for når og hvordan målingen skulle utføres hadde vi fra denne side ingenting med. Jeg vedlegger til orientering kopi av e-posten.

Alf Helge Moldekleiv tar i e-post av 6. mai opp forholdet med advokat Lone. Jeg vedlegger til orientering kopi av e-posten. Alf-Helge Moldekleiv har videre i e-post av 19. mai til kommunen også redegjort for – ut fra den informasjon han har fått fra sakkyndige – at det må være en omforent måleprosedyre m.m. – hvilket ikke har vært tilfelle i denne sak.

Vi står følgelig ovenfor den situasjon at det er to støymålinger – en foretatt når senteret er i normal drift, og en foretatt på en noe annen måte.

Saken skal selvfølgelig avgjøres ut fra rett faktum. Dersom det nå viser seg at byggesøknaden blir godkjent fordi at det ikke støy fra lokalene – jf. den siste støymåling – innebærer dette ikke noe annet enn at de som eier leiligheter i eiendommen selvfølgelig på hvilket som helst tidspunkt kan eventuelt anvende nabolovens § 2 dersom overskridelsene viser seg å være slik som

Advokatpartner ANS - Org.nr. NO 957 172 970 MVA

støymålingene fra Cowi AS viser.

Kommunens vedtak - dersom dette er positivt for søker - må inneholde en forutsetning om at støynivået til enhver tid ligger innenfor toleransegrensene. Dersom toleransegrensene overskrides, må de som i dag er parter i saken ha anledning til å ta saken opp på nytt med kommunen – også i forhold til krav om at senteret blir stengt.

Med hilsen



Jan H. Rasmussen

Vedlegg