

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Tore Johan Erstad	Gbnr - 1/57, FA - L42, HistSak - 13/1646	14/3594

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
17/2015	Utval for drift og utvikling	PS	03.03.2015

GBNR 1/57 og 1/284 - Klage over rammeløyve til utfylling ved Gudmundsholmen

Vedlegg:

Sak 143594 - Rammeløyve til utfylling i sjø ved Gudmundsholmen

Klage til fylkesmannen på vedtak, rammeløyve til utfylling

kopi - uttale til kommuneplan

sakspapair

Klage på vedtak - rammeløyve for utfylling i sjø mellom gbnr 1/57 og gbnr 1/284

Klage Gudmundsholmen

Kulturminnefagleg fråsegn - rammeløyve til masseutfylling i sjø - gnr 1 bnr 57, gnr 1 bnr 284 - Meland kommune

Følgjeskriv - Kulturminnefagleg fråsegn - rammeløyve til masseutfylling i sjø - gnr 1 bnr 57, gnr 1 bnr 284 - Meland kommune

Orientering om førespurnad om dokumentinnsyn frå Hordaland fylkeskommune si avdeling for kultur- og idrett v/ seksjon for kulturminnevern og museum

Vedrørande rammeløyve for utfylling i sjø ved Flatøy, Meland kommune

Vedkomande gitt rammeløyve til masseutfylling i sjø mellom gbnr. 157 og 284 i Meland kommune 1934 KU Flatøyosen (22761)

Frank Mohn Flatøy AS (22760)

Rapport Flatøy 20140820 (22762) V2

utfylling ved Gudmundsholmen-notat 21.082014 rev2 (22763)

Frank Mohn Flatøy innkomne merknader - oppsummering (23607)

VS Frank Mohn Flatøy AS - fylling ved Gudmundsholmen (23606)

Vedlegg D 1-3.pdf (298746)

Vedlegg E 1-3.pdf (298750)

Vedlegg F 1-3.pdf (298751)

Vedlegg F 1-3.pdf (298752)

Vedlegg G 1-2.pdf (298753)

Søknad, vedlegg A-1.pdf (298743)

VEDLEGG C 1-4.PDF (298744)

Vedlegg C 4, kart.pdf (298745)

Vedlegg

Godkjenning

Førespurnad om dokumentliste - Utfylling i sjø på Flatøy

20141215104613

VS Førespurnad om dokumentinnsyn mv - Sak 143595

20141215104613

Rammeløyve Flatøy

Rammeløyve Flatøy

Stadfesting - førespurnad om dokumentinnsyn

Forespørsel om innsyn i dokument

Godkjenning

Vedlegg

VS Frank Mohn Flatøy AS - fylling ved Gudmundsholmen

Frank Mohn Flatøy innkomne merknader - oppsummering

Frank Mohn Flatøy AS

utfylling ved Gudmundsholmen-notat 21.082014 rev2

1934 KU Flatøyosen

Rapport Flatøy 20140820

Møtereferat Frank Mohn AS

Møtereferat Frank Mohn 260814

RE Sak 143594 - Rammeløyve til utfylling i sjø ved Gudmundsh

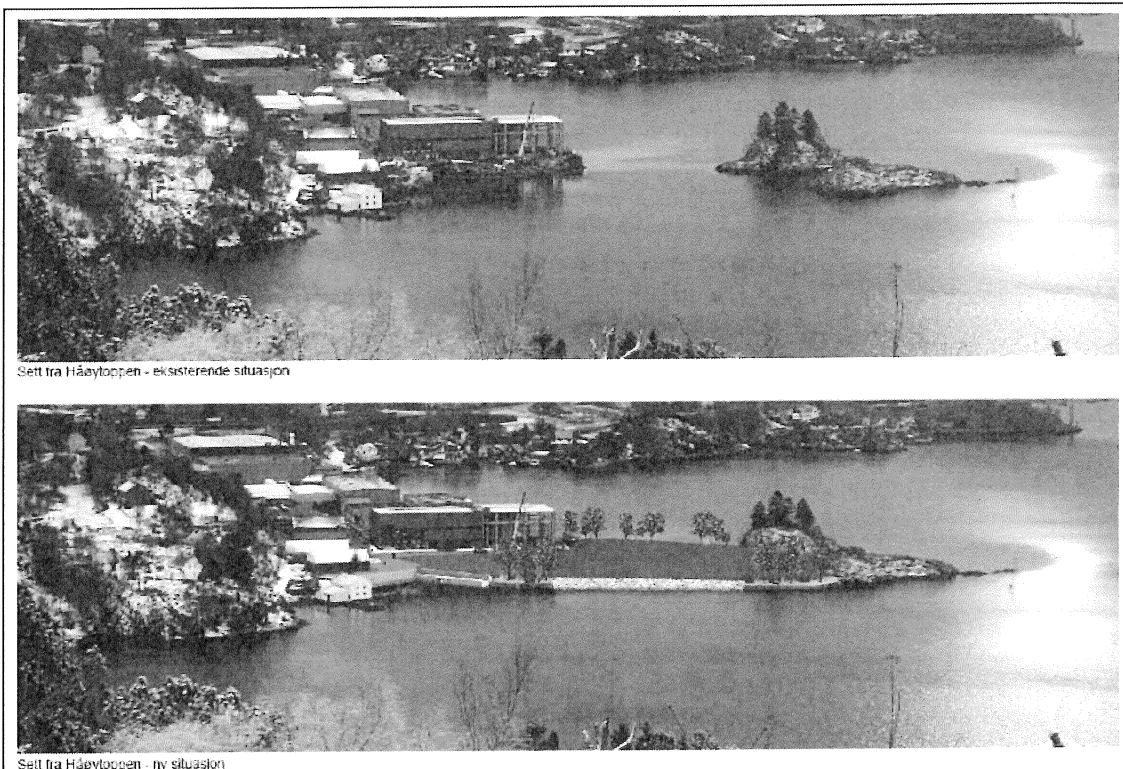
notat kommentar klage rammetillatelse

Saksopplysninger:

Saka gjeld:

Saka gjeld klage over Meland kommune sitt vedtak om rammeløyve til utfylling i sjø ved Frank Mohn sitt anlegg på Flatøy. Ved delegert vedtak av 1.12.2014, sak 348/2014, vart det gjeve rammeløyve for utfylling i sjø mellom gbnr 1/57 og 1/285 i Meland kommune. Tiltakshavar er Frank Mohn Flatøy ASA (her: tiltakshavar/Frank Mohn) og Multiconsult AS er ansvarleg søkjar for tiltaket (her: Multiconsult/ansvarleg søkjar). Skildring av tiltaket, innsendt dokumentasjon og søknadshandsaminga i kommunen går fram av rammeløyvet.

Illustrasjon av tiltaket før/etter innsendt av tiltakshavar:



For fleire illustrasjonar og skildring av omsøkt tiltak vert det vist til notat frå Multiconsult dagsett 26.8.2014.

Administrasjonen sitt vedtak har følgjande ordlyd:

«Meland kommune gir i medhald av Plan- og bygningsloven (pbl.) §§ 20-1 bokstav j, 21-4 fjerde ledd og § 30-5 rammeløyve til utfylling av sjøareal mellom eksisterande industrianlegg på gbnr. 1/57 og gbnr 1/284 (Gudmundsholmen) i Meland kommune i samsvar med søknad m/vedlegg dagsett 30.10.2013 og tilleggsopplysningar i e-post v/vedlegg frå ansvarleg søkjar av 1.9.2014.

Tiltaket skal plasserast og utformast som vist på vedlagte situasjonskart og vedlagte plan-, snitt-, profil- og fasadeteikningar journalført 31.10.2013, med eit toleransekrav i vertikalt og horisontalt plan på høvesvis +/- 50 cm og 20 cm. Minstekravet på 4m til nabogrense er absolutt.

Multiconsult AS (org.nr. 910 253 158) vert i samsvar med søknad av 30.10.2013 godkjent for ansvarsrett for funksjonane SØK (heile tiltaket) og PRO (utfylling i sjø) innanfor tkl. 2, jf. pbl. §§ 23-3 – 23-5. Rammeløyvet vert elles gitt på følgjande vilkår, jf. vurderinga over:

1. Saman med søknad om løyve til igangsetting av tiltaket (IG) skal det leggjast ved situasjonsplan og teikningar som detaljert viser tilkomst, trafikkareal, avslutning mot sjø, opparbeiding av grønstruktur og murar – under dette òg materialbruk – og bruken av det omsøkte arealet elles. Situasjonsplanen skal vere utforma med tanke på at totalinntrykket av heile tiltaket utsjånadsmessig vert tilfredsstillande, tatt i betraktning dei store naturinngrepa som følgje av tiltaket. Prosjektering og utføring av uteareal og landskapsutforming skal vere belagt med ansvarsrettar i samsvar med pbl. § 32-3 jf. §§ 23-4 – 23-6.
2. Den omsøkte eigedomen må ikkje tilførast ureine massar, jf. Forurensingsloven m/tilhøyrande forskrift. I samsvar med tilråding i rapport frå Rådgivende Biologer AS av 25.8.2014 skal steinmassar vaskast før deponering i sjø. Vidare skal det utanfor

yllingsområdet utplasserast oppsamlings skjørt/lenser medan anleggsarbeida held på.

3. I samsvar med tilråding frå Rådgivande Biologer AS skal utfylling i sjø ikkje skje i den årlege gyte-, vekst- og spreingsperioden for kysttorsken; februar – mai.

4. Seinast samstundes med søknad om IG skal det ligge føre søknad om godkjenning for ansvarsrett for uavhengig kontroll av PRO av geoteknikk frå eit uavhengig føretak, jf. pbl. §§ 23-3 og 23-7 og SAK10 § 14-2 andre ledd, bokstav c.

5. Seinast samstundes med søknad om IG skal det ligge føre godkjenning av tiltaket frå Bergen og Omland Havnevesen, samt dokumentasjon som stadfestar at eventuelle krav eller pålegg frå havnevesenet vert stetta.

6. Søknadsppliktige byggjearbeid kan ikkje starte før det er gitt IG, jf. pbl. § 21-4 fjerde ledd.

Før det vert gitt IG må tiltakshavar dokumentere at vilkåra vert stetta. Tiltakshavar er elles ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gitt i eller i medhald av Plan- og bygningsloven, jf. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene føre løyvet. [...]»

Vedtaket er rettidig påklaga av Naturvernforbundet Nordhordland ved klage dagsett 14.1.2015 og totalt 8 naboar til Frank Mohn sitt anlegg ved klage dagsett 15.1.2015. Naboane har klaga samla og er representert ved advokat Siv Elén Årskog Vedvik frå Advokatfirmaet Harris DA.

Multiconsult har hatt klagen til gjennomsyn og høve til å kome med merknader. Uttale vart motteke 16.2.2015.

Nærare om grunngevinga for klagen og ansvarleg søker sine merknader til klagen:

Klagen og merknadene frå Multiconsult ligg i sin heilskap ved saksframstillinga og administrasjonen viser til desse dokumenta. Nedanfor følgjer ei framstilling av hovudpunkta i dokumenta.

Klage frå Naturvernforbundet:

- Naturvernforbundet krev at vedtaket i saka må omgjerast til eit avslag. Eit tiltak av denne storleik kan ikkje handsamast som ei byggjesak utan føregåande reguleringsplan med konsekvensutgreiing, samt vurdering av alternativ plassering.
- Naturvernforbundet frykter at tiltaket vil ha store negative konsekvensar for dei viktige verdiane i området, knytt til friluftsliv, landskap og naturmangfald i sjø. Frank Mohn har fått rammeløyve frå Meland kommune til å gjennomføre ei av dei største utfyllingane i sjø nokon sinne. Fyllinga vil omfatte 18 daa på overflata og 25 daa på sjøbotn. Dersom den vert realisert vil utfyllinga etter det Naturvernforbundet erfarer vere den største av sitt slag i Meland og den tredje største i Nordhordland etter Mongstad og Sløvåg.
- I uttale til nabovarsel, gjorde Naturvernforbundet gjeldande at reguleringsplanen er forelda, at det manglar konsekvensutgreiing og alternativ plassering av tiltaket vart etterspurt.
- Naturvernforbundet hevdar at tiltaket er i strid med gjeldande reguleringsplan frå 1989. I reguleringsplanen er Gudmundsholmen med nødvendig areal til landsamband regulert til industri. Sjøarealet elles er regulert til trafikkindustri.

Det må leggast til grunn at arealet som er regulert til trafikkindustri er tenkt til ferdsel og tilflott til kaier. På det tidspunktet som reguleringsplanen vart utarbeidd kan det ikkje ha vore aktuelt å auke industriarealet ved å fylle ut i sjø. Då ville det ikkje vore skilt på arealføremåla i sjø, men alt ville vore regulert til industri. Føresegnene seier heller ingenting om utfylling i sjø.

- I 2004 vart det gjeve rammeløyve til tiltak for planering og bygging av industribygg på Gudmundsholmen med brusamband. Gjennomstrøyming gjennom sundet vart den gong ei føresetnad for tiltaket. Det går fram av saksutgreiing til møte i komité for kommunalteknikk, miljø og landbruk 10.8.2004 at Frank Mohn sjølv var klar over rammene i gjeldande reguleringsplan. Utfylling innanfor området som er regulert til trafikkindustri vart ikkje sett på som ei løysing innanfor gjeldande reguleringsplan i 2004, verken av verksemda eller av Meland kommune.
- Utfyllinga som Meland kommune har gitt løyve til er ikkje berre i strid med reguleringsføremåla og vesentlege planføresetnader i gjeldande reguleringsplan, men går også utover plangrensa då fyllingsfoten i nord ligg utanfor plangrensa. I Meland kommune sitt brev til Multiconsult dagsett 11.12.2013 vart plangrunnlaget og manglar ved søknaden gjennomgått. I dette brevet legg kommunen til grunn at tiltaket er i strid med gjeldande reguleringsplan og at det er behov for ei planendring. Naturvernforbundet stiller spørsmål ved at kommunen i sitt vedtak om rammeløyve har gått bort frå dette og ein-sidedig argumenterer for at tiltaket er i samsvar med gjeldande reguleringsplan. Eventuelle uklarheiter i plangrunnlaget taler etter Naturvernforbundet sitt syn berre for behovet for avklaring gjennom revidering av planen.
- Naturvernforbundet hevdar at tiltaket skulle vore konsekvensutgreidd etter plan- og bygningslova. Gjennom ein slik prosess ville behovet for utgreiingar, innspel frå fagstyresmakter, organisasjonar og innbyggjarane blitt omsynete på ein forsvarleg måte, jf KU-forskrifta § 1, 2. ledd. Dersom tiltaket hadde vore ein del av ein reguleringsplan ville det etter Naturvernforbundet si vurdering vore krav til konsekvensutgreiing (KU) av reguleringsplanen. Ved søknad om rammeløyve for eit slikt tiltak skal normalt KU for reguleringsplanen ligge til grunn. I dette tilfellet manglar dette og byggjer oppunder behovet for ei planendring med KU.
- Multiconsult har tolka KU-forskrifta § 2 bokstav f) vedlegg I, punkt 1 feil ved sin påstand om at tiltaket ikkje fell innanfor krava om KU. Denne føresegna krev KU for reguleringsplanar som omfattar industrianlegg med BRA større enn 15 000 m². Bruksareal for industrianlegg må oppfattast som det arealet som skal nyttast til industriføremål, i denne saka 18 000 m². Det gjer ikkje meining å definere BRA for industrianlegg etter TEK10, slik Multiconsult hevdar, då BRA er definert som bruksareal for bygningar. Tilleggsmoment som taler for planendring med konsekvensutgreiing er at tiltaket ligg nær område som er viktige for biologisk mangfald (gytefelt for kysttorsk), og at tiltaket er omstridt.
- Naturvernforbundet hevdar at saka ikkje er «så godt opplyst som mulig» slik forvaltningslova § 17 krev. Det er uvisse knytt til dei utgreiingar av biologisk

mangfold, straummålingar og grunnundersøkingar som ligg føre, samt datamangel knytt til verdien av gytefeltet for torsk ved den planlagde utfyllinga. Det manglar til dømes utgreiing om landskap, friluftsliv og transport. Dette er omsyn som ein KU-prosess med høyring, først av planprogram, så av sjølve utgreiinga, ville ivareteke.

- Det er ikkje vurdert alternative plasseringar. Søkjar sin påstand i notat av 27.08.2014 om at det ikkje finst nærliggande gode alternativ er ikkje grunngeven. Meland kommune burde stilt krav om ytterlegare grunngeving frå tiltakshavar om dette. Til støtte for sitt syn har Naturvernforbundet vist til Sivilombudsmannen sin sak 2011/709 om reguleringsplan – utilstrekkelig vurdering av alternative plasseringar for industritomt, jf NOU 2003:14 s 254-255. Dette er igjen ei utgreiing som skulle vore utført som del av eit planarbeid med KU. I denne samanheng vert det vist til at bakgrunnen for at Frank Mohn ikkje bygde ut på Gudmundsholmen etter løyvet i 2004, var at verksemda i staden valde å bygge ut på Hjertås. Meland kommune burde avklart om Hjertås var eit alternativ også i dag.
- Kommuneplanen sin arealdel for Meland var på høyring hausten 2014. Fylkesmannen i Hordaland har gjeve ei samordna uttale til høyringsforslaget. I uttalen av 13.12.2014 står det følgjande:

«På Flatøy er det lagt inn ei utviding av næringsområdet til sjø, N2. Fylkesmannen meiner det er uheldig å fylle ut eit så stort areal i sjø. Området ligg i strandsona, ikkje langt frå regionalt svært viktig friluftsområde Håøya med sjøområdet rundt, som òg har store friluftsverdiar. Kommunen opplyste at mesteparten av utfyllinga ligg inne i eksisterande plan og at ein ønskjer å legge til rette for at verksemda skal halde fram der også framover i tid. Fylkesmannen rår til at kommunen gjer ei grundig, ny vurdering av dette i lys av dei bindingar som ev. ligg i eksisterande planar, men òg med omsyn til dei viktige verdiane i området, knytt til friluftsliv, landskap og naturmangfold i sjø».

Uttalen frå Fylkesmannen støtter oppunder at saka ikkje er så godt opplyst som mogleg, gjennom at dei ber kommunen gjere nye vurderingar.

- Det går ikkje fram av rammesøknaden eller rammeløyvet om det er søkt om, eller skal søkast om løyve etter forureiningslova. Det er forureina sediment på sjøbotn og utfylling i sjø krev løyve frå Fylkesmannen. Det går heller ikkje fram av dokumentasjonen i saka om det er utført eller skal utførast marinarkologiske undersøkingar i samsvar med kulturminnelova. Bergen Sjøfartsmuseum har ikkje blitt varsla om tiltaket.
- Som del av ei planvurdering skulle tiltaket vore vurdert etter statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø av 25.3.2011, jf pkt 6.2.
- Det er ikkje gjennomført tilstrekkelege utgreiingar av biologisk mangfold, jf naturmangfaldlova (nml) § 3, jf §§ 8-12. Det er ikkje kjent kva for verdi gytefeltet for kysttorsk har, og kva for verknader slike tiltak som det omsøkte har på gytefelt generelt.

- Saka er ikkje tilstrekkeleg handsama etter naturmangfaldlova (nml) §§ 8-12. Det er knytt mykje uvisse til rapporten frå Rådgivende Biologer AS.

Det er ikkje gjort undersøkingar av vegetasjon og fugleliv i vekstsesong/hekketid på Gudmundsholmen og i Flatøyosen. Flatøyosen er leveområde for ål, oter og hummar som nyttar området, dei er alle på raudlista. Det er ikkje gjort ei vurdering av korleis desse artane kan verte påverka av tiltaket. Temaet landskapsmessig mangfald er ikkje teke opp i det heile i saka. Tiltaket er så stort at det vil innebere store endringar i landskapet.

Kunnskapsgrunnlaget etter naturmangfaldlova er mangelfullt, jf nml § 8. Det tilseier at føre-var prinsippet i nml § 9 skal vektleggast. I ei vurdering av samla belastning etter nml § 10, ville det vere relevant å peike på kva tilstand Flatøyosen er i, og kva for andre påverknadsfaktorar som er i økosystemet. Dette er ikkje gjort. Ved kartlegging av vassførekomstar i samband med vassdirektivet, er Flatøyosen kartlagd med moderat økologisk tilstand. For å nå miljømåla i § 4 i vassforskrifta om minst god økologisk tilstand, må det gjerast tiltak i Flatøyosen. Utfyllinga som no er gitt løyve til vil endre straumtilhøva og kan føre til auka risiko for at miljømåla i vassforskrifta ikkje vert nådd.

Klage frå naboar v/Advokatfirmaet Harris:

- Bakgrunnen for klagen er i hovudsak at ein er ueinige med kommunen i at tiltaket ligg innanfor arealføremålet i gjeldande reguleringsplan. Tiltaket kan difor ikkje godkjennast utan reguleringsendring og godkjenninga må omgjerast til eit avslag. Tiltaket er stort og inngripande og kan få konsekvensar for andre sårbare område, mellom anna friluftsområde Håøya. Der er særleg viktig at kommunen i ei slik sak er sikker på at tiltaket er i samsvar med plan og at konsekvensane er tilstrekkeleg utgreidd til å treffe vedtak.

- Klagarane sitt syn er at det ikkje er tvilsamt at sjøområdet den aktuelle utfyllinga opptek, er regulert til noko anna enn landområdet. Sjøareala er regulert til trafikkindustri, landareala er regulert til industri. Planen er difor klar på at utfylling i sjø ikkje er tillate. Dersom det hadde vore meininga å la planen legge til rette for utfylling i sjøområda hadde det naturlege vore å ha same markering på dette området som på industriområdet på land. Når ein lagar ulik markering på ulike areal i ein reguleringsplan, må ein gå ut frå at meininga har vore at områda har ulik bruksmåte.

Kva eit område er regulert til må ein uansett ta stilling til sjølv om det skulle vere uklart; ein kan ikkje legge til grunn at området er regulert til det tiltakshavar ønskjer fordi det kan vere uklart om dette er riktig eller ikkje. Ein kan nemleg tenkje seg tilfelle der det er fleire som ønskjer å utnytte området til ulike tiltak, og der det er uklart kva av desse tiltaka som er i tråd med planen. Kommunen kan då ikkje gje alle rett – ein må avgjere kva området er regulert til sjølv om dette er uklart.

- I samband med høyringsrunden for rullering av kommuneplanen i desember 2014, kom sterke signal frå statleg hald om at ein ikkje bør vedta disponeringa av område N2. Kommunen er tilrådd å gjere ei «grundig, ny vurdering» av dette.

Dette rådet må kommunen følgje ved handsaminga av klagen.

- I brev til tiltakshavar dagsett 11.12.2013, gav kommunen førebels tilbakemelding til tiltakshavar knytt til søknaden. Tilbakemeldinga gjekk ut på at tiltaket var i strid med planføremålet. Kommunen si grunngjeving i dette brevet om at tiltaket er i strid med planføremålet, er langt meir overtydande enn den grunngjeving som no er gjeve for motsett resultat.
- Ettersom tiltaket er i strid med arealføremålet i reguleringsplanen, er det naudsynt med reguleringsendring føre ein kan gje løyve. Endring av arealføremålet vil vere så vesentleg at det ikkje kan gjennomførast som ei «mindre» reguleringsendring, og då kan løyve heller ikkje bli gitt gjennom dispensasjon. Det er naudsynt med reguleringsprosess der også offentlege instansar får høve til å uttale seg, og eventuelt legge ned motsegn, før vedtak blir gjort.
- Klagarane gjer gjeldande at vedtaket ikkje tilfredsstillar krava i naturmangfaldlova § 7, som krev at kommunen må vise at ein sjølv har teke stilling til det som kjem fram av rapporten og vurdert tiltaket på bakgrunn av dette. I vedtaket har kommunen berre vist til rapporten frå Rådgivende Biologer og vurdert kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkeleg i høve til naturmangfaldlova. Det let seg ikkje etterprøve om kommunen har forstått kva konsekvensar tiltaket vil føre med seg for naturmangfaldet og om konklusjonane bygger på ei riktig forståing av krava i lova.
- Det er uklart kva reglar i forureiningslova kommunen har meint å vise til i sitt vedtak, og om kommunen meiner det er naudsynt med samtykke etter denne lova med forskrift. Dette har kommunen etter plan- og bygningslova (pbl) § 21-5 plikt til å avklare, eventuelt ved å sende førespurnad til «forurensingsmyndigheten», jf byggesaksforskrifta (SAK10) § 6-2 bokstav f. Klagarane stiller spørsmål ved om saka har vore tilstrekkeleg opplyst på dette punkt, jf fvl § 17, og om samordningsplikta etter pbl 21-5 er stetta.
- Avslutningsvis skriv klagarane:

«Som vi har gjennomgått i pkt. 4 og 5 ovanfor er det delar av vedtaket til kommunen som gir tvil om det er tilfredsstillande utgreia. Mangelfull utgreiing av eit så omfattande og inngripande tiltak vil vere ein sakshandsamingsfeil som må føre til at vedtaket vert oppheva.

Hovudbodskapen i denne klagen er likevel at tiltaket er i strid med arealføremålet i gjeldande reguleringsplan, jf. pkt 3 ovanfor. Reguleringsendring er derfor nødvendig.

Ved å omgjere eller oppheve godkjenninga og krevje reguleringsendring vil kommunen skaffe seg eit betre grunnlag til å avgjere saka på. Ein vil få saka ut på høyring til alle relevante instansar, og ein vil få opp spørsmålet om muleg alternativ plassering av tiltaket, jf statleg planretningsline for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen.

Ein vil òg få til eit betre samspel med rulleringa av kommuneplanen. Som Fylkesmannen har påpeika i samband med denne, har vi her å gjere med eit svært sårbart område der kommunen må gjere grundige vurderingar av om ein verkeleg skal tillate utfylling. Det vil vere «for seint om kommunen gjer desse vurderingane i samband med kommuneplanen dersom ein allereie har oppretthalde løyve til utfylling av området. [...]»

· Klagar har bedt om utsett iverksetting av påklaga vedtak fram til klagen er slutthandsama, jf fvl § 42.

Kulturminnefagleg fråsegn frå Hordaland Fylkeskommune:

I etterkant av at kommunen gav rammeløyve til utfylling i sjø, har Hordaland Fylkeskommune v/Kultur- og idrettsavdelinga, kontakta administrasjonen med førespurnad om innsyn i saka for å kunne vurdere tiltaket i høve til kulturminnefaglege omsyn. Kulturminnefagleg fråsegn vart motteke ved skriv frå fylkeskommunen 7.1.2015, og kommunen vert der oppmoda om følgjande:

«Vi ber Meland kommune ta inn eit nytt punkt i vedtaket, som sikrar et Bergens Sjøfartsmuseum får høve til å gjennomføre marinarkeologisk registrering og avklare tilhøvet til eventuelle nye funn av automatisk freda kulturminne:

Før tiltak kan igangsetjast skal det gjennomførast marinarkeologisk registrering av Bergen Sjøfartsmuseum, og tilhøvet til automatisk freda kulturminne skal avklarast».

Merknader til klagene og kulturminnefagleg fråsegn frå Multiconsult:

Tiltakshavar vart orientert om klagene og kulturminnefagleg fråsegn ved epost frå Meland kommune sendt 19.1.2015. I uttale motteke 16.2.2015 har ansvarleg søkjar opplyst at tiltakshavar vil støtte kravet frå Hordaland Fylkeskommune om marinarkeologisk registrering og avklaring av tilhøvet til eventuelle nye funn av automatisk freda kulturminne. Før det vert gjeve igangsettingsløyve til tiltaket, vil administrasjonen sjå til at dokumentasjon for dette vert sendt inn.

Utover dette har tiltakshavar hatt følgjande merknader:

«I byggesaken frå 2004 ble det gitt tillatelse til å bygge bro til Gudmundsholmen. En slik løsning ble valgt på bakgrunn av en helhetlig vurdering. Tiltakshaver vil her henvise til at gjeldende reguleringsplan gir rom for fylling til Gudmundsholmen uten røråpninger eller fri sjøpassasje.

Ut over dette kan ikke tiltakshavar se at det i klagen fremkommer nye og tungtveiende argumenter i forhold til det som har vært fremført i tidligere korrespondanse med Meland kommune.»

Sistnemnde argument er gjort gjeldande i høve til begge klagane. Multiconsult har – på oppmoding frå kommuneadministrasjonen – gjort greie for ulike sider ved tiltaket i notat dagsett 26.8.2014. Notatet ligg ved saksframstillinga i sin heilskap.

Vurdering:

Administrasjonen kan ikkje sjå at klagen inneheld nye opplysningar eller ny grunngjeving som tilseier at det påklaga vedtaket vert oppheva eller endra. Administrasjonen held fast ved dei vurderingar og den grunngjeving som går fram av vedtaket. På bakgrunn av innhaldet i klagene og kulturminnefagleg fråsegn, vil administrasjonen knytte nokre samla merknadar til dei einskilte tema som klagarane har teke opp.

Gjeldande reguleringsplan:

Eit heilt avgjerande punkt i saka er etter administrasjonen sitt syn om omsøkt utfylling er i samsvar med gjeldande reguleringsplan eller ikkje. Klagarane meiner at tiltaket ikkje er det, medan tiltakshavar hevdar det motsette.

Sentralt ved kommunen si avgjerd av søknaden om rammeløyve er legalitetsprinsippet. Utgangspunktet etter plan- og bygningslova er klart; ein kvar tiltakshavar har eit rettskrav på å få godkjent ein søknad om byggjetiltak, med mindre det ligg føre ei klar heimel i plan- og bygningslova for å avslå søknaden, jf pbl § 21-4 første ledd, der dette uttrykkelig er uttalt.

I det påklaga vedtaket har administrasjonen grundig gjort greie for dei ulike tolkingsalternativa og relevant historikk ved avgjerda. Gjennom ei samla vurdering av dei ulike argumenta og tolkingsalternativa, har konklusjonen vore at gjeldande reguleringsplan opnar for utfylling i sjø som omsøkt. Det vert vist til følgjande grunngjeving i rammeløyvet:

«Kommunen kan heller ikkje avslå ein søknad med den grunngjeving at tiltaket kjem i strid med andre lover enn Plan-og bygningsloven med tilhøyrande føresegner. Dersom tiltaket er avhengig av godkjenning med heimel i anna lovgiving, kan tiltaket likevel ikkje gjennomførast før slik godkjenning ligg føre.

Etter administrasjonen sitt syn kan gjeldande plankart isolert sett moglegvis tale for at det berre er lagt til rette for utbygging i området som er markert lilla og avsett som byggjeområde til formålet industri, slik administrasjonen òg gav uttrykk for i sitt førebelse svar til tiltakshavar av 11.12.2013. Samstundes er det då vanskeleg å fastslå kva aktivitetar eller tiltak det vert opna for i «trafikkindustri»-området gjennom planføresegn § 12 tredje ledd («[s]jøområda utanfor som er særleg knytt til aktiviteten på land og som har same reguleringsformål, kan og nyttast til andre aktivitetar dersom dette ikkje hindrar hovudbruken.») På bakgrunn av saksutgreiinga over finn administrasjonen det likefullt tvillaust at «trafikkindustri»-området vart regulert i 1989 av omsyn til tiltakshavar si verksemd, og at den planlagde utfyllinga openbart ikkje «hindrar hovudbruken» (industriverksemda). Administrasjonen er vidare samd med tiltakshavar i at den lovmessige forankringa av formålet «trafikkindustri» i opph. pbl. av 1985 § 26 kanskje kan tale for at området som avsett til trafikkindustri ikkje naudsynleg skal bevarast som sjøareal. «Trafikkindustri» er heller ikkje eit eige arealformål etter Kart- og planforskriften, korkje med omsyn til land- eller sjøareal.

I den samla vurderinga av gjeldande plangrunnlag finn administrasjonen grunn til å leggje betydeleg vekt på korleis planen synast å ha vore handsama og tolka i tida etter vedtakinga i 1989:

I samband med den refererte byggjesaka frå 2004 vart tiltakshavar oppmoda av kommunen til å vurdere utfylling i sjøen nord for industriverksemda – som eit alternativ til ei omfattande planering og utbygging av Gudmundsholmen – men kor tiltakshavar den gong vurderte at ei slik utfylling ville verte for omfattande. Same år vart både industri- og trafikkindustriarealet vedteke lagt ut som «noverande byggjeområde», jf. plankartet KPA for planperioden 2005 – 2017. Både desse omstenda talar etter administrasjonen sitt syn for at kommunen sjølv har tolka planen slik at både plankartet og planføresegn § 12 opnar for utviding av industriverksemda til òg å omfatte området som er av sett til «trafikkindustri».

Som allereie nemnd er gjeldande reguleringsplan etter administrasjonen sitt syn noko uklar med omsyn til kva rettsverkandar som følgjer av høvesvis planføresegn § 12, samt av at deler av sjøen i planområdet er avsett til «trafikkindustri». Denne uklarleiken tilseier at tiltakshavar uansett har eit rettskrav på å få godkjent føreliggjande søknad, i det administrasjonen finn at søknaden òg elles er i samsvar med dei krav som er gitt i eller i

medhald av Plan- og bygningsloven, jf. vurderinga nedanfor.

Fyllingstoppen er i sin heilskap planlagt plassert innanfor område avsett til industri/trafikkindustri. Når det gjeld plassering av fyllingsfot vert det vist til s. 4 i notatet frå SØK dagsett 2 6.8.2014, i det administrasjonen – med omsyn til plangrunnlaget – ikkje har merknadar til denne plasseringa.

Kommuneadministrasjonen konkluderer etter dette med at det omsøkte tiltaket er i samsvar med formålet og føresegnene i gjeldande reguleringsplan.»

I klageomgangen opprettheld administrasjonen vurderinga av at gjeldande reguleringsplan ikkje kan nyttast som heimel til å avslå søknaden. Mellom anna er det etter administrasjonen sitt syn tvillaust at reguleringsplanen opnar for utfylling i sjø mellom Gudmundsholmen og landområda til verksemda gjennom regulering til føremålet industri.

At *fyllingsfoten* kjem utanfor planområdet er ikkje avgjerande som avslagsgrunn etter administrasjonen sitt syn, då denne delen av tiltaket ikkje vert vurdert å vere i strid med arealføremålet FFNF (fiske, ferdsel, natur og friluftsliv) i kommuneplanen sin arealdel.

Konsekvensutgreiing:

Vidare opprettheld administrasjonen i klageomgangen standpunktet om at det ikkje er krav til konsekvensutgreiing (KU) i saka. Omsøkte tiltak omfattar ikkje bygningstekniske tiltak, men skal nyttast til intern transport/logistikk, og som utomhus lagerplass for materialar og utstyr på veg inn i verksemda si produksjon og for ferdigproduserte varer på veg ut til mottakar, sjå notat frå Multiconsult dagsett 26.8.2014 s 5 og 6. Det er vidare opplyst at det ikkje er lagt opp til seinare utbygging på arealet.

Administrasjonen kan ikkje sjå at klagen inneheld nye opplysningar som endrar vurderinga i høve til KU. Tiltaket var etter administrasjonen sitt syn ikkje omfatta av forskriftskrava som gjaldt på søknadstidspunktet for obligatorisk KU. Administrasjonen finn at det ikkje er høve til å sjå bort frå definisjonen i teknisk forskrift (TEK10) av BRA, all den tid gjeldande KU-forskrift på søknadstidspunktet nytta denne nemninga. At den reviderte forskrifta som tok til å gjelde frå 1.1.2015 endrar ordlyden på dette punkt, må etter administrasjonen si oppfatning vurderast som ei endring av krava – ikkje som eit tolkingsmoment for utviding av tidlegare krav.

Frå vurderinga i vedtaket vert følgjande hitsett:

«Sjølv om det ikkje gjeld krav om KU i denne saka, finn administrasjonen grunn til å påpeike at tiltakshavar likevel har innhenta sakkyndige utredningar som langt på veg opplyser saka på same måte som eit utgreiingsprogram og ei KU ville ha gjort, jf. e-post m/vedlegg frå SØK av 1.9.2014 [...].

Rapportane det her vert sikta til er Strømningsmessig konsekvensutredning frå Multiconsult AS dagsett 20.8.2014 og Konsekvensvurdering av marint biologisk mangfald frå Rådgivende Biologer AS dagsett 25.8.2014.

Vidare heiter det i påklaga vedtak:

«Rapportane er gjennomgått og vurdert ved søknadshandsaminga, og gir samla sett eit forsvarleg grunnlag både for å vurdere konsekvensar ved tiltaket og for å kunne stille vilkår om avbøtande tiltak, jf. fvl. § 17. Rapportane er etter administrasjonen sitt syn eigna til å avklare mange av spørsmåla og uklarleikane og påreknelege konsekvensar som er tatt opp gjennom nabomerknadene».

Administrasjonen opprettheld desse vurderingane i klageomgangen.

Alternativ plassering:

Når det gjeld utgreiing av alternativ plassering, viser administrasjonen til opplysningar frå Multiconsult i notat av 26.8.2014. Her er følgjande opplyst:

«En stadig økende etterspørsel etter bedriftens kvalitetsprodukter medfører økte arealbehov. I de senere år har derfor bedriften på grunn av plassmangel måttet si fra seg produksjon på Flatøy. Rørproduksjonen er således flyttet til Hjertås og produksjon av enkelte andre produkter er flyttet til andre lokasjoner.

Av hensyn til den spesialisering og samordning som er nødvendig med prosjektering, produksjon og testing av pumper og sammenstilling av moduler er ytterligere spredning av produksjonen uaktuell.

Konsekvensen av plassmangel er at bedriften har måttet leie arealer for lagring av varer til produksjon og for ferdige produkter eksternt i regionen. Resultatet er nedsatt effektivitet, uønsket og unødvendig transport, økte kostnader og økt miljøbelastning.

I forhold til rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportplanlegging, gitt ved Kgl. resolusjon av 20. august 1993, har Frank Mohn Flatøy en gunstig lokalisering ved at de har nærhet til det overordnede vegnettet, god kollektivdekning og tilgang til havn/sjø. Det siste er en absolutt betingelse for utskipning av stadig større komponenter/systemer. Bedriften er en attraktiv arbeidsgiver med en lojal arbeidsstokk med en betydelig grad av lokal forankring.

Økte arealer til transport/logistikk og lagerformål vil fjerne behovet for eksternt lagerleie. For bedriften betyr det reduserte kostnader også som følge av redusert transportbehov og enklere logistikk med intern transport og lagring på bedriftsområdet. For samfunnet og bedriften fører løsningen til en redusert belastning på miljøet.

Det finnes ingen nærliggende gode lokaliseringalternativer. Flytting av bedriften vil være uheldig i forhold til arbeidsstokk og økonomi og er ikke realitetsbehandlet videre.»

Administrasjonen meiner at kommunen har plikt til å ta stilling til søknaden med den plassering av tiltaket som tiltakshavar har fremja. Tiltaket er vurdert å vere i samsvar med reguleringsplanen og det er ikkje alternative plasseringar innanfor gjeldande reguleringsplan og det arealet verksemda Frank Mohn Flatøy AS eig. Eigedomen på Hjertås er eigd av eit anna føretak enn tiltakshavar i denne saka. Opplysningane i klagene gjev ikkje grunnlag for å oppheve eller endre påklaga vedtak.

Tilhøvet til naturmangfaldlova:

Administrasjonen er usamd med klagarane si grunngjeving knytt til at tiltaket ikkje er tilstrekkeleg avklart i høve til naturmangfaldlova. Den dokumentasjonen tiltakshavar har innhenta gir etter administrasjonen sitt syn eit forsvarleg grunnlag for å kunne vurdere saka etter naturmangfaldlova.

Rådgivende Biologer AS har i si utgreiing opplyst at det i artsdatabanken sitt artskart i tiltaks- og influensområdet er registrert to arter sjøfugl som er rødlista (sjøorre og svartand). Desse er vurdert som nært trua med middels verdi. Det er ikkje registrert rødlista marine arter frå synfaring i felt. Vidare er det opplyst at det ikkje er område som er verna etter naturmangfaldlova i tiltaks- og influensområdet, men at det er registrert eit gyteområde for torsk i djupnålen i Flatøyosen.

I notat frå Multiconsult av 26.8.2014 er det oppgjeve følgjande samla konklusjon:

«Tiltaket medfører generelt liten negativ konsekvens for vanlige naturtyper og artsmangfold både i anleggs- og driftsfase. Tiltaket kan medføre middels negativ konsekvens for

gyteområdet for torsk i anleggsfasen men konsekvensen kan redusere noe dersom en iverksetter avbøtende tiltak.

Driftsfasen vil føre til noe endrede strømforhold i Flatøyosen, men det vil trolig ikke ha noen betydelig virkning på gyteområdet for torsk.»

I rapporten frå Rådgivende Biologer er følgjande opplyst i høve til raudlisteartar:
«Anleggsarbeidet vil kunne føre til liten negativ verknad i form av auka støy og trafikk. Driftsfasen vil ikkje ha verknad for registrerte raudlisteartar. *Middels verdi og liten negativ verknad i anleggsfasen gjev liten negativ konsekvens (-) for raudlisteartar i anleggsfasen og ubetydeleg konsekvens (0) i driftsfasen.»*

Og vidare om naturtypar:

«Aktivering og oppkvervling av stadeige sediment i Flatøyosen i anleggsfasen vil kunne ha liten negativ verknad for vanlege naturtypar. Det var lågt innhald av miljøgifter i sedimentet i Flatøyosen og det er ikkje venta skadeverknader på torskeegg av miljøgifter i anleggsfasen. Spreiing av finpartikulært materiale i anleggsfasen er venta å medføre middels negativ verknad på gyteområde for torsk. Hovudsakleg vil effekten på gyteområdet vere at vassøyla kan verte mindre eigna som gyteområde og mindre eigna for egg og larvar. *Liten verdi for vanlege naturtypar og liten negativ verknad gjev ubetydeleg konsekvens (0) i anleggsfasen. Middels verdi for gyteområde for torsk og middels negativ verknad gjev middels negativ konsekvens (-) i anleggsfasen.*

Driftsfasen vil ha liten til middels negativ verknad for vanlege naturtypar i sjøve tiltaksområdet grunna arealbeslag. For gyteområdet er det ingen direkte negative verknader i driftsfasen, då utfyllinga ikkje omfattar arealbeslag i dette området. Utfylling vil føre til at straumfarten vil auke noko i dei to attverande sunda, Håøysundet og sundet mellom Lensmannsholmen og Holsnøy, men vil for det meste vere uforandra eller litt redusert i Flatøyosen. Endringar i straumtilhøve vil kunne ha liten negativ verknad på gyteområde for torsk. *Liten verdi og liten til middels negativ verknad gjev liten negativ konsekvens (-) for vanlege naturtypar i driftsfasen. Middels verdi og liten negativ verknad gjev liten negativ konsekvens (-) for gyteområde for torsk i driftsfasen.»*

Det vert vist til rapporten frå Rådgivende Biologer i sin heilskap.

Påklaga vedtak inneheld vilkår om avbøtande tiltak for å redusere risiko for negativ konsekvens for gyteområde for torsk. Dette gjeld krav om vasking av steinmassar før deponering i sjø, krav om at det skal utplasserast oppsamlings skjørt/lenser medan anleggsarbeida pågår og at anleggsarbeida ikkje skal skje i gyteperioden for kysttorsken. Det sentrale for administrasjonen er at det er nytta eit føre-var prinsipp, for å unngå negative konsekvensar på naturmangfaldet som følgje av tiltaket.

Administrasjonen finn det ut over dette tilstrekkeleg å vise til grunngjevinga i påklaga vedtak på dette punkt. Opplysningane i klagen om tilhøvet til naturmangfaldlova gir ikkje grunnlag for å oppheve eller endre påklaga vedtak.

Tilhøvet til forureiningslova:

Tilhøvet til forureiningslova må avklarast før det vert gjeve igangsettingsløyve, jf pbl § 6-2 og vilkår 2 i påklaga vedtak. I rettleiar til sakshandsamingsforskrifta VSAK10 § 6-2 er følgjande sagt om kommunen si handsaming av søknad om rammeløyve:

«Hvor forholdet til sektormyndigheter ikke er avklart, kan kommunen velge å avvente med endelig tillatelse eller gi rammetillatelse med forbehold om at igangsettingstillatelse ikke vil bli gitt før nødvendig avgjørelse eller uttalelse fra sektormyndighet foreligger. Oppdeling av tiltaket er imidlertid bare aktuelt hvor tiltakshaver ønsker det, jf. pbl. § 21-4 fjerde ledd. Kommunen kan ikke velge å gi rammetillatelse med forbehold dersom tiltakshaver ønsker en ett-trinnsbehandling og heller vil avvente endelig tillatelse.

Der tiltakshaver ønsker rammetillatelse med forbehold som nevnt over, bør kommunen gi slik tillatelse.»

Dersom tiltaket krev løyve etter forureiningslova m/tilhøyrande forskrift frå Fylkesmannen, må dette avklarast i samband med søknad om igangsettingsløyve. Dersom tiltakshavar ikkje sjølv har gjort dette før innsending av søknad om igangsetting, vil administrasjonen sjå til at det vert gjort.

Opplysningane i klagen om tilhøvet til forureiningslova gir ikkje grunnlag for å oppheve eller endre påklaga vedtak.

Oppfølging av kulturminnefagleg fråsegn:

Tiltakshavar har i uttale motteke 16.2.2015 opplyst at føretaket vil stette kravet frå Hordaland Fylkeskommune om marinarkeologisk registrering og avklaring av tilhøvet til eventuelle nye funn av automatisk freda kulturminne. Før det vert gjeve igangsettingsløyve til tiltaket, vil administrasjonen sjå til at dokumentasjon for dette vert sendt inn. Opplysningane i klagen gir ikkje grunnlag for å oppheve eller endre påklaga vedtak.

Spørsmål om utsett iverksetting av påklaga vedtak, jf fvl § 42:

Påklaga vedtak er eit rammeløyve som i seg sjølv ikkje gir grunnlag for iverksetting av tiltaket. Vedtaket er påklaga og det vil gjennom klagehandsaminga avklarast om det vert stadfesta, endra eller oppheva. Slik saka no står er det ikkje grunnlag for kommunen til å utsetje iverksetting av rammeløyvet. Administrasjonen meiner at det ikkje er grunnlag for å gje igangsettingsløyve for tiltaket før det er avklart om rammeløyvet vert oppretthalde av Utval for drift og utvikling og/eller Fylkesmannen i Hordaland.

Framlegg til vedtak:

«Utval for drift og utvikling finn at klagen frå Naturvernforbundet Nordhordland og naboar v/Advokatfirmaet Harris ikkje inneheld ny grunngeving eller nye opplysningar som tilseier at rammeløyvet dagsett 1.12.2014, sak 348/2014, vert omgjort eller endra.

Klagen vert difor ikkje teken til følgje.

Det vert vist til saksutgreiinga og vurderinga over som grunnlag for vedtaket.

Saka vert send Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.»