

# Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Anne-Lise Næs Olsen	FA - U43, TI - &18	15/1419

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
80/2015	Utval for drift og utvikling	PS	03.11.2015

## Dispensasjon - Flytting og oppgradering/utviding av Blom Fiskeoppdrett AS - frå Laksevika til ny lokalitet ved Holmeknappen

### Vedlegg:

Flytting av oppdrettsanlegg frå Laksevika til Holme - uttale

Merknader til høyring

Søknad om endra plassering av anlegg for oppdrett av laks - uttale

Uttale - Meland - Holme - Blom fiskeoppdrett AS – Uttale til dispensasjon for flytting av oppdrettsanlegg

Uttale til høyring - Blom Fiskeoppdrett AS og søknad om dispensasjon fra kommuneplanen sin arealdel for flytting av oppdrettsanlegg

Uttale - Blom Fiskeoppdrett AS og søknad om dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel for flytting av oppdrettsanlegg

Kommentar til fiskeoppdrett i Herdlafjorden

Søknad om dispensasjon - Laksevika - Meland kommune 2015

Sak 15/1419 -Tilleggsopplysninger til søknad om dispensasjon - Laksevika - Meland kommune

Vedlegg 1-Anlegg

Vedlegg 2 Anlegg

Vedlegg 3

Vedlegg 4 satellitt

Vedlegg 5 Flåte

Vedlegg 6 satellitt nærmt

Revidert skisse dispensasjons søknad

Holmeknappen\_1031-A103 O

Holmeknappen\_1031-A104 M

### Saksopplysningar:

#### Bakgrunn

Meland kommune av slo 5.12.2014 søknad om dispensasjon for å utvide arealet for oppdrett i sjø ved Laksevika, dette i hovudsak fordi tiltaket er i konflikt med militær forbodssone.

På grunn av trong for å oppgradere anlegget, søker no Blom Fiskeoppdrett AS om dispensasjon frå kommuneplanen for å flytte og utvide eksisterande akvakulturanlegg. Ny lokalitet ligg lengre sør i fjorden, ved Holmeknappen.

#### Om tiltaket:

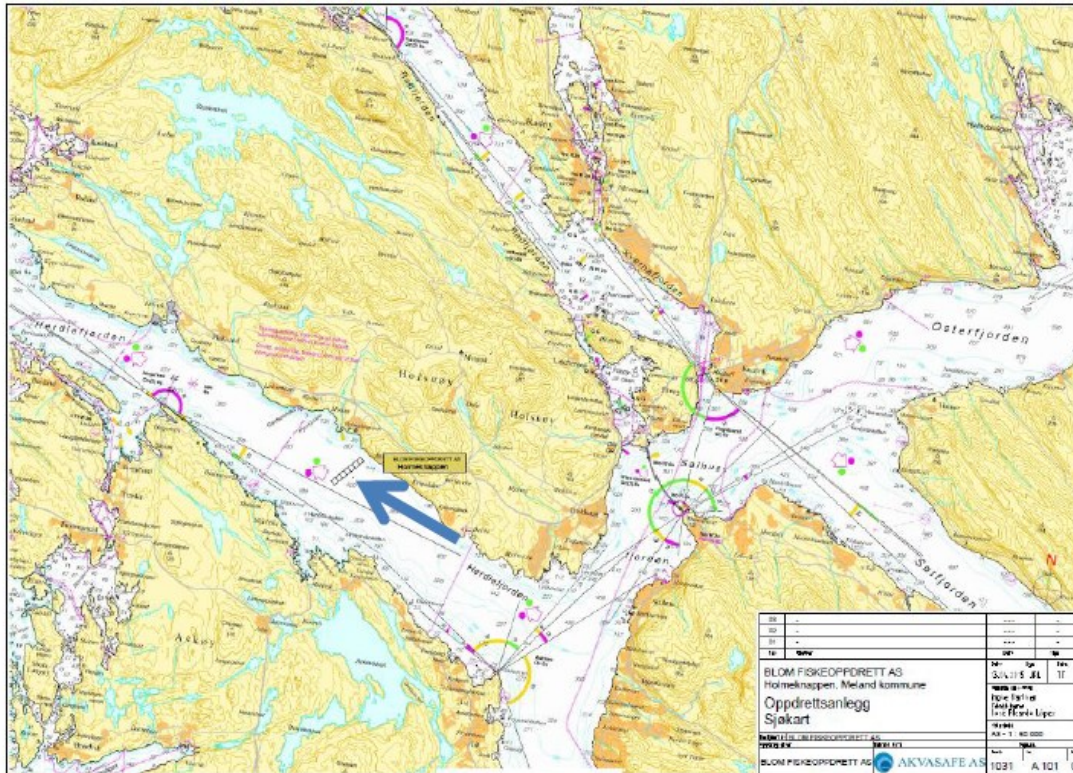
Nytt oppgradert anlegg består av eit samla kvadratisk anlegg på 90 da. Det er planlagt 6 plastringar med ein omkrets på 160 meter for kvar, og desse er plassert i to rekkjer med 100 meters mellomrom. Kvar enkelt plastring er plassert i ei enkeltramme på 100x100 meter. I tillegg til dette kjem flåte med fortøyingсанlegget, ankerliner og anker. Det går ikkje fram av søknaden kor stor auke i biomasse det er snakk om.

Eksisterande areal som i dag er avsett til Akvakultur i Laksevika, er på om lag 30 da, og eksisterande anlegg syner på kartutsnitt under:



Endringa medfører at nytt anlegg vert 3 gonger større i utstrekning enn det eksisterande området i kommuneplanen er i dag.

I figur 1 er den planlagde plasseringa teikna inn i eit sjøkart.



Figur 1: Planlagt plassering og konfigurasjonen innteikna i eit sjøkart med målestokk 1:50 000. Anlegget er markert med ei blå pil.

Søkjar har drøfta saka med Kystverket, og etter dette kome med revidert utkast til løysing. Dei vil korte ned lengda på anlegget til ca. 300 m frå land. Dei vil då i mindre grad blokkere ferdsel for skipstrafikken, og ferdsla inn og ut frå Holmeknappen vil bli betre. Anlegget i Laksevika er eit stålanlegg. Det nye anlegget på Holmeknappen er planlagt med plastringar i ei rammefortøyning (sjå figur 2).



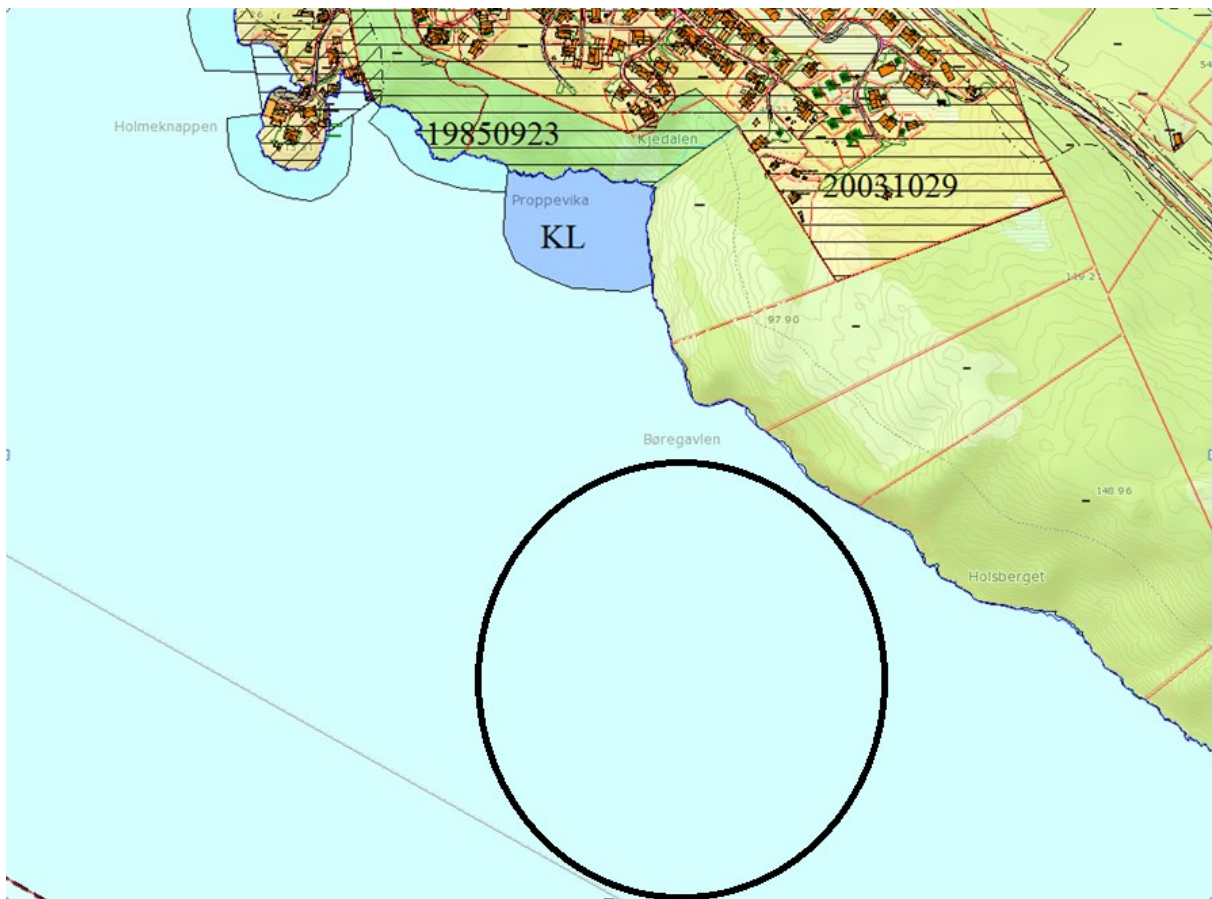
heller ikkje høve til å endra anleggsconfigurasjon frå stålanlegg til platanlegg, med tilhøyrande rammefortøying for å få eit meir rømingssikkert anlegg. Søkjar opplyser at den nye plasseringa av anlegget vil medføre at Blom Fiskeoppdrett AS kan utøve næring utan avgrensa rammer pga. Forsvaret. Anlegget vil verte meir rømingssikkert, det vil ha ei betre gjennomstrøyming av vatn i nøtene, betre plass til fisken, betre fleksibilitet under drifta, og det vil jf. søkjar verte betre miljøtilhøve under anlegget.

### Planstatus

Omsøkt tiltak er omfatta av Kommuneplanen for Meland kommune 2015-2027, og omsøkt nytt område er i kommuneplanen i generell kategori, avsett til *Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone*.

Området kan utnyttast i samsvar med dei aktuelle underføremåla til den generelle kategorien, med unnatak av akvakultur og småbåthamn, dette jf. føresegner pkt. 3.3.

Søknaden er såleis ikkje i samsvar med kommuneplanen.



Utsnitt frå Kommuneplanens arealdel 2015-2027

### Aktuelle lovgrunnlag:

Plan og bygningslova (pbl) § 19-2. Dispensasjonsvedtaket.

*Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.*

*Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være*

*klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.*

*Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.*

*Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.*

#### Plan og bygningslova § 4-2. Planbeskrivelse og konsekvensutredning

*Alle forslag til planer etter loven skal ved offentlig ettersyn ha en planbeskrivelse som beskriver planens formål, hovedinnhold og virkninger, samt planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området.*

*For regionale planer og kommuneplaner med retningslinjer eller rammer for framtidig utbygging og for reguleringsplaner som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, skal planbeskrivelsen gi en særskilt vurdering og beskrivelse - konsekvensutredning - av planens virkninger for miljø og samfunn.*

*Kongen kan gi forskrift om planprogram, planbeskrivelse og konsekvensutredninger, herunder om behandling av planer med grenseoverskridende virkninger.*

#### **Nabotilhøve:**

Naboar er varsla ved høyringsbrev datert 30.6.2015. Det er 14.7.2015 motteke ein felles merknad frå fleire naboar på Holmeknappen. Felles merknad er frå fylgjande naboar: Asle Brakstad og Elin Iden, Ku Chunping, Anne og Leif Johnsen og Knut Sagstad.

Høyringsfrist vart deretter utvida til 26.8.2015 pga. trong for utfyllande opplysningar i saka. Kommunen mottok så nabomerknad frå Jan Gismervik 26.8.2015.

#### Merknad av 14.7.2015:

Naboar er i utgangspunktet negative til planane og vil ha meir informasjon i saka. Dei vil ha høyringsfristen utsett til dei har motteke manglande informasjon i saka.

Naboane fekk 12.8.2015 oversendt tilleggsinformasjon i saka med ny høyringsfrist sett til 26.8.2015. Det kom etter dette ikkje fleire merknader frå desse naboane.

#### Merknad av 26.8.2015:

Jan Gismervik stiller spørsmål til at oppdrettsanlegget skal plasserast som omsøkt, og til samfunns politikken i dette. Han meiner og at omsøkt anlegg er svært forureinande, og er redd området ved Holmeknappen kjem til å verta øydelagt. Han meiner folk i Meland burde hatt meir kjennskap til denne saka, og at dei treng meir tid til å orientere.

#### **Tilhøve til andre mynde:**

Saka er sendt på høyring til Kystverket, Fylkesmannen i Hordaland, Hordaland fylkeskommune, Bergen og Omland Friluftsråd, Bergen og Omland Havnevesen, Fiskeridirektoratet region Hordaland, Fiskarlaget Vest, og Bergen Sjøfartsmuseum. Dette jf. Pbl § 19-1.

Kommunen har motteke uttalar frå alle regionale instansar med unnatak av Hordaland fylkeskommune, Bergen og Omland Friluftsråd og Bergen Sjøfartsmuseum.

#### Uttale frå Kystverket datert 10.8.2015:

Dei skriv at anlegget omsøkt i Herdlefjorden, ligg i ei viktig farlei for sjøtrafikk langs kysten, og at farleia inngår som eit viktig element i samband med etablering av alternativ innsegling til Bergen. Dei

minner og om at Mjåtveit lenger sør i fjorden, inngår som eit av fleire alternativa for etablering av ny hamn i Bergensområdet, og at desse tiltaka vil generere ytterlegare trafikk i fjorden i tillegg til den som allereie er. Dei skriv at omsøkt anlegg vil strekkje seg om lag 800 meter ut i fjorden, og leggje beslag på store delar av farleiarealet. Kystverket kan ikkje godkjenne at det blir gitt dispensasjon for eit så stort sjøområde som omsøkt. Dei foreslår at det vert vurdert alternative løysingar der sjøområdet det skal dispensert ifrå, vert vesentleg redusert, og dei tilbyr å bistå søkjar med å finne ei optimal plassering av anlegget.

Kommentarar frå administrasjonen: Administrasjonen har ikkje særleg å merkje til uttalen, men søkjar har i ettertid drøfta saka med Kystverket. Dei har så kome med revidert utkast til løysing. Dei vil no korte ned lengda på anlegget til ca. 300 m frå land. Dei vil då i mindre grad blokkere ferdsel for skipstrafikken, og ferdsla inn og ut frå Holmeknappen vil bli betre.

Uttale frå Fiskeridirektoratet datert 6.7.2015:

Fiskeridirektoratet meiner primært at spørsmål kring endring av akvakulturområde skal løysast gjennom revisjon av kommuneplanen i staden for at ein fremjar dispensasjonssøknad. Dei finn likevel ikkje at det er registrert særskilde fiskeriinteresser i det omsøkte sjøområdet, men at sjøområde nord for Holme er sett av som fiskeområde (låssetting) i kommuneplanen. Dei finn at dispensasjon som omsøkt ikkje medfører vesentleg auka konfliktpotensial med fiske, men tek atterhald om at fortøyingsystem ikkje kjem i berøring med fiskeområde. Dette er spørsmål som dei vil kome attende til i samband med ein eventuell søknad om løyve etter Akvakulturlova.

Kommentarar frå administrasjonen: Søknaden om endra plassering av anlegget kom for seint i kommuneplanprosessen til at planen kunne reviderast før sluttbehandling. Området ved Holme er sett av til *Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone* i kommuneplanen, og administrasjonen vurderer at plasseringa av oppdrettsanlegget ikkje kjem i konflikt med annan aktivitet.

Uttale frå Fiskarlaget Vest datert 16.7.2015:

Fiskarlaget vest meiner at det ikkje må først ein bit for bit politikk frå styresmaktene, men at ein må vurderer kva området tåler av oppdrett i tillegg til anna utslepp til sjø. Dei meiner vidare at nye lokalitetar ikkje skal vere i konflikt med fiskerinæringa, og at styresmaktene må definere kva som er akseptabel negativ påverknad frå oppdrettsnæringa.

Fiskarlaget vest meiner at saker som dette tiltaket, bør løysast via rullering av kommuneplanen. Dei viser til at det er ein kaste-/låssettingsplass nordaust for omsøkt område, men finn at ein kan godta omsøkt lokalitet såframt den ikkje kjem til hinder for bruk av låsplassen ved Kjedalén.

Kommentarar frå administrasjonen: Administrasjonen har ikkje utfyllande kommentarar utover den førre.

Uttale frå Fylkesmannen datert 6.8.2015:

Fylkesmannen minner om at arealdelen til kommuneplanen skal syne hovudtrekka i arealdisponeringa, rammer og vilkår for nye tiltak og ny arealbruk som kan setjast i verk. Dei meiner at arealbruk knytt til oppdrettsanlegg må vurderast i samband med kommuneplanlegginga, og at ein dispensasjon i denne saka vil undergrave kommuneplanen som styringsverktøy for utvikling av kommunen, og kan i tillegg skape presedens for dette og liknande område i framtida. Dei etterspør vurdering av om tiltaket kan få vesentlege verknader for miljø og samfunn, og minner om at då saka vert handsama som ein dispensasjon, vil tiltaket ikkje verte omfatta av forskrift om konsekvensutgreiing for planar etter plan- og bygningslova. Dei minner og om at kommunen skal syte for at det vert utarbeidd reguleringsplan dersom det er behov for å sikre forsvarleg planavklaring mm, jf. pbl. § 12-1. Dei etterspør kommunen si vurdering av om tiltaket er reguleringspliktig.

Fylkesmannen meiner at søknaden ikkje inneheld ei grundig fagleg vurdering av om tiltaket vil føre til auka forureining på naturmiljøet i sjø, eller om det kan føre til auka fare for spreiding av sjukdom på villfisk og andre artar. Ulempene for naturmiljøet lyt diskuterast utfyllande i saka, og konsekvensane av flyttinga lyt utgreiast på ein tilfredsstillande måte. Medverknad lyt sikrast i saka og ein lyt dokumentere ei bærekraftig utvikling.

Fylkesmannen rår i frå at det vert gjeve dispensasjon til flytting av oppdrettsanlegget frå Laksevika til Holme i Meland kommune. Dei meiner det må gjerast ei grundig konsekvensutgreiing før det kan vurderast om det er aktuelt å flytte og utvide anlegget.

Kommentarar frå administrasjonen: Søknaden om endra plassering av anlegget kom for seint i kommuneplanprosessen til at planen kunne reviderast før sluttbehandling. Administrasjonen meiner at dersom naudsynt utgreiing syner at tiltaket ikkje fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, og at det ikkje fører til auka fare for spreiding av sjukdom på villfisk og andre artar, så kan ein opne for ei dispensasjonsvurdering. Kommuneplanen er eit styringsverktøy for utviklinga av kommunen. Dersom det likevel kan leggjast til grunn ei utfyllande utgreiing utover det arbeidet som er gjort i kommuneplanprosessen, og som dokumenterer ei betre utvikling, så vil dette etter administrasjonen sitt syn vere til gode for kommunen.

Saka er svært spesiell, der fiskeoppdrettsanlegget i dag er i konflikt med Forsvaret sine interesser, og der ein ikkje kan oppgradere anlegget til å stette nye krav. Administrasjonen meiner difor at saka i liten grad vil skape presedens i framtida.

Kommunen skal syte for at det vert utarbeidd reguleringsplan dersom det er behov for å sikre forsvarleg planavklaring. I Lovkommentar til pbl heiter det:

*«Kravet om at det skal foreligge reguleringsplan før det kan gis tillatelse til gjennomføring av større bygge- og anleggsarbeider er videreført fra PBL 85. Vurderingen av hva som er "større bygge- og anleggsarbeider" må bero på en konkret vurdering ut fra de forhold som gjør seg gjeldende på stedet og i saken. I bestemmelse til kommuneplanens arealdel kan det ut fra byggstørrelse, antall osv. fastsettes når tiltak utløser krav om utarbeiding av reguleringsplan.*

*Visse tiltak vil alene i kraft av størrelsen utløse reguleringsplikt. I andre tilfeller kan tiltak som ikke i seg selv er så store, men der virkningene for omgivelsene er omfattende eller usikre, føre til reguleringsplikt. Dette kan være aktuelt for tiltak som plasseres i sårbare områder med f.eks. særlig verdifullt kultur- eller naturlandskap, områder som er preget av bevaringsverdig bebyggelse eller på annen måte har særlig vernekarakter. Normalt vil bygge- og anleggstiltak i nye byggeområder være å anse som større bygge- og anleggsarbeider som vil kreve reguleringsplan.*

*Det vil være adgang til å dispensere fra plankrav i den utstrekning det ikke er slik sammenheng mellom plankravet og et ev. krav om konsekvensutredning at det er til hinder for dispensasjon. Videre må de øvrige vilkårene for å dispensere i alle tilfelle være oppfylt også i forbindelse med dispensasjon fra plankrav.»*

Ny kommuneplan for Meland set krav til at det skal utarbeidast reguleringsplan før søknadsppliktige tiltak kan tillatast, jf. føresegner pkt. 1.2.1, og for reguleringsplanar som kan få vesentleg verknad for miljø og samfunn, skal planskildring gje ei særskilt vurdering og skildring - konsekvensutgreiing - av verknadar for miljø og samfunn, jf. pbl § 4-2.

Det er her snakk om å flytte eit eksisterande anlegg, utvide det, oppgradere til nytt regelverk, betre rømingssikkerheit, og betre gjennomstrøyming og fleksibilitet under drifta.

Søkjjar hevdar også at miljøtilhøve under anlegget vil verte betra, og at det nye anlegget vil gje positiv effekt med omsyn til dyrevelferd, miljø og drift. Dette er likevel ikkje fagleg dokumentert.



Administrasjonen vurderer, ut frå dei konkrete tilhøva i denne saka, at det er trong for ei konsekvensutgreiing. Det er søkt om å auke drifta på eit eksisterande anlegg, og flytte og betre anlegget. Dersom ein set vilkår om konsekvensutgreiing for tema kring verknad for miljø og samfunn, og om denne stadfestar at tiltaket ikkje fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, og at det ikkje fører til auka fare for spreiding av sjukdom på villfisk og andre artar, så kan slik utgreiing dokumentere ei bærekraftig utvikling.

Då vil det etter administrasjonen sitt syn, ikkje vere nødvendig med utarbeiding av reguleringsplan. Spørsmålet om bærekraft kan svarast på gjennom ei konsekvensutgreiing av flytting og utviding, og av kva dette har å seie for miljø og samfunn. Ein reguleringsplan vil i så høve berre auke kostnadane for søkjar, og forlengje prosessen, og det hastar for søkjar å få på plass forbetring i samsvar med regelverket.

Medverknad er etter administrasjonen sitt syn sikra, då saka har vore sendt til regionale og statlige myndigheter for uttale, og då naboar er varsla i same høyring.

#### Uttale frå Bergen og Omland Havnevesen datert 4.8.2015:

Bergen og Omland Havnevesen uttaler at dei ikkje har mynde til å gje uttale til søknadar om akvakulturanlegg.

Kommentarar frå administrasjonen: Administrasjonen har ikkje noko å merkje til uttalen.

#### **Vurdering:**

Eksisterande akvakulturanlegg ved Laksevika ligg i dag midt i eit militært forbodsområde, og tiltaket er i dag i konflikt med militær forbodssone. Anlegget treng snarleg oppgraderast i samsvar med regelverket, og søkjar ynskjer å auke kapasiteten. Det går ikkje fram av søknaden kor stor auke i biomasse det er snakk om.

Søknaden om endringa kom for seint i kommuneplanprosessen til at planen kunne reviderast før sluttbehandling. Administrasjonen meiner difor at det kan lagast ei utfyllande konsekvensutgreiing utover det arbeidet som er gjort i kommuneplanprosessen, for å vurdere om tiltaket medfører ei god utvikling for kommunen. Utgreiinga lyt omfatte tema kring verknad for miljø og samfunn dersom ein flytter akvakulturanlegget til ny lokalitet, og dersom ein oppgraderer og utvidar anlegget. Utgreiinga lyt omfatte alle relevante interesser og verdiar knytt til biologisk mangfald, miljø, natur, friluftsliv, kulturminne, ferdsel, tryggleik og naturmangfald. Det lyt gå klart fram av konsekvensutgreiinga kor stor auke biomasse det er snakk om. Søkjar hevdar at miljøtilhøve under anlegget vil verte betra, og at det nye anlegget vil gje positiv effekt med omsyn til dyrevelferd, miljø og drift. Kommunen har likevel ikkje motteke fagleg dokumentasjon på dette, og ei konsekvensutgreiing vil kunne dokumentere korleis miljøtilhøva vil verte.

Det er i dag ei interessekonflikt mellom Forsvaret og Blom Fiskeoppdrett AS. Det vil vere ein stor fordel for Forsvaret dersom akvakulturanlegget blir flytta ut av militær forbodssone, og det vil vere ein stor fordel for Blom Fiskeoppdrett AS å kunne drive næring utan avgrensa rammer frå Forsvaret. Administrasjonen vurderer at dette samla utgjer ei klar samfunnsinteresse, og flytting vil vere ein stor fordel for kommunen.

Saka er svært spesiell, der fiskeoppdrettsanlegget i dag er i konflikt med Forsvaret sine interesser, og der ein ikkje kan oppgradere anlegget til å stette nye krav. Administrasjonen meiner difor at saka i liten grad vil skape presedens i framtida.

Medverknad er etter administrasjonen sitt syn sikra, då saka har vore sendt til regionale og statlige

mynde for uttale, og då naboar er varsla i same høyring.

Søkjar ynskjer å oppgraderer og flytte anlegget til ny lokalitet, men kommunen lyt likevel ivareta omsyn til miljø og bærekraft. Administrasjonen vurderer, ut frå dei konkrete tilhøva i denne saka, at det er trong for ei konsekvensutgreiing. Dersom konsekvensutgreiinga syner at tiltaket ikkje fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, og at det ikkje fører til auka fare for spreieing av sjukdom på villfisk og andre artar, så kan ein godkjenne dispensasjonssøknaden.

#### **Økonomi:**

Tiltaket vil truleg berre få økonomiske konsekvensar for søkjar.

#### **Folkehelse og Miljø:**

Spørsmål kring folkehelse og miljø vert å vurdere i samband med konsekvensutgreiinga.

#### **Konklusjon:**

Administrasjonen rår til at det vert gjeve dispensasjon på vilkår av at det vert laga ei konsekvensutgreiing før tiltaket kan utførast, og på vilkår av at konsekvensutgreiinga dokumenterer at tiltaket ikkje fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, og at det ikkje fører til auka fare for spreieing av sjukdom på villfisk og andre artar.

#### **Framlegg til vedtak:**

«Utval for drift og utvikling gjev med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2, dispensasjon frå Kommuneplanens arealdel 2015- 2027, for flytting og oppgradering av akvakulturanlegg som omsøkt. For grunngjeving av vedtaket vert det vist til saksutgreiing og vurdering ovanfor, og dispensasjonen er gjeven på fylgjande vilkår:

1. Det skal lagast ei konsekvensutgreiing før tiltaket kan utførast.
2. Konsekvensutgreiinga skal dokumenterer at tiltaket ikkje fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, og at det ikkje fører til auka fare for spreieing av sjukdom på villfisk og andre artar.
3. Dersom tiltaket fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, eller fører til auka fare for spreieing av sjukdom, skal saka behandlast på nytt.
4. Plassering av anlegg er som vist i reviderte teikningar motteke 23.9.2015.
5. Dispensasjonen fell bort dersom tiltaket ikkje er sett i gang seinast 3 år etter at dispensasjon er gjeve, jf. pbl § 21-9.

#### **Utval for drift og utvikling - 80/2015**

##### **UDU - behandling:**

##### **Framlegg til vedtak frå Karina Garnes Reigstad, MDG:**

"Saka vert utsett. Utvalet vil føreta synfaring før vedtak vert fatta."

**Det var røysta over framlegget frå Karina Garnes Reigstad, MDG, som fekk 3 røyster for, 6 i mot (H, AP-2, SP, KrF) og fall.**

**Det vart deretter røysta over administrasjonen sitt framlegg til vedtak som fekk 8 røyster for, 1 i mot (MDG) og er såleis vedteke.**

**UDU - vedtak:**

«Utval for drift og utvikling gjev med heime i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2, dispensasjon frå Kommuneplanens arealdel 2015- 2027, for flytting og oppgradering av akvakulturanlegg som omsøkt. For grunngjeving av vedtaket vert det vist til saksutgreiing og vurdering ovanfor, og dispensasjonen er gjeven på fylgjande vilkår:

1. Det skal lagast ei konsekvensutgreiing før tiltaket kan utførast.
2. Konsekvensutgreiinga skal dokumenterer at tiltaket ikkje fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, og at det ikkje fører til auka fare for spreining av sjukdom på villfisk og andre artar.
3. Dersom tiltaket fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, eller fører til auka fare for spreining av sjukdom, skal saka behandlast på nytt.
4. Plassering av anlegg er som vist i reviderte teikningar motteke 23.9.2015.
5. Dispensasjonen fell bort dersom tiltaket ikkje er sett i gang seinast 3 år etter at dispensasjon er gjeve, jf. pbl § 21-9.