

# Evalueringsskjema for Øving Hordaland 2015

Alle deltakarar i øvinga skal fylle ut dette evalueringsskjemaet og sende det til [fredrik.arnesen@fylkesmannen.no](mailto:fredrik.arnesen@fylkesmannen.no) **innan utgangen av fredag 30. oktober.**

Dette er eit supplerande skjema til «hot wash-up» som vart gjennomført 27. oktober.

Frå verksemd: Meland kommune

## **Øvingsmål for Øving Hordaland 2015:**

Den overordna målsettinga med øvinga er å betre koordineringa av atomberedskapen i fylket på strategisk nivå. Øvinga vil skje i samarbeid med sentrale og lokale atomberedskapsaktørar, slik at vi vil vere betre i stand til å ta hand om ei hending med eit reaktordrive fartøy ved Haakonssvern orlogsstasjon.

*Definerte øvingsmål (frå direktivet for øving Hordaland 2015):*

- 1. Sikre at aktørane har koordinerte planar. Etter samlings skal det vere klart for alle kven som har kva for rolle og ansvar. Varslingslinjer må vere avklart, mellom anna for å ikkje miste tid, og førebygge feil i varslingskjeda*
  - 2. Sikre semje om budskap til (lokal-)befolkninga og media og ha avklart kven som er avsendar ved ei eventuell hending. Dette er for å førebygge tvil om dei faglege råda og sikre at råda har autoritet slik at flest mogleg følgjer dei.*
  - 3. Øve atomberedskap og krisehandteringsevne hjå relevante aktørar i fylket*
  - 4. Teste at varslings- og kommunikasjonskanalane i atomberedskapsorganisasjonen fungerer*
  - 5. Sikre at ansvar og roller er avklarte og at aktørane sine planverk er koordinerte.*
-

## Evaluering av dei einsskilte øvingsmåla:

### 1. Evaluering av planverk:

- a. Korleis opplevde verksemda at eige planverk er koordinert med anna planverk i atomberedskapsorganisasjonen?

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
			x		

- b. Har verksemda identifisert konkrete behov for å oppdatere eige planverk?

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
	x				

- c. I kor stor grad letta *Samordna beredskapsplan for anløp av reaktordrivne fartøy til Haakonssvern orlogsstasjon (SPAR)* handteringa av scenarioet som ble spilt under øvinga?

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
			x		

- d. Har verksemda identifisert behov for å endre eller justere SPAR? Ev. andre innspel til planen eller anna planverk?

(fyll ev. inn i tekstboks)

## 2. Evaluering av ansvar og roller

- a. **I kor stor grad var eigen kriseorganisasjon kjend med eiga rolle og ansvar?**

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
					x

- b. **I kor stor grad var rolle- og ansvarsfordelinga mellom aktørane klar under øvinga?**

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
				x	

- c. **På kva område var rolle- og ansvarsforholda mellom aktørane ev. uklare under øvinga?**

(fyll ev. inn i tekstboks)

For eigen organisasjon: Vi vurderer ei litt anna organisering av KKL, basert med klårare definerte roller.

### 3. Evaluering av informasjons- og varslingsflyt under øvinga

#### a. I kor stor grad fungerte varslingslinjene under øvinga?

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
				x	

#### b. I kva for grad fungerte informasjonsflyten under øvinga?

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
			x		

#### c. **Kva kunne eventuelt vore forbetra i varslings- og informasjonsflyten mellom deltakarane?** Skil gjerne mellom varslings- og informasjon, og mellom interne og eksterne utfordringar.

(fyll ev. inn i tekstboks)

For eigen organisasjon: KKL valde å sortere i innkomne meldingar, slik at informasjonsgruppa handterte alle enkeltmeldingar frå bekymra innbyggjarar. Dette fungerte greitt, og KKL fekk ro til å tenke meir strategisk, men KKL kunne hatt betre oversyn over desse innkomne meldingane, og vi vil neste gong etablere eit system for dette.

#### 4. Evaluering av budskap til befolkninga og media

Det var i avgrensa grad fokus på budskap til befolkning og media under øvinga. Vi ønskjer likevel ei vurdering av dette dersom ein gjorde erfaringar på dette området.

(fyll ev. inn i tekstboks)

Vi informerte over eiga heimeside og Facebook. Vi oppdaga teknisk feil med «krisesida» som vert lagt utanpå den ordinære heimesida. Det var svært bra at vi fekk testa ut dette, og leverandør er blitt bedt om å rette opp feilen. Vi har ikkje fått negative tilbakemeldingar, sjølv om radioaktiv nedfall er eit skremmande tema. Kommunen har elles høve til å sende sms-meldingar til alle innbyggjarar (som talemelding til fast-telefonar). KKL varsla dei medarbeidarane som kan bruke programmet (*Unified Messaging System*, som er eit kartbasert verktøy), men valde å ikkje ta i bruk denne varslinga, då vi meinte at ville vere litt for «heftig» og skape unødvedning uro hos folk.

#### 5. Evaluering av krisehandteringsevne

- a. **I kor stor grad opplevde ein at øvinga bidrog til å betre krisehandteringsevna for atomberedskap i eiga verksemd?**

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
				x	

- b. **Frå di verksemd sitt ståsted, i kor stor grad bidrog øvinga totalt til betre krisehandteringsevne i den regionale og lokale atomberedskapsorganisasjonen?**

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
				x	

- c. **Kva kan ev. forbetrast når det gjeld krisehandsamingsevna i den regionale og lokale atomberedskapsorganisasjonen?**

(fyll ev. inn i tekstboks)

Vi sakna info frå Mattilsynet som vi kunne ha linka til på heimesida som svar på innkomne bekymringsmeldingar om fiskeoppdrett, beitedyr, fruktinnhausting m.m)

## 6. Evaluering av øvingsprosessen

- a. **Kva er totalinntrykket av øvingsprosessen?**

(Sett kryss: 1 = dårleg, 6 = bra)

1	2	3	4	5	6
				x	

- b. **Kva kunne ev. vore betre i prosessen knytt til øvinga?**

(fyll ev. inn i tekstboks)

Litt lite meldingstrykk. Veldig mykje meldingar frå enkelt-innbyggjarar.

7. Særskilde spørsmål berre til kommunane

- a. I kor stor grad fungerte den kommunale kriseleiinga i øvinga?

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
				x	

- b. Har kommunen utarbeidd tiltakskort for atomhendingar?

(Kryss av)

Ja	Nei	Veit ikkje
	x	

- c. Dersom tiltakskort blei brukt, i kor stor grad var det til nytte i øvinga?

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6

- d. I kor stor grad var kommunens planverk til nytte i øvinga?

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
					x

- e. Har kommunen moglegheit til å varsle særskild næringsaktørar/gardbrukarar i kommunen?

(Kryss av)

Ja	Nei	Veit ikkje
x		

- f. Har kommunen utarbeidd kontaktlister over næringsaktørar/gardbrukarar i kommunen?

(Kryss av)

Ja	Nei	Veit ikkje
x		

- g. Har kommunen gjort førehandsvurderingar av kva for vasskjelder som kan nyttast i kommunen ved eit eventuelt radioaktivt nedfall?**

(Kryss av)

Ja	Nei	Veit ikkje
x		

- h. Kva for kanalar nytta kommunen til å informere egne innbyggjarar i hendinga?**

(Kryss av der det passar)

SMS	
Telefon	x
Nettside	x
Anna, i så fall kva:	Facebook

- i. Korleis fungerte samhandlinga med Fylkesmannen i øvinga?**

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
				x	

- j. Korleis opplevde kommunen Fylkesmannen si samordningsfunksjon i øvinga?**

(fyll ev. inn i tekstboks)

Bortsett frå at vår eigen e-postserver gjekk ned under øvinga og vi då fekk problem med å sende rapport til FM, gjekk dette greitt.

**k. Korleis fungerte samhandlinga med andre aktørar i øvinga?**

(Sett kryss: 1 = i lita grad, 6 = i stor grad)

1	2	3	4	5	6
			x		

**l. Dersom kommunen har andre, særlege refleksjonar knytt til øvinga, kan det fyllast inn i boksen under (forbetringspunkt hos seg eller andre, ris, ros etc.)**

Dei lokale øvingsleiarane gjorde ein god jobb. Som allereie nemnd under pkt 5, så sakna vi info frå Mattilsynet.