

Fylkesmannen i Hordaland  
Postboks 7310  
5020 Bergen

Bergen 29. oktober 2015  
Ansvarlig advokat Monica Bryner

### Klage på vedtak om nektet innsyn i dokument

Det vises til brev fra Meland kommune datert 15. oktober 2015 vedrørende krav om innsyn i dokument fra Knut Lilleskare.

Dokumentene det er bedt om innsyn i er dokument 15/9007 og 15/11531 i sak 14/4466 i Meland kommune. Det klages med dette på avslaget på krav om innsyn i dokument 15/11531.

Meland kommune har avslått innsyn i nevnte dokument med grunnlag i offentleglova § 15 som gir grunnlag for å unnta dokument som er innhentet utenfra for den interne saksforberedelse.

Offentleglova § 16 (1) a) fastslår at det ikke er adgang til å unnta dokumenter offentlighet med hjemmel i § 15 dersom de av «saksframlegg med vedlegg til eit kommunalt [...] folkevalt organ.»

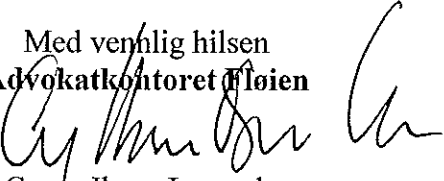
Regelen gir uttrykk for en generell regel om at ingen dokumenter som fremlegges for et folkevalgt organ i kommunen kan unntas fra offentlighet med den begrunnelse at dokumentet er internt.

Dokumentet det er her er tale om er vurdering av erstatningskrav fra kommunens advokat, som senere er fremlagt som en del av saksgrunnlaget for behandling i formannskap og kommunestyre. Det vises til vedlagt «Sakspapir» med saksutgreiing og møtebok fra kommunestyret.

Da dokumentet er fremlagt som en del av saksfremstillingen for folkevalgte organ i kommunen er det ikke grunnlag for å unnta dokumentet fra innsyn.

Det anmodes om at Fylkesmannen omgjør kommunens vedtak, og pålegger kommunen å frigi dokumentet omgående.

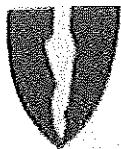
Med vennlig hilsen  
Advokatkontoret Fløien

  
Georg Ibsen Lexander  
advokat

ADVOKATKONTORET  
FLØIEN

Vedlegg: Brev fra Meland kommune av 15. oktober 2015  
Utskrift fra postliste på Meland kommunes hjemmesider  
Sakspapir for sak 14/4466  
Møtebok fra møte i kommunestyre i Meland kommune 9. september 2015.

Kopi: Meland kommune, Postboks 79, 5906 Frekhaug



Knut Lilleskare  
Stekkevikvegen 37  
5917 ROSSLAND

Referanser:  
Dyktat:  
Vår: 14/1507 - 15/18287

Saksbehandlar:  
Kari Anne Iversen  
kari.a.iversen@meland.kommune.no

15.10.2015

## Krav om innsyn

Viser til krav om innsyn i dokument med journalnr. 15/9007 og 15/11531, sak 14/4466.

Begge dokumenta omhandlar korrespondanse mellom Meland kommune og kommunen sin advokat. Dokumenta er graderte med heimel i offentleglova § 15 – *Dokument innhenta utanfrå for den interne saksførebuinga*. Kommunen har vurdert kravet om innsyn, men finn ikkje grunnlag for å avgradere dokumenta. Krav om innsyn vert såleis avslått.

Med helsing

Kari Anne Iversen  
Personal- og organisasjonssjef

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

[Hjelp](#)

# Innkomande dokument

>> [Gå til arkivsak](#)

<b>DokumentID:</b>	15/11531 - Vurdering erstatningskrav
<b>ArkivsakID:</b>	14/4466 - Søknad om erstatning
<b>Journaldato:</b>	09.06.2015
<b>Brevdato:</b>	29.05.2015
<b>Dokumentansvarleg:</b>	Kari Anne Iversen
<b>Heimel:</b>	Offl. § 15 1. ledd første punktum

## Tekstar

Dokumentet er ikkje offentleg (Offl. § 15 1. ledd første punktum), difor visast ingen tekst

ACOS Innsyn levert av ACOS AS

## Sakspapir

<b>Saksbehandlar</b>	<b>Arkiv</b>	<b>ArkivsakID</b>
Kari Anne Iversen	FE - 270	14/4466

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
86/2015	Formannskapet	PS	24.06.2015
72/2015	Kommunestyret	PS	09.09.2015

### Erstatningskrav

#### Vedlegg:

Vurdering erstatningskrav  
Krav om dekning av utgifter

#### Saksopplysningar:

##### Bakgrunn

##### Saksutgreiing

Kommunen mottok per 29.01.15 skriv frå advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA, /advokat Magne Revheim, som på vegner av Jarle Vikebø sette fram krav om dekning av utgifter på i alt kr 227 772,-. Bakgrunn for kravet er saka om oppføring av garasje med garasjeport under veranda på Jarle og Karl Vikebø sin eigedom gnr 45, bnr 125 i Meland kommune. Det vert vist til behandling i Askøy kommune og Fylkesmannen i Hordaland, der saksbehandlingsfeil frå Meland kommune sin side er fastslått. Advokat Revheim legg til grunn at kommunen erkjenner ansvar for desse saksbehandlingsfeila og dekkjer dei økonomiske tapa som har bakgrunn i desse. Det vert i skrivet også peikt på saka har vore ei stor belastning for Jarle Vikebø og hans familie.

Av den totale kravssummen på kr 227 772,- utgjer utgifter til advokatbistand kr 177 772,-. I tillegg vert det kravd kr 50 000,- for ulemper som er påført og dekning av andre uspesifiserte utgifter.

Administrasjonen v/rådmannen har bedt om få dei erstatningsrettslege sidene ved saka vurdert hos Advokatfirmaet Harris v/advokat Stig J. Harris, og det ligg her føre ei skriftlig utgreiing, dat. 29.05.15. Administrasjonen legg elles til grunn at bakgrunnen for overføring av saka til Askøy kommune er kjent for formannskapet, jf. kommunestyrevedtak 27.10.10, sak 81/10.

Adv. Harris peiker i utgreiinga si på at kommunen kan komme i rettsleg erstatningsansvar dersom saksbehandling og lovforståing har vore uforvarleg. Han konkluderer med at han ikkje kan sjå at dette er tilfelle i den aktuelle saka, og vil difor rå til at kommunen avviser erstatningskravet. Som bakgrunn for dette viser han til klagebehandlinga hos Fylkesmannen, der problemstillinga kring plassering av huset og avstandskrava etter plan- og bygningslova står sentralt. Då saka etter naboklage kom opp i 2006, var kommunen v/dåverande kommunalsjef for tekniske tenester tydeleg

på at tiltaka var søknadspliktige, men at det vart sett på unødvendig å krevje søknad på dette tidspunktet, - ettersom det hadde gått svært lang tid sidan oppføringa. Kommunen var på dette tidspunktet (2006) ikkje klar over at avstandskravet mot naboeigedom ikkje var overhalde, og dette var difor ikkje tema då det vart konkludert med at søknad ikkje var nødvendig. Det er tiltakshavar sitt ansvar å sjå til at plassering av huset m/avstandskrav er i samsvar med regelverket. Byggjekontrollør sin kontroll av bygget endrar ikkje på dette og fører ikkje med seg at kommunen overtar ansvar for korrekt plassering. Tiltakshavar si opplysningsplikt går her framfor kommunen si undersøkingsplikt. Utgifter til klagesaken hos Fylkesmannen kan såleis ikkje vere kommunen sitt ansvar.

Adv. Harris meiner elles at kravet ikkje er godt nok dokumentert, og at det også er uklart *når* utgiftene er pådradd. Dette gjeld omfanget av advokatutgiftene, men også det meir udefinerte kravet på kr 50 000,-.

### **Vurdering**

Det er slått fast gjennom behandlinga i Askøy kommune og i klagesaka hos Fylkesmannen at Meland kommune har gått ut over sin materielle kompetanse; dette ved at kommunen ikkje såg det nødvendig at Jarle Vikebø i 2006 skulle søkje om byggjeløyve for den allereie oppførte garasjen med garasjeport under veranda, eit tiltak som i utgangspunktet var søknadspliktig. Avgjerande for mogleg erstatningsansvar for kommunen er om dette er ein sakbehandlingsfeil eller ei lovforståing som har vore uforvarleg og som har påført Jarle Vikebø tap. Administrasjonen vil her peike på at Jarle Vikebø sitt krav i det vesentlege er knytt til utgiftene som er påløpt ved engasjering av advokat.

Det bør også vere med i vurderinga at Jarle Vikebø våren 2012 fekk munnleg råd frå rådmannen om å søkje om etterfølgjande godkjenning av tiltaka. Det vart frå hans side då først tatt initiativ til dette, men konkret byggjesøknad vart ikkje sendt inn.

### Folkehelse

Ikkje relevant i saka.

### Miljø

ikkje relevant i saka

### Økonomi

Det er er gjort greie for dei økonomiske sidene ved saka i sjølve saksutgreiinga.

### **Konklusjon**

Med bakgrunn i ei totalvurdering i saka og i særleg grad adv. Harris si utgreiing med konklusjon, vil administrasjonen rå til at erstatningskravet, slik dette ligg føre, vert avvist og at kommunen ikkje erkjenner erstatningsansvar i saka.

Administrasjonen ser samstundes at saka har vore svært spesiell. Kommunen sitt standpunkt i 2006 kan ha gitt grunnlag for å gå vidare med saka frå Jarle Vikebø si side, og administrasjonen har forståing for at saka har vore opplevd som ei belastning for Jarle Vikebø m/familie. Ei mogleg løysing kan difor vere at kommunen ber adv. Harris om å ta kontakt med Jarle Vikebø v/adv. Revheim, med tanke på å finne fram til ei minneleg økonomisk ordning, utan at dette inneber at kommunen erkjenner eit rettsleg erstatningsansvar og utan at kommunen vil kjenne seg bunden i moglege tilsvarande saker i framtida.

Dersom det lar seg gjere å komme fram til ei minneleg økonomisk ordning, vil ei ev. løyvingssak måtte leggjast fram for politisk mynde til avgjerd (formannskap eller kommunestyre, avhengig av beløp.)

**Framlegg til vedtak:**

«Formannskapet avviser erstatningskravet, slik dette ligg føre i saka. Formannskapet ber administrasjonen, med bistand frå kommunen sin advokat, om å søkje å komme fram til ei minneleg økonomisk ordning. Ei eventuell løyvingssak må leggjast fram for politisk mynde til avgjerd.»

**Formannskapet - 86/2015**

**FS - behandling:**

**Fellesframlegg til vedtak:**

«Kommunestyret aksepterer erstatningskravet i henhold til oppstilling av kostnader som er beskrevet i brev fra advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA datert 29. januar 2015.

Dette inkluderer uspesifiserte kostnader på kr 50 000,-.

Kommunestyret ber administrasjonen avslutte saken så snart som mulig.»

**Avrøysting:**

Fellesframlegget vart samrøystes vedteke.

**FS – framlegg til vedtak:**

«Kommunestyret aksepterer erstatningskravet i henhold til oppstilling av kostnader som er beskrevet i brev fra advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA datert 29. januar 2015.

Dette inkluderer uspesifiserte kostnader på kr 50 000,-.

Kommunestyret ber administrasjonen avslutte saken så snart som mulig.»

**Kommunestyret - 72/2015**

**KS - behandling:**

**Åshild Aamli fremja administrasjon sitt framlegg til vedtak:**

«Kommunestyret avviser erstatningskravet, slik dette ligg føre i saka. Kommunestyret ber administrasjonen, med bistand frå kommunen sin advokat, om å søkje å komme fram til ei minneleg økonomisk ordning. Ei eventuell løyvingssak må leggjast fram for politisk mynde til avgjerd.»

**Avrøysting:**

Framlegg til vedtak frå Åshild Aamli fekk 4 røyster for, (2 SAM, 1 MDG, 1 Uavh), 22 røyster mot, og fall.

Framlegget frå formannskapet fekk 22 røyster for, (6 H, 5 AP, 4 SP, 3 KrF, 2 FrP, 2 V), 4 røyster mot, og er såleis vedteke.

**KS - vedtak:**

«Kommunestyret aksepterer erstatningskravet i henhold til oppstilling av kostnader som er beskrevet i brev fra advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA datert 29. januar 2015.

Dette inkluderer uspesifiserte kostnader på kr 50 000,-.

Kommunestyret ber administrasjonen avslutte saken så snart som mulig.»

**Etter at møteboka er godkjent, vil saka verta avgradert.**





# Meland kommune

## Møtebok for Kommunestyret

**Møtedato:** 09.09.2015  
**Møtestad:** Kommunestyresalen  
**Møtetid:** 17:00 - 19:25

Møtet vart styrt av ordførar Nils Marton Aadland.

Medlemmene var innkalla i skriv dat. 01.09.15 og møtet var kunngjort i pressa 17.06.15.

Ved opprop var 26 medlemmer til stades, møtande varafolk medrekna.

Av 27 medlemmer var 26 til stades ved handsaming av sak 60 – 73.

Kommunestyret hadde pause frå kl. 19:05-19:10.

Møtedeltakarar	Parti	Rolle
Nils Marton Aadland	H	Ordførar
Lars L Barstad	V	Varaordførar
Anne Grete Eide	AP	Medlem
Rolf Hansen	AP	Medlem
Øyvind Oddekalv	AP	Medlem
Tormod Skurtveit	AP	Medlem
Henriette Fennelly	FrP	Medlem
Elna H Bjørndal	H	Medlem
Øystein Berland Blom	H	Medlem
Jorunn Signe Brakstad	H	Medlem
Ragnar Bratland	H	Medlem
Mabel Johansen	H	Medlem
Marit Samnøy Jøssang	KRF	Medlem
Erling Rønnestad	KRF	Medlem
Kåre Skibenes	KRF	Medlem
Leif Johnsen	MDG	Medlem
Morten Sakstad	SAM	Medlem
Åshild Aamli	SAM	Medlem
Astrid Anne Fjeldstad	SP	Medlem
Per Kristian Holmetun	SP	Medlem
Sølvi Norunn Knudsen	SP	Medlem
Magne Rifsgård	SP	Medlem
Øystein Vikebø	AP	Varamedlem
Ture Andersen	Uavh	Varamedlem
<u>Tore Brakstad</u>	<u>FrP</u>	<u>Varamedlem</u>
Nina Olsvoll	V	Varamedlem

<b>Forfall meldt frå følgjande medl.</b>	<b>Parti</b>
Asbjørn Larsen	AP
Atle Håtuft	FrP
Sigmund Larsen	FrP
Silje Ingelin Sæterstøl	V
Ørjan Kristiansen	FrP

---

Desse møte frå administrasjonen: Rådmann Ingvild Hjelmtveit, personal- og organisasjonssjef Kari Anne Iversen, sektorsjef Anny Bastesen, skulefagleg rådgjevar Reidun Johannessen, økonomisjef Per Inge Olsen.

Protokollfører: Randi Hilland

11. september 2015

Nils Marton Aadland  
ordfører

Randi Hilland  
Konsulent

Lars Barstad  
varaordfører