

Sakspapir

| | | |
|----------------------|--------------------|-------------------|
| Saksbehandlar | Arkiv | ArkivsakID |
| Anne-Lise Næs Olsen | FA - U43, TI - &18 | 15/1419 |

| | | | |
|---------------|------------------------------|-------------|-------------|
| Saksnr | Utvalg | Type | Dato |
| 94/2015 | Utval for drift og utvikling | PS | 17.12.2015 |

Høyring og offentlig ettersyn - Konsekvensutgreiing for flytting av Blom Fiskeoppdrettsanlegg frå Laksevika til Trollholet

Vedlegg:

Konsekvensutgreiing dispensasjon kommuneplan Trollholet

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Utval for drift og utvikling gav 3.11.2015 dispensasjon frå Kommuneplanens arealdel 2015-2027, for flytting og oppgradering av akvakulturanlegg i Laksevika til ny lokalitet ved Holmeknappen. Dette på grunn av næringa si trong for å oppgradere anlegget. Dispensasjonsvedtaket vart gjeve på ulike vilkår, og m.a. skal det lagast ei konsekvensutgreiing før tiltaket kan utførast. Dersom tiltaket fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, eller fører til auka fare for spreiding av sjukdom, skal dispensasjonssøknaden behandlast på nytt.

Det er 04.12.2015 motteke konsekvensutgreiing (KU) for tiltaket frå Akvator AS, og på vegne av Blom Fiskeoppdrett AS. KU omfattar m.a. flytting og oppgradering av akvakulturanlegg i Laksevika til ny lokalitet, og der ny lokalitet er ytterlegare flytta til eit område ved Trollholet.

Ytterlegare flytting av anlegget krev at ein på ny tek stilling til dispensasjonsspørsmålet. Då ny plassering ikkje har vore på høyring, vert ny plassering med KU her vurdert i høve til høyring og offentlig ettersyn, i samsvar med Plan- og bygningslova sine krav til medverknad.

Om konsekvensutgreiinga

Eksisterande akvakulturanlegg ved Laksevika ligg i dag midt i eit militært forbodsområde, og tiltaket er i dag i konflikt med militær forbodssone. Anlegget treng snarleg oppgraderast i samsvar med regelverket, og søkjar ynskjer å auke kapasiteten. Endring eller utviding utover eksisterande arealbruk kan ikkje vurderast der anlegget ligg i dag, og flytting av anlegget har som primærmål å få løyst interessekonflikten med Forsvaret.

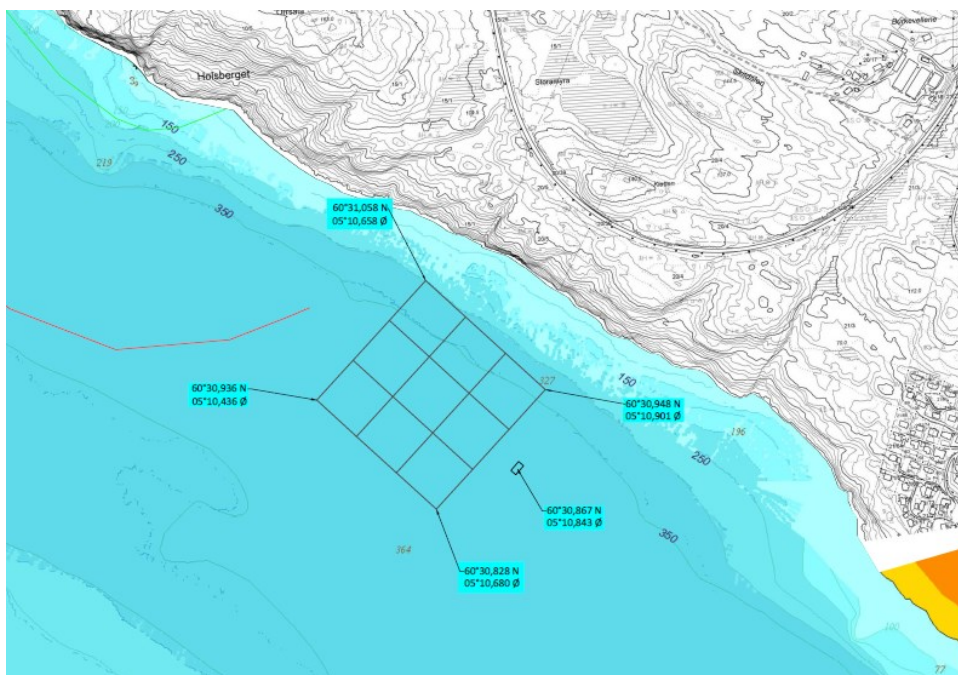
I samband med utarbeiding av konsekvensutgreiing, har konsulenten funne at lokaliteten lyt flyttast ytterlegare lenger søraust enn det som opphavleg er føreslege i dispensasjonssøknaden. Lokaliteten lyt flyttast omlag 500-600 meter lenger søraust, dette slik at tiltaket ikkje kjem i konflikt med biologisk mangfald i området ved Holmeknappen. Søkjar har på ny drøfta saka med Kystverket, og etter dette kome med revidert forslag til plassering.

Den planlagde plasseringa grovt teikna inn i eit sjøkart:



Nytt oppgradert anlegg består av eit samla kvadratisk anlegg på 90 da. Det er planlagt 6 plastringar med ein omkrins på 160 meter for kvar, og desse er plassert i to rekkjer med 100 meters mellomrom. Kvar enkelt plastring er plassert i ei enkeltramme på 100x100 meter. I tillegg til dette kjem flåte med fortøyningsanlegget, ankerliner og anker. Eksisterande areal som i dag er avsett til Akvakultur i Laksevik, er på om lag 30 da. Endringa medfører at nytt anlegg vert 3 gonger større i utstrekning enn det eksisterande området i kommuneplanen er i dag. Det er planlagt å auke biomasse (MTB) frå 1560 tonn matfisk til 3600 tonn.

Skisse under syner tenkt plassering av anlegget ved Trollholet. Det kan bli endringar i endeleg plassering av anlegget. Denne plasseringa og storleiken på anlegget er under føresetnad av at MTB på lokaliteten vert utvida til 3600 tonn, slik det skal søkjast om.



Konsekvensutgreiinga for ny plassering omfattar tema kring verknad for miljø og samfunn dersom ein flytter akvakulturanlegget til ny lokalitet. Utgreiinga omfattar relevante interesser og verdiar knytt til landskap, estetikk, biologisk mangfald, naturmiljø, naturmangfald, friluftsliv, infrastruktur og ferdsle i sjø, fiskeri, kulturminne og kulturmiljø, folkehelse inkludert lys- og lydforureining, dyrevelferd og potensiell smittespreiing.

Konsekvensutgreiinga slår fast at flytting av anlegget kan føra til auka produksjon, noko som vil gje fleire tilsette og auka verdiskaping. Dette vil vera positivt både direkte, med omsyn på etablering av nye arbeidsplassar, og indirekte, gjennom ringverknadar og verdiskaping lokalt og nasjonalt.

Konsekvensutgreiinga slår vidare fast at flytting av anlegget truleg ikkje vil føra til auka smittespreiing, verken mellom anlegg eller til villfisk, dette med den kunnskap som no ligg føre. Den nye lokaliseringa vil medføre auka avstand mellom matfisklokalitetane i Herdlefjorden, noko som truleg er positivt med tanke på smittespreiing mellom anlegg. Det nye anlegget kan gjerast meir rømingssikkert enn dagens anlegg, noko som medfører redusert risiko for smittespreiing og innblanding med villfisk. Betre lokalisering og utforming av anlegget med tanke på straumtilhøve, og større areal per fisk vil føra til betra oksygentilhøve, betre transport av avfallsstoff, og betra dyrevelferd.

Det går fram av konsekvensutgreiinga at det er behov for godkjenningar utover plan- og bygningslova for å kunna realisera flytting av anlegget og for å auke produksjonsmengda. I framtidig konsesjonssøknad vil det jf. utgreiinga verta søkt om å auke biomasse (MTB) frå 1560 tonn matfisk til 3600 tonn. Løyve som anlegget treng er mellom anna etter matlova, akvakulturlova og forureiningslova.

Parallelt med behandling etter Plan- og bygningslova er det planlagt å utarbeide komplett akvakultursøknad til Hordaland Fylkeskommune. Nærare undersøkingar og vurderingar knytt til biologi, miljø- og straumtilhøve på lokaliteten, er planlagt å verte ein del av akvakultursøknaden etter *forskrift om konsekvensutredning for tiltak etter sektorlover*. Her vil òg vurderingar knytt til auka biomasse på lokaliteten bli vurdert. I samband med denne søknaden skal det gjennomførast straummålingar og MOM-B undersøking. Akvakultursøknaden vil bli sendt på høyring til relevante etater.

Aktuelle lovgrunnlag:

Plan og bygningslova § 19-1. Søknad om dispensasjon.

Dispensasjon krever grunngitt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

Vurdering

KU gjev ein fagleg dokumentasjon på eit overordna nivå, og vurderer om tiltaket medfører ei god utvikling for kommunen. Utgreiinga omfattar mange tema kring verknad for miljø og samfunn dersom ein flytter akvakulturanlegget til ny lokalitet.

KU vurderer ikkje fullt ut verknad for miljø og samfunn dersom ein oppgraderer og utvidar anlegget, men KU slår fast at nærare undersøkingar og vurderingar knytt til biologi, miljø- og straumtilhøve på lokaliteten, skal vurderast i samband med akvakultursøknaden.

Det går elles klart fram av KU kor stor auka biomasse det er snakk om.

Administrasjonen er kjend med at her er eit biologisk mangfald som krev at lokaliteten lyt flyttast ytterlegare lenger søraust enn det som opphavleg er føreslege i dispensasjonssaka. Administrasjonen vurderer at KU i tilstrekkeleg grad dokumenterer alle nødvendige tema for flytting av anlegget, og dokumenterer også i tilstrekkeleg grad at flyttinga truleg ikkje vil føre til auka forureining på naturmiljøet i sjø, eller fører til auka fare for spreining av sjukdom. Dei negative konsekvensane ved flytting til ny lokalitet er vurdert som låge, medan rømingssikkerheit, oksygentilhøve, transport av avfallsstoff, og dyrevelferd kan verta betra.

Tiltakshavar ynskjer å vurdere detaljar kring biologi, miljø- og straumtilhøve i samband med akvakultursøknad. Ein får ikkje full oversikt over mogeleg utviding av anlegget før dette er utført. Dispensasjonsvedtaket av 3.11.15 er gjeve på vilkår av at konsekvensutgreiinga skal dokumentere at tiltaket ikkje fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, og at det ikkje fører til auka fare for spreining av sjukdom på villfisk og andre artar. Dersom tiltaket fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, eller fører til auka fare for spreining av sjukdom, skal saka behandlast på nytt. Administrasjonen vurderer at detaljar kring biologi, miljø- og straumtilhøve kan dokumenterast i samband med framtidig akvakultursøknad. Mogeleg auke i biomasse vil verta avklart etter akvakulturlova og forureiningslova, og konsekvensar ved flytting, oppgradering og utviding av anlegget, skal vurderast i akvakultursøknaden etter *forskrift om konsekvensutredning for tiltak etter sektorlover*.

Ytterlegare flytting av anlegget, krev at ein på ny lyt ta stilling til dispensasjonsspørsmålet. Før dette kan gjerast lyt KU leggast ut på høyring og offentleg ettersyn for å ivareta lovverket sitt krav til medverknad.

Folkehelse:

Folkehelse er vurdert i KU, og tiltaket vil truleg ikkje ha innverknad på folkehelsa. Det vil vera lyd frå anlegget, men denne vil bli sterkt redusert med aukande avstand. I tillegg utgjer barskog mellom busetnad og anlegg ei naturleg skjerming. Det er ikkje grunn til å tru at lyskjeldene på anlegget vil verka sjenerande for dei som er busette i nærleiken.

Økonomi:

Tiltaket vil truleg berre få økonomiske konsekvensar for søkjar.

Miljø:

Når det gjeld miljø, så er her eit biologisk mangfald som krev at lokaliteten lyt flyttast lenger søraust for Holmeknappen. Dette er ivareteke gjennom ny plassering og gjennom utgreiing i KU. KU dokumenterer at flytting av anlegget truleg ikkje vil ha negative konsekvensar for miljøet, medan rømingssikkerheit, oksygentilhøve, transport av avfallsstoff, og dyrevelferd kan verta betra. Endelege opplysningar om verknad for miljø og samfunn får ein når detaljar kring biologi, miljø- og straumtilhøve er dokumentert. Dersom slik dokumentasjon syner at tiltaket fører til auka forureining på naturmiljøet i sjø, eller fører til auka fare for spreining av sjukdom, skal dispensasjonssaka behandlast på nytt.

Konklusjon

Administrasjonen rår til at KU journalført 04.12.2015, vert sendt på høyring og offentleg ettersyn. Administrasjonen rår til at ein nyttar same reglane som i *Forskrift om konsekvensutredning for planar etter plan- og bygningslova*, der frist for å gje uttale skal vere minimum 6 veker. Deretter lyt dispensasjonsspørsmålet behandlast på nytt.

Framlegg til vedtak:

«Utval for drift og utvikling vedtek å leggje konsekvensutgreiing journalført 04.12.2015 ut på høyring og offentleg ettersyn, i samsvar med reglane i *forskrift om konsekvensutredning for planer etter plan- og bygningslova*. Frist for å gje uttale skal minimum vere på 6 veker. Deretter skal dispensasjonsspørsmålet behandlast på nytt. Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova (pbl) §§ 19-1, jf. pbl §§ 1-1 og 19-2.

For grunngjeving av vedtaket vert det vist til saksutgreiing og vurdering ovanfor.»

Utval for drift og utvikling - 94/2015**UDU - behandling:****UDU - vedtak:**

«Utval for drift og utvikling vedtek å leggje konsekvensutgreiing journalført 04.12.2015 ut på høyring og offentleg ettersyn, i samsvar med reglane i *forskrift om konsekvensutredning for planer etter plan- og bygningslova*. Frist for å gje uttale skal minimum vere på 6 veker. Deretter skal dispensasjonsspørsmålet behandlast på nytt. Vedtaket er gjort med heimel i plan- og bygningslova (pbl) §§ 19-1, jf. pbl §§ 1-1 og 19-2.

For grunngjeving av vedtaket vert det vist til saksutgreiing og vurdering ovanfor.»