

Momenter for klage på vedtak om disp. fra Reguleringsplan .

Ref vedtak fra Meland kommune-UDU- 17/12-2015

Momenter:

-Multiconsult/FMF svarer ikke på de sentrale momentene i merknader til nabovarselet, men kommenterer kun mindre viktige momenter som overskuddsmasser i området og fjellhaller. Man har heller ingen begrunnelse for at det haster så mye med denne utfyllinga at det er nødvendig å gi dispensasjon. Kan ikke se at Kommunen/FMF har grunnlagt hastespørsmålet tilstrekkelig til å gi dispensasjon til et så omfattende tiltak. Den positive konsekvensen er ikke hverken kvantifisert eller konkret grunnlagt.

-Kommunen drøfter ikke andre innspill til naturmangfold enn det som kommer fra Multiconsult. Naboer har i flere uttalelser i saken uttalt seg om naturmangfold, og konkret listet opp en rekke rødlista arter som er observert i området i senere år. Ingen av de rødlista artene er drøftet av MK i forbindelse med vedtak. Dette kan ikke være korrekt saksbehandling, og ikke i henhold til prinsippet i Naturmangfoldloven. (Vi kan finne frem vedlegg av tidligere innsendt uttalelse om dette)

-Multiconsult/FMF viser kun til alternative forslag om fjellhaller, og argumenterer mot disse. Det har – av naboene- vert lansert forskjellige forslag til ekstra areal som vi mener er mer skånsomme. Hensikten med å lansere alternativer er å få en dialog rundt hva som kan være mulig, først og fremst med bedriften, men og med kommunen. Så langt har hverken FMF eller kommunen benyttet denne muligheten til å diskutere frem løsninger. Her burde kommunen bruke sitt mandat til å lede arbeidet med alternative løsninger, som er innenfor reguleringsplan – eller som i det minste kan gis dispensasjon fra reguleringsplan. **Vedlagt er et par alternativ til hva vi mener er forsvarlig å gi dispensasjon til.**

-Kommunen må forsikre seg om at det eksisterer et reelt behov for dispensasjonen, og at hastverket er reelt. Det er snart 3 år siden første søknad om tiltaket, om man allerede da hadde gjennomført en reguleringsplan (slik naboer da anbefalte) ville saken vært avgjort for lenge siden. Med den utviklingen som har vært i oljeservice-næringa det siste året er det lite som tyder på at dispensasjonen vil sikre arbeidsplasser på kort/mellomlang sikt. På lengre sikt får man håpe at FMF får bruk for mer arealer, og at man da har en varig løsning for både bedriften og lokalsamfunnet.

-Ut fra konjunktorene i oljeservicebransjen er det ikke rimelig å basere et vedtak på at Framo trenger mer areal i den nærmeste fremtid (2-3 år) enn de disponerte når bransjen var på topp for 2-3 år siden. De vil derfor være mer enn tilstrekkelig areal med å gi dispensasjon for trinn 1 og 2 på vedlagt skisse (yy). Dersom det umiddelbart settes i gang arbeide med reguleringsplan vil denne kunne være behandlet innen 2 år, som er tidlig nok til at Framo kan utvide i tide til at konjunktorene evt. vil snu. (Det vil ta tid fra konjunkturer snur til man har behov for lagerområde til produksjon).

-Etter det vi kjenner til leide Framo på det meste 8-10 mål med en blanding av utelager og innelager. De har fått løyve til å fylle ut ca. 1.450 m² for å etablere mer utelager. Dette kunne vært utvidet betydelig med en dispensasjon, dette er skissert inn i vårt vedlagte kart med grønn farge. I tillegg kunne man fått et tilleggsareal i motsatt ende av bedriften på flere 1000 m², se område merket med gul farge i vedlagt kart. En utfylling i den sydlige enden vil skje på et område med mindre dybde, som dermed reduserer behovet for fyllmasser. Det vil i tillegg ha en bedre tilkomst både i anleggsfase og ikke minst i bruksfasen.

-Frank Mohn Flatøy har fått løyve til å fylle ut et område på nordsiden (1.442 m²), og har startet utfylling. Utfyllingen stoppet opp for noen måneder siden, og de har så langt ikke vunnet en eneste m². Om behovet er stort, og presserende, er det rimelig å anta at de ville ha gjennomført denne utfyllingen allerede. Slik fremdriften nå er - vil de neppe kunne ferdigstille utfylling før kysttorskens gyter, og dermed vil det fort være 1 år frem til området kan tas i bruk. Er det ikke så presserende allikevel?

-Fyllingen Framo har fått lov til (Arealet er estimert i søknaden til å bli 1442 m² ferdig toppflate. Det totale berørte fyllingsarealet er ca 5000 m².), er gitt i vedlagt kart og skisser. Av vedlagte skisser og snitt-tegninger er det planlagt en utfylling av ca 33.000 m³ med komprimerte steinmasser, som tilsvarer ca 4.700 lastebil lass. Det er en mengde steinmasser tilsvarende ca 10 % av behovet ved utfylling av hele arealet i dispensasjonsøknaden. Men likevel så store mengder, at det vil bli betydelige mengder slam og forurensing fra disse massene. Det er viktig at vi spiller inn moment om påvirkningen i nærområdet, og at erfaringene fra denne utfyllingen må legges til grunn for videre krav til håndtering ifm. utfylling.

-Fylkesmannen har i sitt høringsbrev argumentert svært klart og sterkt for at tiltaket krever en reguleringsplan. De utelukker imidlertid ikke at det kan gis dispensasjon, men presiserer «Det er grundige og gode utgreiingar og vurderingar som vil bringe saka raskast mogeleg fram til eit sluttresultat. Kommunen er ansvarleg for dette». V kan ikke se at de positive effektene hverken er konkret grunnlagt eller grundig vurdert.

-Fylkesmannen påpeker også at saka har tatt unødvendig lang tid (i forhold til å utarbeide/omarbeide reguleringsplan) allerede. De antyder derved at å gi en dispensasjon kan være å gå ennå lenger inn i «blindgaten»

-MK har i sin behandling av søknaden i 2013 konkludert med at det neppe var mulig å gi dispensasjon fra reguleringsplan, ref. skriv fra saksbehandler Dolmen (Vi kan skaffe kopi av dette)

Innspill til ekstra pålegg som må følge med fra tidligere saksbehandling:

-Utfylling må følge tidligere uttalelse fra BOH (vi kan skaffe kopi av denne)

-Undersøkelser må gjøres av marinarkeologisk myndighet (Sjøfartsmuseet), ref. tidligere pålegg

-Sjekke opp at vedtak om dispensasjon stemmer med ny kommuneplan (Vi skal sjekke på dette, og sende inn konkrete momenter som vi måtte finne)

-Tolkning (og presisering) av midlertidighet -Hvor lenge gjelder dispensasjon? – Når skal reguleringsplan være ferdig til høring?

-Vilkår for transport av 40-000 lass med stein. Har saken vært på høring til Statens vegvesen (ref. vegvesenet sin kommentar til kommuneplan)?