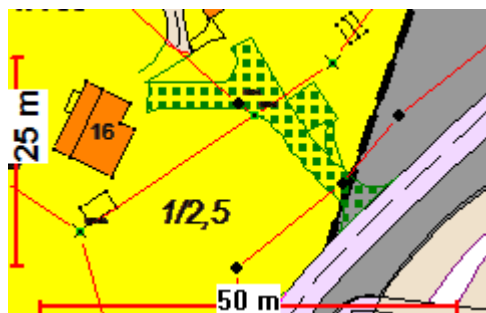

Fra: Tore Johan Erstad
Sendt: 2. februar 2016 15:30
Til: 'Aina Lund'
Kopi: 'steinarnordvik@hotmail.com'
Emne: SV: gnr 1/169 - Steinar Hansen

Hei,

Jeg skriver på et brev til vegvesenet nå og tar med meg disse opplysningene. Hvis det ikke er innvendinger mot det legger jeg eposten nedenfor inn på sak og tar den inn som et vedlegg ved oversendelse til vegvesenet. Under arbeidet med dette skrivet er jeg blitt i tvil om det ikke egentlig er rett å vurdere avkjørsel til offentlig veg (spørsmålene om utvidet/endret bruk) ut fra problemstillingen om den **direkte avkjørselen fra gbnr 1/169 til gang- og sykkelstien** er i samsvar med reguleringsplanen. Dette er strengt tatt det første påkjøringspunktet fra eiendommen til offentlig veg. Her:



Ved godkjenningen av arbeidene med denne tilkomsten i 2010, kan jeg av sakshistorikken ikke se at saken ble sendt Statens vegvesen for uttale eller godkjenning som ny avkjørsel fra offentlig vei. Jeg har ikke foranledning for å vurdere sikkert om dette skulle vært gjort, eller om spørsmålet ble avklart med vegvesenet på annen måte (jeg registrer opplysningen om at det ble nabovarslet).

Med disse presiseringene vil jeg fortsatt be om en uttale fra vegvesenet (frist på 4 uker på å uttale seg, jf pbl § 21-5). Dessverre rekker jeg ikke å bli ferdig med brevet i dag, men tar sikte på at det går ut i morgen.

Med venleg helsing
Tore Johan Erstad
Juridisk Rådgivar
E-post: Tore.Johan.Erstad@meland.kommune.no

Fra: Aina Lund [<mailto:aina@hellvikhussotra.no>]
Sendt: 2. februar 2016 14:56
Til: Tore Johan Erstad
Kopi: 'steinarnordvik@hotmail.com'
Emne: gnr 1/169 - Steinar Hansen

Hei igjen!

Videresender litt historikk for veien fra Steinar Hansen som gjerne kan være til hjelp ved søknad til vegvesenet og behandling av saken, se under.

«Når det gjelder historien på at vår vei er felles med gangvei, så stammer det tilbake til at vegvesnet måtte krysse vår private vei med hovedvei (2 plasser). Løsningen som vi fikk igjen, etter en mellomløsning, er dagens "samkjøring" med gangvei - der vi bruker den østre avkjøring til gangveien.

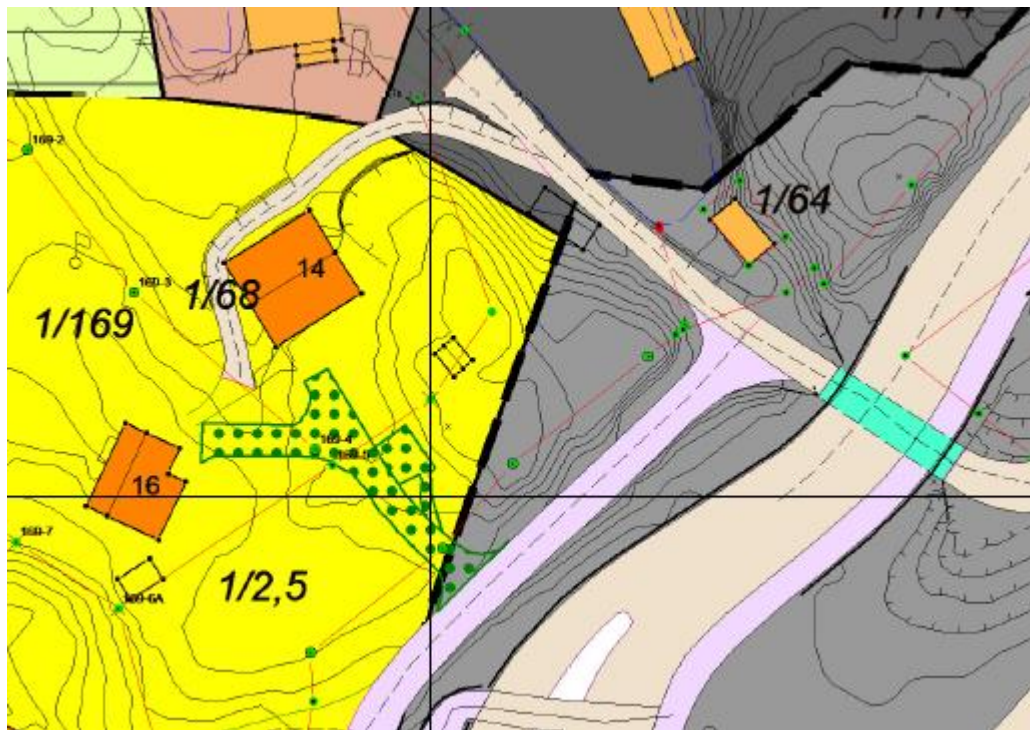
Mellomløsningen var undergangen som vi bruker i dag, men der veien gikk på sydsiden av hovedvei opp til den undergangen som er lenger øst enn den undergangen vi bruker (deler av denne veien er i dag vei til gard 1, bruk 273).

Deretter kom reguleringsplan for eiendommen (1989), der planene for veiomlegging i forbindelse med Nordhordalandsbroen var tegnet inn. Se utklipp under.



Når veiene til broen ble bygget ble de ikke slik kartet for reguleringsplanen var tegnet, men isteden slik de er i dag. Konsekvensen av dette ser vi med det som nå skjer ved behandling av søknaden. Som kartet over viser er veien til eiendommene tegnet inn med annen skravur enn gangveien. Det er vel her det er oppstått en feil, som det ikke er rimelig at dette tiltaket skal "betale for".

Når vi ser på dagens Reguleringskart (se utklipp nedenfor) er dette tegnet med den veiløsning som er bygget, men er altså ikke det som ble laget sammen med planen i sin tid. Også her er veien til bruk 68, og 169 tegnet inn med en annen farge enn gangveien, og det er tegnet inn en linje som tydelig viser skille i "T-krysset". Det er altså klart at det er et skille mellom vei til bruk 68 og 169, og det som er gangvei. Man ser den samme bruk av farger og linjer i forbindelse med tilførselvei til parkeringsplass til Flytebroen. Dette er nok en nyanse som ikke er kommet klart frem i de vurderinger som er gjort rundt søknaden. Med en likebehandling med tilførselvei til parkeringsplass ved Flytebroen (som nå også har automat for piggdekk-oblat, med den ekstra biltrafikk det utgjør), vil ikke dette med bruken av avkjørsel fra fylkesvei være noen relevant problemstilling lenger.



Når det ble laget ny vei til bruk 169 og bruk 68 i 2011, var det primært for å få en bedre kjørevei til begge brukene. Denne er nabovarslet til veivesnet uten at det var noe problem, selv om den da ligger på det som er gangvei.

Reguleringsplanen, som også er førende for den veiløsning vi fikk ved bygging av Nordhordlandsbroen, er klar på at det på tomtene kan bygges hus med "meir enn eit husvære", ref. §4.

Basert på dette skulle det være klart at veiløsningen som gjelder i reguleringsplan har "tatt høyde for" at det skal være full veiutløsning til bruk 169 og 68. Om den løsning som nå (2011) er laget max. skal gjelde for 2 boenheter så ser jeg 2 muligheter til å endre på veiløsning.

- Man kan gå tilbake til at bruk 68 skal ha kjørevei slik det var før 2011, slik at ny vei kun er kjørevei til 169 (altså kun gangvei til 68).

- Man kan gå tilbake til gammel veiløsning, og i tillegg lage en egen veistubb mellom 68 og 169

For min del kan begge disse løsningene være akseptabel.

Håper dette er til nytte og hjelp for å få fortgang i saken.»

Hvis dette drar ut, vurderer vi å endre tiltaket til 1 boenhet, slik at vi kan komme i gang med tiltaket. Vil da søke om de andre boenhetene når avkjørsel er avklart. Snakket om dette i går på telefonen, så ser på dette som en reell løsning for å komme i gang, og at det ikke vil være et problem å få godkjent.

MVH Aina Lund

Hellvik Hus Sotra AS
Tlf: 5631 4060

