

Arkivsid 15/1419

Postmottak@meland.kommune.no

Merknader til endra dispensasjonssøknad med konsekvensutgreiing (KU), journalført 4.12.2015.

Trollhola er regulert i Meland kommune planar – generell kategori, avsett ***til Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner***. KU er ute på høyring i samsvar med « forskrift om konsekvensutredning for planer etter plan-og bygningslova.»

Følgandes merknader/uttaler bes vurdert av Meland Kommune.

Merknad 1;

Bed Meland Kommune vurdere KU utifrå følgandes Lovverk

[Lov om Folkehelsearbeid,](#)

- -kap 2 - Kommunens ansvar
- kap. 3 - Miljøretta Helsevern.

[Forskrift om etablering og drift av kultiveringsanlegg for fisk og kreps](#)

§ 3. Begrensninger

Tillatelse skal ikke gis dersom anlegget:

a Vil volde fare for utbredelse av sykdom på fisk eller andre

ferskvannsorganismer.

b Vil volde fare for forurensning.

Har en uheldig plassering i forhold til det omkringliggende miljø, ferdsel eller annen mer samfunnsnyttig bruk av området.

d Vil volde fare for spredning av fiskearter.

e Er i strid med gjeldende kommunale planer.

3.4 Folkehelse, inkludert lys og lydforureining

KU; 3.4 «Anlegget vil primært forårsaka lyd i samband med foring av fisk...»

- Bed Kommunen vurdere om denne lyden lov/forskriftsmessig er vurdert som akseptabel lyd slik KU peikar på. Uønska lyd er definert som STØY, den kan vere både irriterandes og helseskadelig. Dette er avhengig av sjølve drifta, tekniske innretningar o.l., og eit anlegg som er dimensjonert til 3600 Tonn vil for oss framstå med eit klart usikkerhetsmoment gitt at faktorar som «lyd/støy» frå generator(er) som driv foringsmaskinene, forutkasteren med lavfrekvente murring med repeterandes «peaker» frå foringskaster. KU seier ingenting om korleis anlegget av denne storleiken drives, er det kun på dagtid, er det døgeraktivitet, nattleg aktivitet, sesongvariasjon?
- Båtar i tilknytning til anlegget, frekvens og tidene desse opererer på? Helgeaktivitet?

- Det er vel naturleg at eit anlegg på 3600 Tonn ikkje vil kunne samanliknast med dagens utgåve i Laksevika.

Følgandes argument blir vurdert frå vår side i hht KU, 3.4;

- 1) **hovedargumentet** i KU med den forholdsvis tette barskogen som vil dekke/skjerme anlegget for lys og lydforureining **er borte**. Stormen Nina januar 2015 førte til eksessiv trefelling i aktuelle område. For vår del fall 11 grantrær over garasjen i Dalemarka 117 frå nabotomt, sidan jamnleg trefelling ved sterk vind, sist ved stormen «Tor». I tillegg når det kjem «rosser» har me observert trær som rotvelter og knekker. Erfaringsmessig står resten av barskogen mykje svakare når dei ytterste trea er borte.

De må gjerne kome på befaring å verifisere.

- Det må og peikast på at KU ved Akvator AS feilvurderer på side 7 i KU der dei peikar på at «husa er meir orientert mot sør»

Husa i Dalemarka er vestvendt i aktuelle område

- Vår konklusjon er at åsryggen mellom busetnad og anlegg ikkje utgjer ei naturleg skjerming med tett barskog, husa er ikkje sørvendt slik KU hevdar i aktuelle område.

- Når det gjeldt **lyskjelder** knytta til anlegget hevdar KU at påverknaden ikkje er vurdert til å vere sjenerandes gitt avstand og barskog som buffer.
- Etter vårt skjønn fell desse argumenta frå på same vis .
- Eit anna moment frå vår side er at mange har soverom rett mot Trollhola.
- Hovedtyngden av bebuarane i området nærast Trollhola er og dag/skift- fulltidsarbeidandes innbyggjarar.
- «worst case scenario» slik u.t. vurderer det kan ein ikkje utelukke er helseskadeleg. Me har rådført oss med andre byggefelt ved tilsvarandes situasjonar med oppdrettsanlegg av dette kaliber i Hordaland fylke. Dette vil i verste fall kunne føre til meir fråfall i arbeidslivet enn gevinsten blir for Meland Kommune gitt tiltenkt plassering der 600 luftmeter etter vårt skjønn ikkje er forsvarleg plassering gitt busetnad med 72 husstander.

Eit siste Folkehelsemoment er om vindretninga i aktuelle område er teken med i betraktning ?

Korleis lyden forplantar seg er ein viktig faktor når det gjeldt helseskadeleg støy. Som nær nabo til Trollhola høyrer me på fine verdagar alle samtalene som pågår av fiskarar og folk som badar i Trollhola, men dette er *ikkje helseskadeleg støy!*

Vi er også usikker på om det vil verte plagsom lukt frå anlegget. Er dette teke med i betraktninga?

3.3. Kulturminne og kulturmiljø

3.5 Friluftsliv

«Det er eit generellt ferdselsforbod 20 meter rundt oppdrettsanlegget, og fiskeforbod 100 meter rundt anlegg. Dette er areal som i praksis vert beslaglagt i tillegg til arealbeslaget frå sjølve anlegget.»

Trollhola er regulert i Meland kommune - avsett ***til Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone.***

Dalemarka byggefelt nærmar seg 25 år med busetnad .

Feltet er eit attraktivt område, og bustadprisane reflekterer dette. Me har nett fått lys og fiber, noko me er svært takksam for. Kommunen vart invitert med til opning av naturstiar i 2010 (noverandes varaordførar) der me fekk vist at me sjølve kan ta vare på og bruke Friluftsområda våre slik dei er. Dette er god friluftskreasjon, og bærekraftig med tanke på biologisk mangfald, ikkje minst med tanke på neste generasjonar å kunne nytte nærmiljøet på dette viset!

Me har turstiar som går til m.a. Holmemarka, Utsikten, Dale, Sagstad, Dalstø og Trollhola, der har me og ein gapahuk !

Ein del av løypene har velforeninga sjølv merka/opparbeid med lysreflekterandes band/**T** slik at me kan nytte turstiane året rundt .

Trollhola er gjennom generasjonar brukt til fiske og bading. Me har fått fortalt av eldre innbyggjarar at dei sette laksegarn der før i tida, i dag mest fiske frå land, i tillegg til teiner/ruser. Trollhola har og gjennom generasjonar vore nytta som badeområde, ein kan ankre opp med småbåt, i tillegg er svaberga av ein slik karakter at ein kan sole seg på gode solversdagar . Bebruarane i Dalemarka bruker Trollhola til same formål, og ynskjer at Kommunen ivaretar området slik det framstår.

Merknad;

Det blir i KU henvist til nærturområde (s 13).

Me bed Meland kommune vurdere vårt einaste nærrområde me har for bading og fiske frå land, vil dette kunne fortsatt være ein realitet ved eit anlegg på 3600 Tonn?

Eit *tilleggsmoment* kommunen/fylkeskommunen bør vurdere Kanskje steinformasjonen i Trollhola burde få ein vurdering også med tanke på kulturminne ?

3.9 Naturmangfald

U.t. er ikkje spesialister på artsobersvasjonar, men likar å gjere seg kjent/observe og registrere artar som oppheld seg i nærområdet vårt.

Følgandes artar har me registrert er i vårt nærområde;

- Hubro, er i periodar aktiv på kveldstid.
- Havørn (eit fast par som hekker like under Utsikten), registret opptil 7 stk i periodar ved Trollhola.
- Registrert vandre/(jakt)falk-par som oppheld seg i aktuelle nærområde i periodar.

Registrerer at alle desse er raudlisteartar, og desse skal ha ro rundt hekketida. Antar at erfarne ornitologar kan stadfeste dette.

I tillegg eit mangfald av mindre artar, og større artar. Kan nemne at hjortebestanden har trakk forbi oss.

Merknad;

Me deler ikkje KU sin vurdering med liten samla belastning for naturmangfaldet, derimot lite bærekraftig.

Etter vår meining vil dette kunne gje ein betydeleg irreversibel skadeleg påverknad på naturmangfaldet i nærområdet.

3.10 Resipienten og naturmiljøet i sjø

KU viser til prøvetakingar i 2012.

Bergens Tidende hadde ein artikkel seinast 09.02.2016 om Flavo-infiserte anlegg, der anlegget i Laksevika vart omtalt med «registrert mistanke « om Flavo. «Sykdomen har ført til at samtlige anlegg er båndlagt... anlegget brakklegges i minst to måneder.»

Er dette ein realitet ?

Herdlafjorden står det i artikkelen på lik linje som med Osterfjorden er særslitt utsatt grunna lavt saltinnhald i sjøen.

Merknad;

Bed Meland Kommune ta stilling til status på dette, og ta med i totalvurderinga. Er villaksen sine vandringsruter teke med i betraktning her?

Avslutning;

Som nær nabo til det tiltenkte anlegget på 3600 Tonn bed me Meland Kommune grundig overvega denne dispensasjonen, med særskild vekt til Folkehelselova kap 2 og kap 3.

Etter vår meining vil den heilt opplagt måtte føre med seg betydelege uheldige påverknader av mangfaldet i naturen, lokalmiljø med moglege negative helseeffekter og trivselsfaktorar.

Etter vår meining lite bærekraftig ivaretaking av samfunnet.

Dalemarka 14.02.2016

Kenneth Gundersen og Mai-Britt Sæbø Gundersen

Dalemarka 113