

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Tore Johan Erstad	Gbnr - 1/57, FA - L42, HistSak - 13/1646	14/3594

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
14/2016	Utval for drift og utvikling	PS	01.03.2016

GBNR 1/57 og 1/284 - Klage over dispensasjon frå plankrav for utfylling i sjø ved Gudmundsholmen

Vedlegg:

Kommentar til mottatt klage på gitt dispensasjon for utfylling i sjø ved Gudmundsholmen
kommentar til klage på vedtak 07_02_2016
Klage på dispensasjon - Gudmundsholmen
Klage dispensasjon Gudmundsholmen
Klage på vedtak om dispensasjon frå plankravet for utfylling i sjø på Flatøy
GBNR 1/57 og 1/284 - FRAMO - Søknad om dispensasjon frå plankrav for utfylling i sjø
Frank Mohn Flatøy AS
utfylling ved Gudmundsholmen-notat 21.082014 rev2
1934 KU Flatøyosen
Rapport Flatøy 20140820
Frank Mohn Flatøy innkomne merknader - oppsummering
VS Frank Mohn Flatøy AS - fylling ved Gudmundsholmen
Ref.nr. 143594, 1418800, Utfylling i Kjeldevika, søknad om di
Søknad om dispensasjon fra plankrav gitt i kommuneplanens arealdel
Situasjonskart
Brev fra kommunal og Moderniseringsdepartementet
Brev fra Meland kommune
Utsendt nabovarsel
Følgeskriv
Gudmundsholmen nabovarsel
Forslag til plassering av hall 1
Forslag til plassering av hall 2
Areal utfylling 15000 m2
Meland – Gnr. 1 bnr. 57, 284 - Flatøy – uttale til dispensasjon til utfylling i sjø
Følgeskriv
Kommentar til innkomne merknader til søknad om dispensasjon fra plankrav for utfylling i sjø
Nabomerknad til søknad om dispensasjon frå plankrav for utfylling av

Saksopplysningar:

Saka gjeld:

Saka gjeld klage over Utval for drift og utvikling i Meland kommune sitt vedtak om dispensasjon frå plankrav i føresegn 1.2 til kommuneplanen sin arealdel (KPA) for utfylling i sjø ved FRAMO sitt anlegg

på Flatøy.

Bakgrunn:

Saka er kjent for UDU og partane gjennom tidlegare behandling. I administrasjonen si saksutgreiing til møtet i UDU 17.12.2015 ble det gjort greie for tidlegare saksgang, nabomerknader og høyringsuttale frå Fylkesmannen i Hordaland. Administrasjonen finn ikkje grunn til å gjenta desse opplysningane og viser til saksutgreiinga som følgjer saka.

Ved vedtak av 17.12.2015, sak 98/2015, gjorde Utval for drift og utvikling (UDU) følgjande vedtak:

«Utval for drift og utvikling gir med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 og 11-6 dispensasjon frå krav om utarbeiding av reguleringsplan i kommuneplanføresegn 1.2 for utfylling av sjøareal mellom eksisterande industrianlegg på gbnr. 1/57 og gbnr 1/284 (Gudmundsholmen) i Meland kommune, jf søknad frå Multiconsult journalført 15.10.2015. Det vert vist til saksutgreiing og vurdering ovanfor som grunngeving for vedtaket. Det gjeld følgjande vilkår for dispensasjonen:

(1) Dersom oppstart av planarbeid i samsvar med pbl kap 12, jf § 12-11, ikkje har skjedd innan 18 månader fell dispensasjonen bort. Før det vert gitt løyve til tiltak i samsvar med dispensasjonen skal tiltakshavar dokumentere at planarbeidet er starta.

(2) Saman med søknad om løyve til tiltaket skal det leggjast ved situasjonsplan og teikningar som detaljert viser tilkomst, trafikkareal, avslutning mot sjø, opparbeiding av grøntstruktur og murar – under dette òg materialbruk – og bruken av det omsøkte arealet elles. Situasjonsplanen skal vere utforma med tanke på at totalinntrykket av heile tiltaket utsjånadsmessig vert tilfredsstillande, tatt i betraktning dei store naturinngrepa som følgje av tiltaket. Prosjektering og utføring av uteareal og landskapsutforming skal vere belagt med ansvarsrettar i samsvar med pbl. § 32-3 jf. §§ 23-4 – 23-6.

(3) Den omsøkte eigedomen må ikkje tilførast ureine massar, jf. Forurensingsloven m/tilhøyrande forskrift. I samsvar med tilråding i rapport frå Rådgivende Biologer AS av 25.8.2014 skal steinmassar vaskast før deponering i sjø. Vidare skal det utanfor fyllingsområdet utplasserast oppsamlingsskjørt/lenser medan anleggsarbeida held på.

(4) I samsvar med tilråding frå Rådgivande Biologer AS skal utfylling i sjø ikkje skje i den årlege gyte-, vekst- og spreingsperioden for kysttorsken; februar – mai.

(5) Før det vert gitt løyve til tiltaket etter pbl kap 20 skal det ligge føre godkjenning av tiltaket frå Bergen og Omland Havnevesen, samt dokumentasjon som stadfestar at eventuelle krav eller pålegg frå havnevesenet vert stetta.

(6) Søknadspliktige byggjearbeid kan ikkje starte før det er gitt løyve etter pbl kap 20, jf pbl § 21-4 fjerde ledd.

(7) Kommunen kan gjennom byggjesakshandsaming etter pbl kap 20 stille krav om justering av fyllingsfot i samsvar med arealformåls grensa i kommuneplanen.

(8) Det må liggje føre løyve til utfylling i sjø etter forureiningsforskrifta kap 22 før utfylling i sjø kan settast i gang».

Vedtaket er rettidig påklaga av Naturvernforbundet Nordhordland ved klage dagsett 18.1.2016 og totalt 8 naboar til FRAMO Flatøy AS sitt anlegg ved klage dagsett 18.1.2016. Naboane har klaga samla og er representert ved advokat Katrine Lillejord frå Advokatfirmaet Harris DA. Multiconsult har hatt

klagene til gjennomsyn og høve til å kome med merknader på vegne av tiltakshavar. Uttale vart motteke 7.2.2016.

Nærare om grunngjevinga for klagene og ansvarleg søkjar sine merknader til desse:

Klagene og merknadene frå Multiconsult ligg i sin heilskap ved saksframstillinga og administrasjonen viser til desse dokumenta. Nedanfor følgjer ei framstilling av hovudpunkta i dokumenta.

Klagen frå Naturvernforbundet Nordhordland:

- Naturvernforbundet krev at vedtaket i saka må omgjerast til eit avslag. Dispensasjon frå plankravet på vilkår om at det blir utarbeidd reguleringsplan er etter Naturvernforbundet sitt syn i strid med formålet og intensjonane med plan- og bygningslova, jf pbl § 1-1.
- Naturvernforbundet frykter at tiltaket vil ha store negative konsekvensar for dei viktige verdiane i området, knytt til friluftsliv, landskap og naturmangfald i sjø. FRAMO har fått dispensasjon frå plankrav frå Meland kommune til å gjennomføre ei av dei største utfyllingane i sjø nokon sinne. Fyllinga vil omfatte 18 daa på overflata og 25 daa på sjøbotn. Dersom den vert realisert vil utfyllinga etter det Naturvernforbundet erfarer vere den største av sitt slag i Meland og den tredje største i Nordhordland etter Mongstad og Sløvåg.
- Naturvernforbundet meiner det ikkje er dokumentert frå tiltakshavar si side at det er trong for meir areal til verksemda sine aktivitetar på kort sikt. Det kan ikkje leggast vekt på at saka haster så lenge dette ikkje er betre dokumentert. Aktiviteten i leverandørindustrien til olje- og gasssektoren er redusert. FRAMO Flatøy er ein del av denne industrien. Hastemomentet var eit sentralt premiss ved Kommunal- og moderniseringsdepartementet si uttale, som kommunen har bygd på til støtte for dispensasjon. Fordelane med dispensasjon er ikkje tilstrekkeleg dokumentert, jf pbl § 19-2.
- Naturvernforbundet hevdar at saka ikkje er tilstrekkeleg opplyst i samsvar med kravet i forvaltningslova § 17, og har i klagen argumentert slik:

«Dersom tiltaket hadde vore del av ein reguleringsplan ville det etter Naturvernforbundet si vurdering vore krav til konsekvensutgreiing (KU) av reguleringsplanen. I samband med rullering av kommuneplanen sin arealdel er det gjennomført ei overordna konsekvensutgreiing av tiltaket. Denne utgreiinga er etter Naturvernforbundet si meining ikkje eigna til å vurdere alle sider ved tiltaket som en prosess etter KU-bestemmelsane er. Konsekvensutgreiinga av tiltaket som blei utført i samband med kommuneplanens arealdel er ikkje med i grunnlaget til Multiconsult og Meland kommune i saka. Denne utgreiinga er av nyare dato (12.3.2015) enn utgreiingane som tiltakshavar fekk gjennomført i samband med prosessen med rammeløvet. Under vurdering av forslaget står det følgjande i konsekvensutgreiinga i kommuneplanen sin arealdel:

'Grunna omsyn til landskap, friluftsliv og tilgjenge for allmenta åt sjø rår adm. til at nordre del av utfyllinga, i reguleringsplanen settes av til offentleg friområde med moglegheiter for fiske, båtliv mm. Endringar i strømningsstilhøve og konsekvensar for forureining og naturmangfald må vurderast ved regulering. Endringar i trafikkmonster og kollektivknutepunkt Flatøy må vurderast'.

[...]

Meland kommune viser til ein rapport frå Rådgivande biologer når tilhøvet til forurensa sediment blir vurdert i saksgrunnlaget. Det står mellom anna i sakspapira: *'Det var lågt innhald av miljøgifter i sedimentet i Flatøyosen'*. I konsekvensutgreiinga til Meland kommune av tiltaket i samband med kommuneplanens arealdel står det følgjande under forklaring, kunnskapsgrunnlag: *'Prøver av bunnsediment viser sterk forureining. Ved ei utviding av næringsverksemd her må ein gjere tiltak for å minske utslipp.'* Tiltak for å

reduere utslipp er ikkje eit stort tema i saksgrunnlaget til kommunen. Dette er beslutningsrelevant saman med at det skaper ein usikkerhet om det reelle forurensningsnivået i Flatøyosen. I denne samanheng kan det nemnast at i kartlegginga av vassførekomst i samband med vassdirektivet er Flatøyosen kartlagt med moderat økologisk tilstand. For å nå miljømåla i § 4 i vassforskrifta om minst god økologisk tilstand, må det gjerast tiltak i Flatøyosen. Den aktuelle utbygginga vil endre straumtilhøva og kan føre til auka risiko for at miljømåla i vassforskrifta ikkje vert nådd. Naturvernforbundet slår fast at tilhøva til å nå måla i vassdirektivet ikkje er vurdert i saka.»

Naturvernforbundet stiller spørsmål ved kvifor konsekvensutgreiinga til Meland kommune ikkje er referert til i saka, men at det berre er tiltakshavar sine utgreiingar som er teke opp. Merknadene sitert ovanfor svekkar grunnlaget for dispensasjon og tilseier at utfyllinga må behandlast som gjennom ein ordinær planprosess, slik kommunen sjølv gjennom konsekvensutgreiinga til kommuneplanen har gitt uttrykk for.

- Naturvernforbundet hevdar at tiltaket skulle vore konsekvensutgreidd etter plan- og bygningslova. Gjennom ein slik prosess ville behovet for utgreiingar, innspel frå fagstyresmakter, organisasjonar og innbyggjarane blitt omsynete på ein forsvarleg måte, jf KU-forskrifta § 1, 2. ledd. Dersom tiltaket hadde vore ein del av ein reguleringsplan ville det etter Naturvernforbundet si vurdering vore krav til konsekvensutgreiing (KU) av reguleringsplanen. Ved søknad om rammeløyve for eit slikt tiltak skal normalt KU for reguleringsplanen ligge til grunn. I dette tilfellet manglar dette og byggjer oppunder behovet for reguleringsplan med KU.
- Tilleggsmoment som taler for reguleringsplan med konsekvensutgreiing er at tiltaket ligg nær område som er viktige for biologisk mangfald (gytefelt for kysttorsk), og at tiltaket er omstridt. Det er knytt mykje uvisse til resultatane i rapportane tiltakshavar innhenta i samband med søknad om rammeløyve. Gjennom ein planprosess med KU ville utgreiingane blitt vurdert av kompetente fagstyresmakter og andre med relevante interesser og kunnskap om tilhøva. Det manglar utgreiing om til dømes landskap, friluftsliv og transport.
- Som del av ei planvurdering skulle tiltaket blitt vurdert etter statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø av 25.3.2011. Uttale frå Fylkesmannen i Hordaland av 13.12.2014 under kommuneplanprosessen (samordna uttale), blei kommunen oppmoda om å gjere ei '*...grundig, ny vurdering...*' av behov og konsekvensar ved utfylling i sjø på staden. Dette taler mot dispensasjon i saka.
- Det er ikkje vurdert alternativ plassering og alternative måtar å dekke verksemda sitt arealbehov. Dette er igjen ei utgreiing som skulle blitt utført som del av eit planarbeid med KU. Kommunen har ikkje vurdert eller kommentert alternative løysingar i sakspapira. Naturvernforbundet er gjort kjent med at naboar til tiltaket har spelt inne ei anna løysing til utfylling som ville dekke arealbehovet til bedrifta og som ikkje vil innebere fjellhallar.
 - Kunnskapsgrunnlaget etter naturmangfaldlova er mangelfullt, jf nml § 8. Det tilseier at føre-var prinsippet i nml § 9 skal vektleggast. I ei vurdering av samla belastning etter nml § 10, ville det vere relevant å peike på kva tilstand Flatøyosen er i, og kva for andre påverknadsfaktorar som er i økosystemet.
- Det er ikkje gjennomført tilstrekkelege utgreiingar av biologisk mangfald, jf naturmangfaldlova (nml) § 3, jf §§ 8-12. Det er ikkje kjent kva for verdi gytefeltet for kysttorsk har, og kva for verknader slike tiltak som det omsøkte har på gytefelt generelt.
- Saka er ikkje tilstrekkeleg handsama etter naturmangfaldlova (nml) §§ 8-12. Det er knytt

mykje uvisse til rapporten frå Rådgivende Biologer AS.

- Det er ikkje gjort undersøkingar av vegetasjon og fugleliv i vekstsesong/hekkesesong på Gudmundsholmen og i Flatøyosen. Flatøyosen er leveområde for ål, oter og hummar som nyttar området, dei er alle på raudlista. Fleire raudlista fuglearter nyttar området (mellom anna makrellterne, fiskemåke og stær). Det er ikkje gjort ei vurdering av korleis desse artane kan verte påverka av tiltaket. Temaet landskapsmessig mangfald er ikkje teke opp i det heile i saka. Tiltaket er så stort at det vil innebere store endringar i landskapet.
- Miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar i § 12 omfattar òg lokalisering. Naturvernforbundet viser difor igjen til at forsvarleg utgreiing av alternative løysingar for å dekke verksemda sitt arealbehov ikkje er gjennomført.

Klagen frå naboar v/Advokatfirmaet Harris:

- Naboane gjer gjeldande at vilkåra for å gi dispensasjon ikkje er oppfylt og at vedtaket er ugyldig og må opphevast. Det blir framheva at tiltaket er irreversibelt og at det er trong for konsekvensutgreiing og vurdering av alternative plasseringar. Følgjande er opplyst i klagen:

«Etter vårt syn vil det å gje ein *mellombels* dispensasjon og stille vilkår om *etterfølgjande* reguleringsplan for eit irreversibelt tiltak som *mogleg* kan ha store konsekvensar for miljø og samfunn, vere i strid med plan- og bygningslovverket. Eit tiltak som det aktuelle vil være varig og inngripande, og konsekvensane av tiltaket må utgreiast i tilstrekkeleg grad før vedtak kan treffast. Ei slik utgreiing bør gjerast gjennom ein planprosess».

- Saka ligg på grensa for kva type tiltak som er omfatta av plan- og bygningslova sitt krav om konsekvensutgreiing, jf Forskrift om konsekvensutgreiing (KU) vedlegg III bokstav (d) og (e). Uavhengig av om det er eit direkte lovkrav om konsekvensutgreiing, meiner naboane at det bør stillast krav om KU, mellom anna på bakgrunn av føre-var prinsippet i naturmangfaldlova § 9.
- Etterfølgjande regulering vil ikkje dekke behovet for kunnskap om konsekvensar for friluftsliv og miljø ved tiltaket. Denne kunnskapen må ein ha på plass før eit stort irreversibelt tiltak blir gjennomført.
- Rapportane om marint biologisk mangfald og strømmingsmessig konsekvensvurdering frå høvesvis Rådgivende Biologer og Multiconsult, er etter klagar sitt syn ikkje tilstrekkelege til å bøte på ulempa ved å ikkje regulere. Rapportane vurderer ikkje alle raudliste artane som er observert i området og omtaler heller ikkje tiltakets sine konsekvensar for landskapsbilete, naboulempar, friluftsliv og innverknad på omkringliggende friluftareal.
- Med tilvising til naturmangfaldlova § 12 og plan- og bygningslova § 14-3 (som gjeld tiltak som kan få vesentlege verknader for miljø og samfunn), fastheld klagar at det ikkje er tilstrekkelig vurdert alternative plasseringar. Naboane har foreslått utfylling sør for eigedomen der FRAMO òg er grunneigar. Gjennom ei planprosess vil ein og kunne vurdere areal FRAMO ikkje allereie eig. Vedteken reguleringsplan vil vere grunnlag for

oreigning. I sårbare område har kommunen sterk oppmoding om å vurdere alternativ plassering, jf Sivilombodsmannen si sak 2011/709.

- At heile 11 naboar meiner at tiltaket kjem i konflikt med andre interesser i området, underbygger at tiltaket vil vere til ulempe for området. Dette både i form av mogleg forureining, men òg sjenanse når det gjeld utsikt og at ein grip inn i eit område som blir flittig nytta til padling mv. Det har òg kome inn fleire negative uttaler frå offentlege instansar, dersom ein ser saksgongen under eit. Å berre konstatere at det ikkje ligg føre fråråding mot dispensasjon er for unyansert. Statens vegvesen, Fylkesmannen og Naturvernforbundet Nordhordland har alle gitt uttaler i saka som isolert og samla taler for at området bør regulerast før det blir gitt løyve til tiltak. Dette gjer terskelen for dispensasjon høgare.
- Naboane stiller spørsmål ved dokumentasjonen for at det hastar å få gjennomført utfyllinga i sjø som omsøkt. FRAMO har fått løyve til – men ikkje gjennomført – utfylling av eit anna område på ca 1450 m² til utelager. Konjunkturane i oljebransjen generelt tilseier at det er lite pårekeleg med utviding av verksemdar i tida framover. Kommunen bør difor kontrollere opplysningane om tidsnaud betre.
- Subsidiært – dersom kommunen ikkje vil oppheve vedtaket – krev naboane at det blir stilt ytterlegare vilkår til dispensasjonen og at det skal opparbeidast grøntdrag langs fyllinga (jf kommuneplankartet), krav til gjennomstrømming, krav til trafikkanalyse for skuleborn (jf uttale frå Statens vegvesen til kommuneplanen sin arealdel), og vilkår om sikring av allmenta sitt høve til ferdsel og opphald på Gudmundsholmen.

Tilsvar til klagen frå tiltakshavar v/Multiconsult:

I brev dagsett 7.2.16 er følgjande opplyst [utdrag]:

«Vi finner ikke at det i de innkomne klager fremkommer nye vesentlige momenter i saken og henviser således til vår søknad om dispensasjon fra plankravet datert 14. oktober 2015 og til vårt brev av 2. desember 2015 med kommentarer til innkomne merknader til søknad om dispensasjon fra plankrav.

Vi gjentar at det for FRAMO Flatøy AS er viktig å sikre rammevilkårene for en effektiv drift, samt dekke bedriftens fremtidige arealbehov og utvikling på Flatøy. I den sammenheng påpekes at omsøkte utfylling utgjør et mindre areal enn det som fremkommer i kommuneplanens arealdel.

Som det fremgår av tidligere korrespondanse og søknader ønsker FRAMO Flatøy AS å starte arbeidet med en helhetlig reguleringsplan i henhold til den arealdisponering som fremgår av kommuneplanens arealdel og de krav som fremkommer i kommunens vedtak av 17. desember 2016. Planarbeidet vil bli utført i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser i samarbeid med tiltakshaver og Meland kommune. Planarbeidet kan starte etter at nødvendig dispensasjon for omsøkte tiltak (utfylling i sjø) er gitt.»

VURDERING:

Administrasjonen vurderer saka som tilstrekkeleg opplyst og klar for avgjerd, jf forvaltningslova (fvl) § 17. Det vert – i tillegg til saksutgreiinga for vedtaket av 17.12.2016 - vist til tidlegare innsendt dokumentasjon og vurderingar gjort gjennom handsaming av rammeløyvet, Fylkesmannen si etterfølgjande klagebehandling og oppheving av rammeløyvet, samt departementet si vurdering av Meland kommune v/ordføraren si oppmoding om omgjerding av dette vedtaket.

Plan- og lovgrunnlag:

Omsøkt sjøareal mellom gbnr 1/57 og 1/284 er i gjeldande kommuneplan vist som framtidig areal for bygg og anlegg med arealformål "Næringsverksemd" (N_2). Tiltaket som ligg til grunn for dispensasjonssøknaden er i samsvar med arealformålet i gjeldande plan. Kommuneplanen sin arealdel (KPA) gjeld for område N_2 føre *Reguleringsplan for Flatøy sør/aust*, jf føresegn 1.1, tabell 1. For areal sett av til framtidig bygg og anlegg gjeld krav om utarbeiding av reguleringsplan før tiltak som krev byggjeløyve etter pbl kap 20 vert tillate, jf føresegn 1.2.

Tiltaket krev på denne bakgrunn dispensasjon frå plankravet i samsvar med søknaden frå FRAMO Flatøy AS.

Vurdering av klagene:

Administrasjonen meiner at klagane ikkje inneheld nye opplysningar eller ny grunngeving som tilseier at det påklaga vedtaket vert oppheva eller endra. Administrasjonen held fast ved dei vurderingar og den grunngeving som går fram av saksutgreiing og vedtak i avgjerda av 17.12.2015, sak 98/2015.

Gjennom dei vilkår som er sett i vedtaket vurderer administrasjonen at moglege ulemper ved å gi dispensasjon er tilstrekkeleg avbøta. Mellom anna gjeld dette tilhøve til forureiningslova, jf Lov om vern mot forurensningar og om avfall § 11, jf § 8, tredje ledd. Tiltaket krev løyve etter dette regelverket, jf vilkår nr 3 og 8 i vedtaket.

Når det gjeld tilhøvet til konsekvensutgreiing gjennomført i samband med ny kommuneplan, er det rett at denne er utført på eit «...grovmaska, overordna nivå og byggjer på kjent og registrert kunnskap. Innhenting av ny kunnskap er avgrensa til det som trengs for å trekkje ein konklusjon», sjå konsekvensutgreiinga side 9. Opplysningane på side 216-217 i denne konsekvensutgreiinga tok ikkje omsyn til informasjonen i rapportane som ligg til grunn i føreliggjande sak (marint biologisk mangfald og strømmingstilhøve).

Dispensasjonen kommunen har gitt er avgrensa til ein del av området som i kommuneplanen er avsett til framtidig område for bygg- og anlegg til næringsformål. Det er stilt vilkår om delvis parallell utarbeiding av heilskapleg plan for området før og under gjennomføring av tiltaket. Det er rett at tiltaket vil vere irreversibelt for den del som vert gjennomført før reguleringsplanen for området er ferdig, men det er etter administrasjonen sitt skjønns likevel ein klar fordel at arealutnyttinga på staden er avklart gjennom overordna plan.

Klagarane har framheva Fylkesmannen si uttale i samband med høyring til KPA der det vart oppmoda om ny grundig vurdering av næringsområde N_2. I etterfølgjande samordna uttale med møtoreferat dagsett 24.4.2015 kjem følgjande opplysningar fram:

«Andre gongs ettersyn – dialogmøte

Meland kommune orienterte om det nye forslaget.

Konklusjon: Fylkesmannen tok kommunen sit nye framlegg til orientering og vurderer at dei endringane som er gjort legg grunnlag for ei forbetra løysing for området. Det vert ikkje fremja

motsegn til den nye løysinga».

Tiltaket som dispensasjonen legg til rette for ligg innanfor denne forbetra løysinga for området. Dertil ligg delar av tiltaket allereie innanfor tidlegare reguleringsplan for området. Omsøkt løysing representerer etter administrasjonen sitt skjønn ei betre løysing enn tidlegare plan opna for, mellom anna ved at sjølve Gudmundsholmen blir liggjande utan inngrep eller bygg.

Når det gjeld krav frå klagarane om dokumentasjon for at tiltaket hastar, viser kommunen til at formålet med kommuneplanen er å leggje ut areal som legg til rette for at FRAMO Flatøy AS kan halde fram og utvikle vidare si verksemd i Meland kommune. Med bakgrunn i kommuneplanprosessen og vilkår stilt i dispensasjonsløyvet, ser kommunen ikkje grunn til å stille krav om ytterlegare konkret dokumentasjon for hurtig avklaring av rammevilkåra for drifta. Det vert vist til opplysningane frå verksemda som er inntatt i det påklaga vedtak.

På bakgrunn av ovannemnde vurderer administrasjonen at grunngevinga for vedtaket av 17.12.2015, sak 98/2015, framleis er dekkande for dispensasjonsvedtaket på fastsette vilkår.

Tiltaket elles må gjennomførast i samsvar med krav fastsett med heimel i eller i medhald av plan- og bygningslova. Ytterlegare relevante avklaringar vil kommunen ha høve til å gjere gjennom søknadsbehandling etter pbl kap 20. På denne bakgrunn fremjar administrasjonen forslag om at klagene ikkje blir tatt til følgje og at dispensasjonsvedtaket blir oppretthalde utan endringar.

Vidare saksgang:

Dersom UDU følgjer rådmannen sitt framlegg til vedtak nedanfor og ikkje tar klagene til følgje, blir saka sendt Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.

Dersom Utval for drift og utvikling (UDU) tar klagene til følgje, skal tiltakshavar varslast og vil ha høve til å klage på vedtaket. Klagen skal stilast til Meland kommune, som vidaresender den til Fylkesmannen for endeleg avgjerd etter nytt vedtak i UDU.

Tiltak kan ikkje gjennomførast før det er søkt om og gitt løyve til dette etter pbl. kap. 20.

Framlegg til vedtak:

«Utval for drift og utvikling finn at klagene frå Naturvernforbundet Nordhordland og naboar v/Advokatfirmaet Harris ikkje inneheld ny grunngeving eller nye opplysningar som tilseier at dispensasjonsvedtaket av 17.12.2015, sak 98/2015, vert omgjort eller endra. Klagene blir difor ikkje tatt til følgje. Det vert vist til saksutgreiinga og vurderinga over som grunnlag for vedtaket. Saka vert send Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.»

Utval for drift og utvikling - 14/2016

UDU - behandling:

Åse Sudmann, AP, er ugild ved handsaming av saka og fråtredde møtet.
Øystein Vikebø, AP, møtte som varamann ved handsaming av saka.

mot MDG

UDU - vedtak:

mot 1 røyst (MDG):

«Utval for drift og utvikling finn at klagene frå Naturvernforbundet Nordhordland og naboar v/Advokatfirmaet Harris ikkje inneheld ny grunngjeving eller nye opplysningar som tilseier at dispensasjonsvedtaket av 17.12.2015, sak 98/2015, vert omgjort eller endra. Klagene blir difor ikkje tatt til følgje. Det vert vist til saksutgreiinga og vurderinga over som grunnlag for vedtaket. Saka vert send Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.»