

Meland kommune
v/ Tore Johan Erstad
Postboks 79
5906 Frekhaug

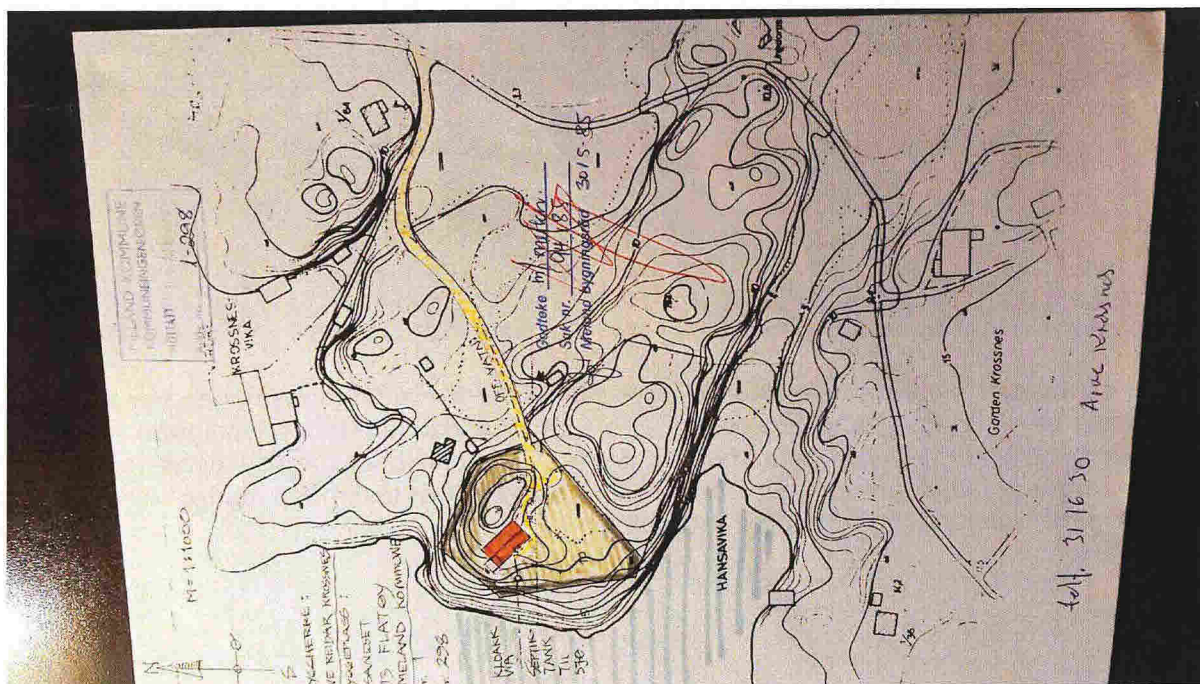
Flatøy 22.03.2016

Vegløsing for Flatøyvegen 14 og 16, ref. byggesøknad GBNR 1/169

Viser til brev fra Statens Vegvesen datert 1/3-2016. Jeg hadde også et møte med Vegvesenet, saksbehandler og ansvarlig for nye planer, som ble holdt i Nygårdsgaten 14/3-2016. Vegvesenet har tydelig manglende kunnskap om historien og bakgrunn for eksisterende veiløsning, og gir sin førehandsuttale i strid med den gjeldende rettsituasjon for de brukene som er berørt.

Har oppsummert litt bakgrunn og historie på veiløsning, slik at faktum i saken kommer på plass for videre avklaringer. Oppsummering er gjennomgått med mine foreldre og nabo på bruk nr. 298, som var eiere i perioden med regulering og bygging av veier (nabo er ennå eier).

Nedenfor er kopi av kart som viser den opprinnelige veiløsning for gard 1, bruk 68, 169, 297 og 298. Kartet er hentet fra byggevedtak for bruk 298 fra 1985. Derfor er vei for bruk 298 uthevet med gul farge. Kartet viser alle etablerte veier i området før noen av broer og veier ble bygget.



Videre er historien at Vegvesenet måtte krysse vår private vei med hovedvei (2 plasser). Først ved bygging av bro over Krossnessundet, og deretter mot Knarvik. Vi fikk da en vegløsning med dagens undergang, kun for kjøring til eiendommene. (Undergangen hadde da 4 meter høyde, noe som siden ble redusert).

Deretter kom reguleringsplan for Flatøy Vest (vedtatt i 1989), der planene for veiomlegging i forbindelse med Nordhordalandsbroen var tegnet inn. Se utklipp under. Kartet viser tydelig forskjell på hva som er kjøring til eiendommene, og hva som er gangvei. Mine eiendommer er delvis regulert til bolig, delvis naustmiljø og litt til fiskeri/næring (Med veitilkomst og kai). Reguleringsplan §4 viser tiltenkt bruk til utvidelse av bolig, sammen med §7. Reguleringsplanen gjelder ennå.



Da E39 ble bygget ble våre veier ikke bygget slik kartet for reguleringsplanen var tegnet, men isteden slik de er i dag. Det er flere ulemper for berørte bruk av denne løsningen, mindre høyde i undergang (får ikke gjennom f.eks. betong pumpebil), kollisjoner med syklister (som holder stor fart i undergang), for å nevne noen. Vi har alltid oppfattet at løsningen skulle være en fullgod erstatning for tidligere (og regulert) veiløsning.

Når vi ser på dagens Reguleringskart (se utklipp nedenfor) er dette tegnet med den veiløsning som er bygget, og er altså ikke den løsning som ble laget sammen med reguleringsplanen i -89. Også her er veien til bruk 68, og 169 tegnet inn med en annen farge enn gangveien, og det er tegnet inn en linje som tydelig viser skille i "T-krysset". Det er altså klart at det er et skille mellom vei til bruk 68 og 169, og det som er gangvei. (Får frem samme nyanser med å gå inn på Norgeskart, mens Vegvesenet hevder å operere med et annet kart) Om også vei opp til bruk 297 og 298 hadde vært tegnet som kjørevei, ville kartet under i praksis vært det samme som kartet som fulgte reguleringsplanen. Jeg hevder at det er her det er gjort en feil, og at situasjonen derved tolkes feil. Altså; min påstand er at vei fra avkjørsel ved busslommer, og opp til avkjørsel til 297 og 298 er kjørevei.



Basert på dette skulle det være klart at veiløsningen som gjelder i reguleringsplan har "tatt høyde for" at det skal være full veiutløsning til bruk 68, 169, 297 og 298. At Vegvesenet har anlagt gang og sykkelveg på denne kjørevegen er en rettighet de ikke har varslet om, og derved ikke har. Vi har alltid oppfattet at vi har samme veirett til våre bruk som vi alltid har hatt, også ihh. til den reguleringsplan som foreligger. At Vegvesenet nå bestrider dette kan ikke være i tråd med rettsgrunnlaget som foreligger for vår veitilkomst.

Vegvesenet har altså «tatt seg til rette» og anlagt gang og sykkelvei på vår kjørevei.

Dagens skilting angir heller ikke på at vår veitilkomst er gang og sykkelvei. Se bilder nedenfor.



Bildet er tatt ved parkeringsplass ved flytebro. Skiltet viser at det er Gang/Sykkelvei, og at kjøring til eiendommer er tillatt.

Bildet er tatt i retning mo Krossnessundbro. Skiltet Gang/sykkelvei.



Bildet er tatt ved avkjørsel ved busslommer (den vi bruker til kjørevei). Ingen skilt med begrensning på bruk. Korrekt ihh. til rettigheter.



Her er det kun igjen stangen som skiltet stod på. Her skulle det vært skiltet at man kommer inn på privat kjørevei, da ulykker har skjedd flere ganger i bunn av bakken grunna syklistar som har holdt for høy fart. Nabo mener at skiltet som var her viste at gangvei er til høyre.

Oppsummering:

Basert på overstående hevder jeg at Meland kommune har gjort rett da vegløsning til mine bruk i 2010 ble godkjent (Vegvesenet hevdet i møte det motsatte). Jeg hevder også at Meland kommune har mandat til å godkjenne utvidet bruk av gjeldende vegløsning, da det hele ligger innenfor reguleringsplan og private kjøreveier.

Det er naturlig at Saksbehandlere, både i Kommunen og Vegvesenet, mangler beboeres innsikt i historien. Håper at dette brevet har oppklart også dette perspektivet, og at tiltaket nå kan godkjennes, som omsøkt. Jeg stiller gjerne opp, sammen med Hellvik hus, for et avklarende møte, dersom dette er ønskelig.

Når det gjelder Vegvesenet sine nye planer ser jeg gode muligheter for at Vegvesenet kan rette opp i «gamle synder», slik at vi får en tidsmessig og varig løsning for alle involverte. Jeg håper dette skrevet kan være nyttig også for de som skal arbeide frem detaljer i planen, og oppfordrer både saksbehandler i Kommunen og Vegvesenet om å sende kopi videre til de som arbeider med saken.

Mvh



Steinar Hansen
Frydenbølien 24
5056 Bergen
Tlf. 9056 1206

Kopi sendt til:

Statens Vegvesen v/ Marianne Skulstad
Eier av bruk 297 og 298
Hellvik Hus Sotra v /Aina Lund