

# Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Tore Johan Erstad	Gbnr - 24/49, HistSak - 13/203, HistSak - 13/1450	14/1215

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
48/2014	Utval for drift og utvikling	PS	03.06.2014

## Klage på DNT.VEDTAK 526/13 - Oppføring av bustad på gnr 24 bnr 49, Langeland

### Vedlegg:

Klage - Rammeløyve gnr 24 bnr 49 bruk av gang og dykkelveg som tilkomst til fv 244

24-49 1\_1000

24-49 1\_3000

rammeløyve 24-49

### Saksopplysningar:

#### Saka gjeld:

Meland kommune gav 21.1.14, arkivsakid 13/1450, rammeløyve for oppføring av einebustad og garasje på gnr 24 bnr 49, Langeland, i Meland kommune. Eigedomen er i kommuneplanen sin arealdel avsett til landbruks-, natur- og friluftsføremål (LNF). Dispensasjon frå arealføremålet for oppføring av einebustad vart gjeve ved vedtak av 14.5.2013, jf UDU-sak 029/13.

Sagstad skule FAU og eigar av naboeigedomen gnr 24 bnr 72, Audun Engesbak, har ved skriv av høvesvis 12.3.14 og 15.4.14 klaga på vedtaket.

Tiltakshavar, representert ved ansvarleg søkar Hedalm Anebyhus AS (Anebyhus), har ved e-post motteke 10.4.14 søkt om igangsettingsløyve for tiltaket. Denne søknaden vert handsama i eige vedtak.

Klagen frå Audun Engesbak kom inn 7-8 veker etter utløp av klagefrist. Administrasjonen har derfor ved delegert vedtak i DNT-sak 120/2014 gjort vedtak om å avvise klagen frå Engesbak.

Saksframlegget gjeld klagen frå Sagstad skule FAU.

#### Grunngjeving for klagen:

FAU opplyser at dei først vart informert om rammeløyvet 12.3.14 og at klagen difor er rettidig, jf forvaltningslova § 35. FAU meiner at vedtaket har innverknad på skulevegen til skuleborna ved Sagstad skule (Bustølvegen), og at FAU av den grunn har klageinteresse i

saka.

FAU gjer i korte trekk gjeldande:

- Vedtaket tek ikkje tilstrekkeleg omsyn til trafikktryggleiken og ferdsel for mjuke trafikantar. I alt 19 eigedomar har i dag rett til å køyre på gang- og sykkelvegen fram til avkjørsel til Fv 244. Biltrafikken er konsentrert til morgon og ettermiddag, som er dei tidspunkt borna går og sykklar til og frå skulen. Siste året er ein ny bustad komen til på gbnr 24/78, og i nærområdet til skulen er det frådelt fleire tomter som har potensiale for bustadbygging. FAU krev at nye rammeløyve for bustader – gbnr 24/49 inkludert – må ha krav om tilkomst til fylkesveg gjennom vegløyving som ikkje inkluderer gang- og sykkelvegen til Sagstad skule.
- Nyetablering av familiar med born i nye bustadfelt på Frekhaug (Mjåtveitmarka/Løypetona) vil ha naturleg tilkomstveg til skulen via gang- og sykkelvegen. Talet på elevar som vil nytte strekninga vil auke etter kvart som bustadfelta vert utbygd. Risikoen for trafikkuhell vil auke som følge av fleire mjuke trafikantar og meir biltrafikk på gang- og sykkelvegen. Det er bornasom vil verte skadelidande ved trafikkuhell, og sjølv med låg fast vil uhell kunne få alvorlege konsekvensar for desse.
- I «Rammeplan for avkøyrslar og byggjegranser i Region Vest», utarbeidd av Statens vegvesen region vest og politisk handsama av Fylkestinget i 2013, legg vegvesenet til grunn at det ikkje skal opnast for utvida bruk av avkøyrslar som inneber bilkøyving over gang- og sykkelveg, jf pkt 12.1. FAU meiner Meland kommune må leggje same prinsipp til grunn for bustadutforminga i kommunen. Gang- og sykkelvegen er den einaste tilnærma sikre tilkomsten til Sagstad skule for elevane, all den tid Fv 244 ikkje har noko tilbod til mjuke trafikantar. Denne vegen må difor gjerast så trygg som mogleg.

## Vurdering

### 1. Vurdering av om vilkåra for å handsame klagen er til stades.

Plan- og bygningslova § 1-9, 1. og 2. ledd, har følgjande ordlyd:

*«Forvaltningsloven gjelder med de særlige bestemmelser som er gitt i denne loven.*

*Det kan i byggesaken ikke klages på forhold som er avgjort i bindende reguleringsplan eller ved dispensasjon, og hvor klagefristen for disse vedtakene er utløpt. Dersom det finnes hensiktsmessig, kan klagen realitetsbehandles i stedet for å avvises.»*

Klagen frå Sagstad skule FAU vart motteke 12.3.2014. Klagen gjeld godkjenning av gang- og sykkelvegen til Sagstad skule som tilkomstveg. Dette var eit tema allereie ved dispensasjonsvedtaket av 14.5.2013, ca 11 månader før klagen vart motteke.

FAU har opplyst at dei ikkje vart informert om vedtaket før 12.3.2014, og at dei i medhald av forvaltningslova (fvl) § 35 har rett til å klage på vedtaket. Fvl § 35 regulerer kommunen sitt høve til å

gjere om eit vedtak utan klage. Kommunen oppfattar at FAU krev at klagen vert handsama i medhald av fvl §§ 29-31.

FAU vart ikkje underretta om vedtaket og har ikkje vore rekna som part i saka. Etter fvl § 29 er klagefristen for den som ikkje har motteke underretning om vedtaket tre veker rekna «...frå det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet sig kjennskap til vedtaket», jf fvl § 29, 2. ledd. Denne fristen har FAU halde seg innanfor i høve til rammeløyyvet, og det er ikkje grunnlag for å avvise klagen som følgje av fristoversitting.

Vidare må det takast stilling til om FAU har «rettslig klageinteresse» i saka, jf fvl § 28, 1. ledd. Dette fordi FAU som nemnd ikkje kan reknast som part i saka, jf definisjonen i fvl § 2 bokstav (e).

FAU (Foreldrerådets arbeidsutvalg) ved Sagstad skule er oppretta i medhald av opplæringslova § 11-4. Kjerneområdet for utvalets oppgåver er å «...fremje fellesinteressene til foreldra og medverke til at elevar og foreldre tek aktivt del i arbeidet for å skape godt skolemiljø», jf opplæringslova § 11-4, 2. ledd. Kommunen vurderer at tryggleiken ved gang- og skulevegen er eit område som ligg innanfor det som kan vurderast å vere ein naturleg del av FAU sitt virkeområde å ivareta. Kommunen finn derfor at FAU ved Sagstad skule har klageinteresse i saka og tek klagen til realitetshandsaming. FAU vert då part i saka ved klagehandsaminga, sjølv om dei ikkje i utgangspunktet hadde partsstatus.

## 2. Realitetsvurdering av klagen frå FAU.

Tilkomsten til gbnr 24/49 går frå tomta til privat veg over gbnr 24/3. I samband med handsaming av søknad om rammeløyyve, vart det sett som vilkår at vegrett for gbnr 24/49 over gbnr 24/3 måtte dokumenterast før igangsetting. Slik dokumentasjon er framlagt ved søknaden om igangsettingsløyve og vilkåret «sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende», jf pbl § 27-4, er derfor oppfylt.

Frå privat veg over gbnr 24/3 går tilkomsten via gang- og sykkelveg til Sagstad skule. Det er rett til å køyre på denne vegen for dei som bur i området. Frå gang- og sykkelvegen til Sagstad skule går tilkomsten via privat veg over gbnr 24/4 og 5 før ein kjem til avkøyrsløp til Fv 244. Tiltakshavar har i samband med søknad om rammeløyyve dokumentert tinglyst vegrett på denne siste del av strekninga.

Dispensasjon frå arealføremålet for oppføring av ein bustad vart som nemnd gjeve ved vedtak av 14.5.2013, jf UDU-sak 029/13. Det vart som ein del av vurderinga den gong tatt stilling til utvida bruk av gang- og sykkelveg til Sagstad skule som tilkomst for eigedomen. Auka bruk vart vurdert som negativt, men ikkje avgjerande til hinder for dispensasjonssøknaden. I dispensasjonsvedtaket la kommunen til grunn følgjande:

«Oppføring av bustadhus vil føre til auka trafikk på vegen som vert nytta som gang- og sykkelveg for skuleungane. Det er i dag sju eigedomar som nyttar denne øvste delen av gang og sykkelvegen som tilkomst, og om lag 25 bustadeigedomar til saman på heile vegstrekninga. Vegen har nedsett fartsgrense. Administrasjonen vurderer i utgangspunktet at det ikkje bør bli større biltrafikk på skulevegen, men kan vanskeleg sjå at det er grunnlag for å endre praksis for den eine bustadtomta, som tidlegare er godkjent etablert med slik løysing.»

Administrasjonen understrekar at det i kommunen vert praktisert ei avgrensing mellom tidlegare godkjende bustadtomter som vart etablert med denne løysinga, og nye tiltak. Nye tiltak har administrasjonen ikkje godkjend, nettopp på grunn av omsynet til å halde nede trafikken på gang- og sykkelvegen.

Problemstillinga ved klagehandsaminga er om det ligg føre nye opplysningar i saka som gjer grunnlag for til å gjere om vedtaket om rammeløyyve i saka til eit avslag. I praksis vil eit avslag på rammeløyyvet innebere og at dispensasjonsvedtaket vert sett ut av kraft.

Meland kommune finn at det vil vere sterkt urimeleg ovanfor tiltakshavar å avslå rammeløyve i saka no med grunngeving knytt til negative verknader ved utvida bruk av gang- og sykkelvegen til Sagstad skule. Å påleggje tiltakshavar å etablere annan tilkomstveg til Fv 244 utanom gang- og sykkelvegen til Sagstad skule vil i realiteten innebere eit avslag i saka. I praksis vil dette neppe vere mogleg for tiltakshavar å gjennomføre. Tilhøva knytt til tilkomst vart vurdert allereie ved dispensasjonen i saka og kommunen fann den gong at det ikkje var grunn til å avslå søknaden av desse omsyn. Det ligg i dette at kommunen vurderer at auka bruk av vegen til ytterlegare ein bustad ligg innafor det som er forsvarleg av trafikktryggleiksomsyn.

Det er tidlegare frådelt tre ytterlegare ubygde tomter langs den øvste delen av gang- og sykkelvegen. Dersom det vert søkt om dispensasjon for bustadføre mål for desse eigedomane må kommunen gjere ei ny vurdering av om tilhøva knytt til tilkomstvegen skal medføre avslag eller ikkje. Dispensasjonsvedtaket av 14.5.2013 tilseier ikkje at eventuelle framtidige søknader automatisk vil verte godkjend. Det vil måtte vurderast ut frå tilhøva på søknadstidspunktet.

I etterkant av dispensasjonsvedtaket, har tiltakshavar ved ein feil fremja søknad til Statens vegvesen om løyve til utvida bruk av avkøyrsl frå Fv 244 Sagstadvegen. Det er etter administrasjonen si vurdering ikkje trong for løyve til utvida bruk av avkøyrsl frå Statens vegvesen ved dette høvet, fordi tilkomsten til tomta skjer via kommunal veg, jf veglova § 40. Statens vegvesen fekk av same grunn ikkje tilsendt dispensasjonssøknaden til uttale.

#### **Framlegg til vedtak:**

”Utval for drift og utvikling kan ikkje sjå at klagar har kome med nye opplysningar i saka som skulle tilsei at rammeløyve datert 21.01.2014, DNT-sak 526/13, vert omgjort. Klage frå Sagstad skule FAU vert ikkje teke til følgje. Det vert vist til saksutgreiinga og vurderinga over som grunngeving for vedtaket. Saka vert sendt Fylkesmannen i Hordaland for avgjerd.”

#### **Utval for drift og utvikling - 48/2014**

#### **UDU - behandling:**

#### **UDU - vedtak:**

”Utval for drift og utvikling kan ikkje sjå at klagar har kome med nye opplysningar i saka som skulle tilsei at rammeløyve datert 21.01.2014, DNT-sak 526/13, vert omgjort. Klage frå Sagstad skule FAU vert ikkje teke til følgje. Det vert vist til saksutgreiinga og vurderinga over som grunngeving for vedtaket. Saka vert sendt Fylkesmannen i Hordaland for avgjerd.”

, den 05.05.2014

Tore Johan Erstad  
konsulent byggjesak