

# Sakspapir

<b>Saksbehandlar</b>	<b>Arkiv</b>	<b>ArkivsakID</b>
Laila Bjørge	Gbnr - 49/11	16/1421

<b>Saksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Type</b>	<b>Dato</b>
48/2016	Utval for drift og utvikling	PS	05.09.2016

**Søknad om konsesjon for kjøp av gbnr 49/11 på lo.**

**Vedlegg:**

Søknad om konsesjon for overtaking av GBNR 49/11 på lo.  
1256\_49\_11-kart over eigedomen  
49-11 bilde

**Saksopplysningar:**

**Utval for drift og utvikling 05.09.2016 – Nye opplysningar i saka:**

Søklar har i skriv datert 10.08.16 komen med supplerande opplysningar til søknaden sin.

1. *Formålet med overtakinga ? - Bakgrunnen er at nåværende eiere ( 3 eldre søsken som ikke bor i området) overtok bruket ved arv etter sin far for ca 6 år siden. Bruket har ikke vært drevet og holdt vedlike de siste 40-50 år, og nåværende eiere har heller ikke gjort noe. Bolighuset tilhørende arvelater, som var utskilt fra bruket (Gnr 49/67) da det ble bygget tidlig på 60 tallet, ble solgt høsten 2011 til vår datter Ingvild Iden Høiland og Roald Njåstad. ( Vi har som kjent selv Gnr 49/48, som grenser til bruket). Høsten 2012 fikk vi en forespørsel fra den eldste av eierne som spurte om vi kunne tenke oss å overta garden også ? Det hadde vi på det tidspunkt ingen tanker om, men han kom tilbake til spørsmålet ved flere anledninger i årene som fulgte. For ca 1 år siden etter nok en forespørsel spurte vi våre 3 voksne barn som selv har familie med 2 barn hver hva de syntes ? Alle ville at vi skulle gå i forhandlinger om ev. kjøp, og de vil være med og ta medansvar for drift og utvikling. På denne bakgrunn er vi nå 1 år senere kommet dit vi er i dag. Formålet vårt er å rydde, sette i stand og utvikle bruket.*

2. *Planer for overtaking og og drift av bruket ? Skal jorda drives og av hvem ? Bygningene ? - Planen er å få kartlagt tilstanden til de enkelte deler og områder av bruket, og på den bakgrunn sette i gang tiltak for å utvikle eiendommen. Jorda synes i dag ikke i drivverdig tilstand, men i første omgang er tanken at tidligere innmark etter noe tilrettelegging kan nyttes til beite for nabobruket, og har drøftet det med Bjørn Erling Waage eier av 49/1. Bygningene både våningshus og driftsbygning er i elendig stand, og må vurderes. Hvis mulig er meningen å renovere bygningene. Våningshuset har stått ubebodd i nesten 30 år 3. Skog og mark ? - Vi vil ivareta og drive skog og mark etter gjeldende retningslinjer, og søke å utvikle kulturlandskapet. Det er mer enn nok å ta fatt i ! Vi håper at det som her er svart på spørsmålene vi har fått fra fagetaten og administrasjonen i Meland kommune, imøtekommer de spørsmål utvalget for drift og utvikling i kommunen har bedt om .*

*Ein av seljarane har i skriv til kommunen datert . gitt melding om at ho ynskjer å trekka si underskrift frå avtalen som er inngått. Adminstrasjonen har sendt svar at dette er privatrettslege tilhøve som må takast opp med dei andre partane i saka. K ommunen forheldt seg til søknad og skøyte og som stadfestar at det er inngått ein avtale om kjøp av eigedomen, og handsamar det offentlegrettslege som gjeld søknad om konsesjon.*

### **Administrasjonen si vurdering:**

Søklarane sitt formål med å rydda, setja i stand og utvikla bruket må seiast å vera i tråd med LNF-føremålet i plan og med konsesjonslova sitt føremål om å i vareta landbruksinteressene. Som søklarane peiker på og fleire naboar har meddelt er deler av jorda i så dårleg stand at det må fullstendig grøfting og oppdyrking til for å ta den i bruk som slåttemark. Kommunen har fått opplyst av bønder på lo at det har vore gjort forsøk på å slå denne gjennom åra, men at det ikkje har vore mogleg. Landbruksressursane til dette bruket er små, men det finst mange tilsvarande bruk i kommunen. Denne typen bruk kan ikkje nødvendigvis gje grunnlag for ei stor og næringsmessig drift, men for kommunen er det viktig at bygningar og areal i LNF-område vert stelt og brukt. Omsynet til heilskapleg ressursforvaltning er eit moment som etter loven skal ha særleg vekt, og slik administrasjonen ser det er dette eit moment som gjer seg gjeldande i denne saka.

Kommunen har i løpet av dei siste par åra opplyste ein eller fleire seljarane om det var mogleg å dela frå tunet og selja resten som tilleggsjord til bruk i drift, noko som kunne gitt ei god driftsmessig løysing for landbruket på lo. Det er fleire som etter bruket var seldt har kontakta kommunen og sagt at dei har interesse av å kjøpa eigedomen. Etter det kommunen kjenner til er noko av årsaka til at det er interesse for å kjøpa bruket som tilleggsjord knytt til at ein del av arealet er sett av til bustadføremål i kommuneplanen, og ikkje for å utvikla eigedomen som landbruk. Ein person har meldt frå om at han ynskjer å kjøpa bruket for å driva utegangardrift med storfe.

Det er innanfor konsesjonslovens formål og praksis å vurdere om eigedomer som har landbruksressurser heller bør gå som tilleggsjord til ein landbrukseiendom i drift, enn til andre formål. For at konsesjon skal kunne avslåast ut fra denne grunngevinga, er det forutsatt at det konkret er interesserte kjøpere i denne kategori (tilleggsjord til bruk i drift). Om naboen reint faktisk vil få anledning til å kjøpa eigedomen, er ikkje ein føresetnad for å kunne avslå konsesjon på dette grunnlag. Avslag på søknad om konsesjon medfører at erverver enten har plikt til å sørga for at overdraginga vert omgjort, eller at eigedomen blir overdratt til nokon som kan få konsesjon eller som ikkje treng konsesjon, jf. konsesjonsloven § 18. Det er 4 bruk som er i drift på IO i dag, alle desse er deltidsbruk . Kommunen kjenner ikkje til at nokon av dei har planar om å utvida drifta og 3 av dei har nok areal på sitt eige bruk til den drifta dei har i dag. Konsesjonsbruket har svært begrensa jordressurser og hadde det vorte lagt til eit eller fleire bruk som tilleggsjord ville det ikkje gje grunnlag for noko stor auke i jordbruksdrifta utan betydelege investeringar i grøfting/dyrking. Dette er argument som talar for at det vert gitt konsesjon.

Seljarane valgte å selja heile bruket, og utval for drift og utvikling skal ta stilling er om formålet til søklarane er i tråd med formålet til konsesjonsloven. Det skal tungtvegande grunnar til å gripa inn i ein lovleg avtale, og avslå ein konsesjonssøknad så lenge søkjar sitt førmål med ervervet er lovleg. Administrasjonen vil oppretthalda framlegg til vedtak.

**Framlegg til vedtak:**

«Utval for drift og utvikling gjev med heimel i konsesjonslova §§ 2, 9 og 11 konsesjon til Per Gjessing Høiland og Grethe Iden for overtaking av gnr 49 bnr 11 på lo i Meland kommune.

Den avtala kjøpesummen er på kr 1 200 000,-.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga ovanfor.

Vedtaket kan påklagast i samsvar med Forvaltningslova § 28.»

**Utval for drift og utvikling - 48/2016****UDU - behandling:**

Asbjørn Larsen, AP, var ugild ved handsaming av saka. Som vara møtte Berit Ohnstad.

Utvalet var på synfaring før vedtak vart fatta.

Før handsaming av saka delte Asbjørn Larsen, AP, ut skriv med merknader til sak 39/2016 til medlemmane i utvalet.

**Framlegg til vedtak frå Erling Rønnestad, KrF:**

"Utval for drift og utvikling avslår med heimel i konsesjonslova §§ 2, 9 og 11 konsesjon til Per Gjessing Høiland og Grete Iden for overtaking av gnr 49 bnr 11 på lo i Meland kommune.

Utvalet ynskjer at eigdommen vert søkt overdregen som tilleggsjord til eit nabobruk."

**Ved røysting fekk administrasjonen sitt framlegg til vedtak 1 røyster for, 6 i mot (AP, SP, KrF, H-1 og FrP) og fall.**

**Framlegg til vedtak frå Erling Rønnestad, KrF, fekk 6 røyster for, 1 i mot (H - leiar) og er såleis vedteke.**

**UDU - vedtak:**

**- mot 1 røyster (H):**

"Utval for drift og utvikling avslår med heimel i konsesjonslova §§ 2, 9 og 11 konsesjon til Per Gjessing Høiland og Grete Iden for overtaking av gnr 49 bnr 11 på lo i Meland kommune.

Utvalet ynskjer at eigdommen vert søkt overdregen som tilleggsjord til eit nabobruk."