

Sak 39/2016 Søknad om konsesjon for overtaking av GBNR 49/1 på lo

Undertegnede med fleire er svært forbausa og oppgitt over saks handsamminga av konsesjonssøknaden på 49/1 på lo.

Spesielt i den siste utgaven som blir lagt frem i dag den 05/09 men også det som var skreve til saka da den var oppe den 06/06 2016.09.05

Det vi reagerer på er at administrasjonen kommer med flere udokumenterte og usanne påstander for å fremme sitt forslag til vedtak og at det er lagt stor vekt på å snakke ned oss andre som sitter med relative god vedlikeholdte jorder på lo i kontrast til hva konsesjonssøker prøver å legge frem som planer for drift og det at dei også har positive holdninger til bruket 49/1 som blir nevnt til å kunne leie noe av innmark/utmark som beite.

For å ta først dette nabo bruket som blir nevnt som mulig leier av landbruksareal.

1. Eier av 49/1 fikk konsesjon i 2012 og i sin søknad nevner han at han vil bruke noen år på å se på forskjellige mulige driftformer før han bestemmer seg hva han/de vil utvikle bruket til.

I dag har det gått 4 år siden og status er at bruket ser i vesentlig dårligere stand driftsmessig en når han overtok. I 2012 blei det slått over 30 rundballer på arealet til 49/1 og i dag som alle i komiteen kan se sjøl, består det av halparten av arealet ut av innmarka er inngjerdet og brukt som beite for 10-15villsau og resten er av innmarka er ikkje gjort noke med. Er dette i henhold til landbrukets beste???

2. Det blir også hevda fra saks handsamar at « etter det kommunen kjenner til er det pga eit boligområde som ligger på garden (ca 16-20 mål) at vi andre som driver her ute at det kun er derfor vi er interessert i å overta 49/11 og IKKJE FOR Å UTVIKLE EIGEDOMEN SOM LANDBRUK» Vi er både opprørt og forbannet over en slik antydning og hvor slikt kommer fra. Både undertegnende og han som drifter gården våres Bengt Ingvard Iden har vært svært tydelig på at det er ikkje boligområdet som er grunnen til våres interesse men det at det er mulig å dyrke opp igjen innmarka og ta i bruk deler av utmarka som beite og forvalte skogen slik vi gjør med det som vi eier i dag sjøl. Dette med intressen for boliområdet er enkelt å tilbakevise for da jeg var i forhandlinger om å kjøpe gården var dette omtalte bolig område ikkje med i det som vi forhandlet om.
3. Pris : Jeg var i forhandlinger med den eine arvingen (Alf) og prismessig hadde jef fått et tilbud om å kjøpe bare utmarka for 1,4 mill. Til dette sa jeg at da må resten av bruket følge med men da uten boligområdet og et nøst. Etter noen dager fikk jeg tilbakemelding om at vi måtte la saken bero litt for en av dei andre arvingene (Kalle) hadde fått en henvendelse om at en kjøper som var villig til å betale mye mere. Undringen var selvsagt stor når eg såg kjøpesummen på konsesjonssøknaden var satt til 1,2 mill og da ink boligområdet.
4. Det er fra adm ikkje nevnt med en setning at Konsesjonsøker Per Høiland har interesse i boligområdet, dette er litt åvrraskene da han har vært hos meg for å spørre om pris på vei for tilkomst til dette området og ikkje minst at han har sagt til fleire i bygda også meg at han kun har kjøpt dette gårdsbruket for å forhindre bygging bak om sin fritidsbolig og også at han ser det som tomter til sine barnebarn.

05.09.2016

Asbjørn Larsen