



Statens vegvesen

Kjell Arvid Steen

Behandlande eining:
Region vest

Sakshandsamar/telefon:
Marianne Skulstad / 55516253

Vår referanse:
15/210623-8

Dykkar referanse:

Vår dato:
03.10.2016

Avkjørsle for eigedom gnr. 45 bnr. 130 i Meland kommune

Vi viser til tidlegare korrespondanse i saka, og dykkar brev datert 01.09.2016 der de ber om ny vurdering grunna nye opplysningar i saka. I brevet er det mellom anna vedlagt dokument som viser at opphavelig vegrett for eigedomen går via den kommunale Skintveitvegen til fv. 564. Vidare skriv søkjar at dei ikkje har mandat til å stenge avkjørsle til fv. 564, då den er godkjent avkjørsle for nokre av eigedomene i bustadområdet.

Bakgrunn

Statens vegvesen fekk søknad om utvida bruk av avkjørsle frå eigedom gnr. 45 bnr. 130 den 16.10.2015. Ettersom eigedomen ligg innafor område med plankrav, sendte vi ei førehandsuttale til Meland kommune i saka, der vi mellom anna skreiv:

«Statens vegvesen meiner at det er trong for å sjå heile området B_13 samla, der ein kan vurdere tilkomst- og trafikkforhold i ein samanheng. Det er eit utflytande trafikkområde i krysset i dag, og Statens vegvesen vil motsetje seg utvida bruk av dagens avkjørsle frå fv. 564. Etter vårt syn bør denne avkjørsle stengast, i tråd med gjeldande reguleringsplan, før det vert gitt løyve til tiltak etter pbl. §§20-1 og 20-2 i område B_13.»

Vidare fekk vi nabovarsel med vedlagt søknad om utvida bruk/endra avkjørsle den 07.05.2016. Statens vegvesen viste til vårt tidlegare brev, og skreiv at vi ventar på kommunen sin handsaming av dispensasjonssaka, før vi handsamar avkjørslesaka. Dette fordi saka må vere planavklart etter plan- og bygningslova før vi kan handsame saka etter veglova.

I juni 2016 var dispensasjonssaka på høyring. Statens vegvesen gav ikkje uttale, då vi hadde gitt førehandsuttale i vårt brev datert 21.12.2015.

Vår vurdering

Statens vegvesen var ikkje kjent med at den opphavelige vegretten til eigedom gnr. 45 bnr. 130 går via Skintveitvegen til fv. 564, men dette påverkar ikkje vår vurdering av saka. Uavhengig av avkjørsla, skal plantilhøve etter plan- og bygningslova vurderast først. Eigedomen er innafor område med plankrav, og vi meiner at det er viktig å avklare korleis område B_13 skal knyte seg til vegnettet før ein bygger fleire bustader i området. Fortetting kan gjere det vanskeleg å etablere ein god tilkomstveg og trygge tilhøve for mjuke trafikantar i bustadområdet. Vi er samd med kommunen si vurdering av at fordelane ved å gi dispensasjon ikkje er klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningslovens § 19–2.

Om avkjørsla

Når det gjeld avkjørsla til bustadområdet i dag, er det ikkje naturleg for bebuarane å køyre ut via Skintveitvegen. Etter vår vurdering blir ein søknad om tilkomst den vegen pro forma; ei løysing for å oppnå lovmessige fordelar, men som ikkje vil verte følgd opp i praksis. Den naturlege køyremåten i dag er direkte av- og påkøyning frå fv. 564. Dette vil Statens vegvesen leggje til grunn i vår vurdering når saka skal vurderast etter veglova. Vi meiner difor at denne avkjørsla må stengast før ein kan tillate fleire bustader i området. Dette er også i samsvar med reguleringsplan for Bergotunet.

Når det gjeld mandat til å stenge avkjørsla, så er det formelt plangrunnlag for dette men søkjar er avhengig av minnelege avtaler med grunneigarane for gjennomføring. Dette er privatrettslege tilhøve som søkjar må avklare.

Konklusjon

Statens vegvesen held fast på uttalen om at det ikkje bør gjevast dispensasjon frå plankravet i denne saka.

Statens vegvesen Bergen
Med helsing

Sindre Lillebø
seksjonssjef

Marianne Skulstad
senioringeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Kopi
Byggmester Seim Sveinung AS, Urhaugvegen 23, 5936 MANGER
Meland kommune, Postboks 79, 5906 FREKHAUG