
Fra: Kjersti Møllerup Subba
Sendt: 15. november 2016 09:21
Til: 'Marit Røttingen'
Emne: SV: Planforslag Øvre Holbergstien - Behov for avklaringar

Hei

Eg ser at planforslaget kjem inn på leikearealet i gjeldande plan, men stussar litt når det står i reguleringsføresegnene at f_BLK1 skal vere felles for BKS1_BKS7. Fint om de kan sjå nærmare på om formuleringa i føresegnene bør endrast her, eventuelt om de ser nærmare på plangrensa. Med anna går ikkje planane heilt i hop når det gjeld gangvegen opp til fritidsbustaden på gnr.10, bnr.69.
Med venleg helsing

Kjersti Møllerup Subba
Konsulent
Tlf: 41 42 42 47
E-post: kjersti.mollerup.subba@meland.kommune.no

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Marit Røttingen [<mailto:Marit@abo-ark.no>]
Sendt: 14. november 2016 13:23
Til: Kjersti Møllerup Subba
Emne: SV: Planforslag Øvre Holbergstien - Behov for avklaringar

Hei

Lekearealet er med fordi vegframføringa endrer litt på eksisterende lekeareal i gjeldande plan Og fordi dette arealet er felles i heile REG-planen.

Mvh Marit

Fra: Kjersti Møllerup Subba [kjersti.mollerup.subba@meland.kommune.no]
Sendt: 10. november 2016 17:08
Til: Marit Røttingen
Kopi: Ingrid Raniseth
Emne: SV: Planforslag Øvre Holbergstien - Behov for avklaringar

Hei igjen

Eg har eit spørsmål som dukka opp under arbeidet med saka. Eg lurar på kva som er bakgrunnen for planavgrensinga i området ved f_BKL1. Denne leikeplassen vil jo liggje naturleg til regulert leikeplass i gjeldande plan, og det er ikkje naturleg at den skal vere felles for bebuarane innafor planområdet for Øvre Holsbergstien. Slik eg vurderer det så langt eg kjenner saka, bør berre naudsynt areal til veggen med tilhøyrande sideareal vera med i planområdet her. Veit du noko om bakgrunnen for dette?

[<cid:image001.png@01D23B75.050D3610>]

Med venleg helsing

Kjersti Møllerup Subba

Konsulent

Tlf: 41 42 42 47

E-post:

kjersti.mollerup.subba@meland.kommune.no<mailto:kjersti.mollerup.subba@meland.kommune.no>

[cid:image006.png@01D23B74.DE9ECD40]

Fra: Marit Røttingen [<mailto:Marit@abo-ark.no>]

Sendt: 8. november 2016 22:42

Til: Kjersti Møllerup Subba

Emne: SV: Planforslag Øvre Holbergstien - Behov for avklaringar

Hei,

Vi har no hatt ei runde ang. punkta i tilbakemeldinga i epost under. 3D er ikkje noko som var oppe i avklaringsmøtet med Meland kommune i juli og eit tema i tidlegare tilbakemeldingar etter at ny utbyggingsløyysning vart presentert. Vi sendte inn forslaget att med utgangspunkt i punkta som vart tatt opp i siste tilbakemelding frå sakshandsamar på den tida. Det er likevel vurdert at 3D-illustrasjonar vert utarbeida med tilhøyrande sol-skyggediagram/studie, og vert levert innan 15. nov.

Vi har sett på møtesikt og bredde i første høgresving. Vi ettersender dokumentasjon på dette ein av dei næraste dagane..Lengde og tverrprofiler er sendt inn tidlegare, men kan sendast inn ein gong til.

Når det kjem til massebalanse er dette eit meir omfattande arbeid og dette vert ikkje utarbeida no. Føresegnene vart endra på dette punktet i ny innsending og massehandtering inngår no som eit rekkjefølgjekrav før løyve til igangsetting jf. § 2.3 pkt. 1 samt § 2.4 pkt. 8 om at overskytende jordmasser skal handterast internt samt prøve å oppnå massebalanse.

Vi kan endre plankartet slik at BKS vert BBB for områda du peiker på og turveg blir til gangveg. Endrer dermed føresegner og planomtale og. Kan dette endrast ved utlegging til off. ettersyn eller gjer me det no? Det same gjeld nye tal for berekning av utnytting innanfor B9 som tidlegare avklart? Vi kan endre byggegrensa slik at den er nærare Hus3, slik illustrasjonsplan viser. Skal vi endre dette no eller til off. ettersyn?

Vi sender over materiell så snart det er klart.

Vennlig hilsen

Marit G. Røttingen

Arealplanlegger

406 96 616

[Beskrivelse: abo_sort]

Hamnevegen 53

Pb.291

5203 OS

marit@abo-ark.no<mailto:marit@abo-ark.no>

Feil! Hyperkoblingsreferansen er ugyldig.>

Fra: Kjersti Møllerup Subba [<mailto:kjersti.mollerup.subba@meland.kommune.no>]

Sendt: 27. oktober 2016 10:34

Til: Marit Røttingen

Emne: Planforslag Øvre Holbergstien - Behov for avklaringar

Hei

Vi har no fått sett gjennom planforslaget som vart sendt inn 28.9.2016. Vi har stor forståing for at de no ynskjer at planforslaget vert lagt fram til 1. gongs handsaming etter den lange prosessen som har vore tidligare. Vi er derfor innstilte på at endringar av mindre viktig karakter kan kommenterast i saksutgreiinga, og takast etter offentleg høyring.

Vi ser av materiellet som er levert inn at det vert til dels store terrenginngrep, m.a. høge murar og skjeringar og store fyllingar. Dette vil ha konsekvensar som vi gjerne skulle hatt belyst gjennom 3D-illustrasjonar, slik det var utarbeidd for førre planforslag. Dette er viktig for å få visualisert prosjektet tydeleg både for politisk handsaming, men også for den vidare prosessen med offentleg høyring osb. Vi kan heller ikkje sjå at det er lagt ved sol- og skyggediagram. Då dette er et område som er nord-nordvestvend vil det vera ekstra viktig å få belyst dette. Det må dokumenterast at leikeareala har ei solrik plassering slik det er stilt krav om i reguleringsføresegnene. Både 3D-illustrasjonar og soldiagram er viktige for oss for å kunne vurdere planforslaget på ein god nok måte, og vi ber om at dette vert sendt inn snarast, og seinast innan 15. november dersom planforslaget skal rekka handsaming i Utval for drift og utvikling 6.12.2016.

Soldiagramma skal visa:

- både eksisterande og framtidig situasjon.
- situasjonen ved jamndøgn kl. 1200, 1500 og 1800.
- situasjonen 20. mai kl. 1200, 1500, 1800 og 2000.
- situasjonen ved sommarsolverv kl.1800 og 2000.
- skyggeutslag både for prosjektet sine egne bygningar og uteareal, og for tilgrensande eigedomar og bygningar.

Vi har også eit par andre spørsmål/kommentarar:

- Vi er uroa for høgresvingen i aust når ein kjører oppover vegen. Er det vurdert at det er nok breiddeutviding her, og kva er møtesikten i svingen? Ber om at dette vert vurdert opp mot vegvesenet si handbok N100. Ser at hus 3 på illustrasjonsplanen er trekt litt tilbake frå svingen, men byggegrensa er lagt lengre ut mot vegen her enn illustrasjonen viser. Vi ber om ei vurdering på desse forholda, bl.a. om det er behov for siktilinje for å ivareta sikt her. Vi kan heller ikkje sjå at det er sendt inn lengde- og tverrprofilar for vegen og ber om at desse blir sendt inn.
- Vi ønskjer ei vurdering av massebalansen i området. Omfattande tilkjøring/-utkjøring av massar vil få konsekvensar for det nærliggjande bustadområdet, og vi må ha tryggleik for at tiltaket er vurdert i forhold til dette.
- Vår vurdering er at blokkbebyggelse vil vere det naturlege reguleringsføreålet for hus 1, hus 2, hus 4 og hus 5. Vi ber om ei vurdering av dykk på dette.
- Vi stussar også på at reguleringsføreålet turveg er nytta på gangvegen som bind dei to hovednivåa i planområdet saman. Vi meiner at gangveg vil vere det rette reguleringsføreålet, og ber om ei forklaring på dette.

Behov for ev. endringar når det gjeld dei to siste strekpunkta kan ev. takast etter handsaminga i utvalet, men før planforslaget blir lagt ut til offentleg ettersyn.

Vi håpar at de har forståing for at vi treng denne informasjonen no. Ta kontakt dersom det skulle vere spørsmål til dette.

Med venleg helsing

Kjersti Møllerup Subba

Konsulent

Tlf: 41 42 42 47

E-post:

kjersti.mollerup.subba@meland.kommune.no<mailto:kjersti.mollerup.subba@meland.kommune.no>

[cid:image006.png@01D23B74.DE9ECD40]