



Bengt Ingvard Iden
levegen 17
5917 ROSSLAND

Referanser:
Dykkar:
Vår: 16/1421 - 16/22206

Saksbehandlar:
Marianne Aadland Sandvik
marianne.aadland.sandvik@meland.kommune.
no

Dato:
25.11.2016

Avvisning - GBNR 49/11 - Klage på vedtak om konsesjon - Io

Administrativt vedtak. Saknr: 386/2016

SAKSUTGREIING:

Tiltak:

Grethe Iden og Per Gjessing Høiland har i søknad journalført 24.5.2016 søkt om konsesjon for overtaking av gbnr. 49/11 på Io i Meland kommune. Tidlegare eigarar er Karl Kårbø, Alf Kårbø og Berit Farmen.

Sakshistorikk:

Administrasjonen vurderte søknaden etter konsesjonslova §§ 1, 9 og 11, samt rundskriv M-2/2009 om konsesjon og buplikt. I innstilling til Utval for drift og utvikling sitt møte den 6.6.2016, saksnr. 39/2016, gjorde administrasjonen framlegg til vedtak om å gje konsesjon. Grunngevnaden var at omsynet til heilskapleg ressursforvaltning og kulturlandskapet ville, etter ei samla vurdering, bli ivareteke då konsesjonssøklarane har oppgjeve at dei ønskjer å ta vare på både produksjonsareala og kulturlandskapet på eigedomen.

Utvalsmedlem, Asbjørn Larsen (Ap), ba i førekant av utvalsmøtet om administrasjonen si vurdering om han var ugild til å handsame konsesjonssøknaden. Administrasjonen var klar på at han var ugild, og i Utval for drift og utvikling sitt møte den 6.6.2016 stemte 8 røyster for, 0 i mot, at Larsen var inhabil.

Den 6.6.2016 konkluderte Utval for drift og utvikling med at saka skulle utsetjast då utvalet ville på synfaring på eigedomen før vedtak vart fatta. Utvalet ba i tillegg om fleire opplysningar i saka frå konsesjonssøkar vedkommande pkt 2-5 i konsesjonslova § 9. Konsesjonssøkar kom med

supplerande opplysningar i skriv datert 10.8.2016.

I innstilling til Utval for drift og utvikling sitt møte den 5.9.2016, saksnr 48/2016, gav administrasjonen framlegg til vedtak om å gje konsesjon. Utval for drift og utvikling av slo søknad om konsesjon med heimel i konsesjonslova §§ 2, 9 og 11. Før utvalet fatta vedtak i saka var dei på synfaring på eigedomen.

Grethe Iden og Per Gjessing Høiland klaga på Utval for drift og utvikling sitt vedtak datert 5.9.2016, sak 48/2016, i e-post journalført 23.9.2016.

I møte den 25.10.2016, saksnr 64/2016, oppheva Utval for drift og utvikling sitt vedtak datert 5.9.2016, sak 48/2016, og gav konsesjon til Grethe Iden og Per Gjessing Høiland for overtaking av gbnr. 49/11, i tråd med administrasjonen sitt framlegg til vedtak.

Stein Erik Kårbø sendte inn eit skriv datert 29.8.2016, journalført motteke 4.11.2016. Dette er det same skrivet som Kårbø sendte inn i september, journalført 2.9.2016, og som vart besvart av kommunen den 6.9.2016. Ettersom skrivet vart sendt inn på nytt att forstår kommunen den som ei klage på vedtak om å gje konsesjon, datert 25.10.2016.

Ole Petter Søderstrøm sendte inn klage på vedtak om å gje konsesjon i brev journalført 21.11.2016.

Bengt Ingvard Iden sendte inn klage på vedtak om å gje konsesjon i brev journalført 23.11.2016.

Alle klagane er rettidige, jf. fvl § 29, jf. § 30.

VURDERING:

Lovgrunnlag:

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 33 andre ledd siste setning at «*[d]ersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. Dog § 31.*»

Fvl § 31 gjev grunnlag for handsaming av klage som er kome inn etter at klagefristen er gått ut. Begge klagane er i dette tilfellet kome inn før klagefristen gjekk ut, og § 31 har difor ikkje relevans i dette tilfellet.

Ei klage frå ein «*part*» eller nokon med «*rettslig klageinteresse i saken*» skal handsamast, jf. fvl § 28 første ledd.

Det er ikkje tvilsamt at klagarane ikkje er part i saka, jf. fvl § 2 bokstav e), då vedtak om konsesjon rettar seg mot Grethe Iden og Per Gjessing Høiland. Spørsmålet vert då om klagarane har rettsleg klageinteresse.

Det følgjer av forarbeida til fvl § 28 at «*[d]et er meningen at kravet om «rettslig klageinteresse» skal motsvare kravet til «rettslig interesse» i tvistemålsloven § 54 [nå tvisteloven § 1-3].*»¹

¹ Ot.prp. nr. 38 (1964-65) s. 99

Etter tvisteloven § 1-3 andre ledd må «[d]en som reiser saken, (...) påvise et reelt behov for å få kravet avgjort i forhold til saksøkte. Dette avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det.»

I følge forarbeida til tvisteloven § 1-3 må «[t]ilknytningen [til tvistegjenstanden] være av en slik art at saksøkeren har en beskyttelsesverdig interesse i å få dom overfor den aktuelle saksøkte.»²

Spørsmålet er om Stein Erik Kårbø, Ole Petter Søderstrøm eller Bengt Ingvard Iden har ei slik tilknytning til saka at dei har interesse i å få vurdert saka.

Landbruks- og matdepartementet har lagt til grunn følgjande i Rundskriv M-2/2009 på side 37:

«Konsesjonssøker er part og har klagerett. Også andre enn parter kan ha klagerett. Det vil de ha dersom de må antas å ha rettslig klageinteresse. Hvorvidt en klager har rettslig klageinteresse vil bero på i hvilken grad vedtaket har faktiske og rettslige virkninger for vedkommende. I den enkelte sak må det foretas en konkret helhetsvurdering av sakens faktiske forhold. Det avgjørende er om klagerens tilknytning til saken er av en slik art og styrke at det er rimelig at det gis anledning til å få prøvd vedtaket for en høyere forvaltningsinstans. Det er lagt til grunn i praksis at en nabo med interesse for jorda som tilleggsjord som hovedregel ikke har rettslig klageinteresse over vedtak om å gi konsesjon. Det er normalt heller ikke tilstrekkelig at naboen har vist interesse for eiendommen, eller er blitt tilskrevet av kommunen med forespørsel om interesse for overtakelse av hele eller deler av eiendommen. Det avgjørende må være vedkommendes tilknytning til jorda som overdras. Det vil i denne vurderingen eventuelt være et moment at jorda inngår som en viktig del av vedkommendes ressursgrunnlag.»

Administrasjonen kan ikkje sjå at vedtak om konsesjon i denne saka får faktiske eller rettslege verknadar for Kårbø, Søderstrøm eller Iden. Alle klagarane er, slik kommunen forstår det, interesserte i å kjøpe eigedomen. Tvistegjenstand i saka er konsesjonen, ikkje eigedomen som salsobjekt. Eigedomen er solgt, og i den samanheng viser vi til ovannemnde rundskriv som legg til grunn at det normalt ikkje er tilstrekkeleg at ein nabo har vist interesse for eigedomen. Då det i tillegg ligg føre ein privatrettsleg, gyldig avtale som inneber at Grethe Iden og Per Gjessing Høiland skal kjøpe eigedomen, kan vi ikkje sjå at klagarane har rettsleg interesse i å få vedtak om konsesjon handsama på nytt.

På bakgrunn av det ovannemnde kan administrasjonen ikkje sjå at Kårbø, Søderstrøm eller Iden har «rettslig klageinteresse i saken», jf. fvl § 28 første ledd. Vilkåra for å handsame klagane føreligg difor ikkje, jf. fvl § 33 andre ledd siste setning, og kommunen avviser saken.

Sjølv om saka skal avvisast etter fvl § 33 andre ledd siste setning, finn administrasjonen grunnlag for å kommentere at Utval for drift og utvikling har teke stilling til habilitetsspørsmålet. Når utvalet har erklært ein person inhabil til å handsame eit sak, skal vedkommande verken forberede ei sak eller avgi stemme i saka.

² Ot.prp. nr. 51 (2004-05) s. 365

VEDTAK:

«Meland kommune avviser klage frå Stein Erik Kårbø, Ole Petter Søderstrøm og Bengt Ingvard Iden, jf. fvl § 33 andre ledd siste setning, jf. fvl § 28 første ledd.»

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegasjonsreglement.

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til *Fylkesmannen i Hordaland*, jf. fvl §§ 28-36. *Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl § 27b.*

Med helsing

Anny Bastesen
sektorsjef teknisk

Marianne Aadland Sandvik
Juridisk rådgjevar byggjesak

Dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakere:

Bengt Ingvard Iden	levegen 17	5917	ROSSLAND
Ole Petter Søderstrøm			
Per Gjessing Høiland og Grethe Iden	N. Dynnersmau 1	5011	BERGEN
Stein Erik Kårbø			