

Sakspapir

| | | |
|----------------------|--------------|-------------------|
| Saksbehandlar | Arkiv | ArkivsakID |
| Ingvild Hjelmtveit | FE - D13 | 17/11 |

| | | | |
|---------------|---------------|-------------|-------------|
| Saksnr | Utvalg | Type | Dato |
| 11/2017 | Formannskapet | PS | 18.01.2017 |

Kyrkje/kulturhus i Meland - drøftingssak

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Under handsaming av økonomiplanen for 2017 til 2020, sette kommunestyret av midlar til delfinansiering av ny kyrkje/kulturhus i Meland. Det vart også sett av noko midlar til planlegging.

Det er mange spørsmål som må drøftast og avklarast politisk før ein kan gå inn i eit formelt samarbeid med kyrkja om oppføring av kyrkje/kulturhus i Meland. Rådmann synest det er vanskeleg å avgje administrative ressursar i eit slikt byggjeprojekt utan at det ligg føre ei tydelig politisk bestilling.

Vurdering

Vi har ikkje drøfta grundig kva kommunen ser for seg vi kan få ut av eit slikt bygg. Er det primært ei kyrkje som også kan romme kulturhusaktivitetar, eller er det eit kulturhus med rom for kyrkjelege aktivitetar?

Kven skal vere bygningseigar og kven legg føringar på bruken? Kyrkja ynskjer å eige bygget då dei ser det som vanskeleg å drive kyrkjeleg aktivitet på kommunen sine premisser. Dei viser til at det er viktig å vere eigar av bygget for å få råderett over bruken og stimulere til dugnad. Dugnad og frivillig innsats er heilt naudsynt for å kunne drive kyrkjeleg aktivitet. Frå rådmann sin ståstad er det like vanskeleg å skulle drive kulturaktivitetar på kyrkja sine premisser. Kva føringar vil kyrkja leggje på kva aktivitetar og arrangement vi kan ha i bygget?

Skal det vere eit bygg, eller fleire seksjonar/separate bygningar? Ideelt sett kan ein tenkje at tomta er stor nok til at det kan oppførast fleire separate bygg, og såleis leggje opp til separat kyrkje og kulturdel. Spørsmålet er om dette vil auke kostnadane? Det må også vurderast korleis ein best kan utnytte felles fasilitetar og kva føremoner/ulempar det vil vere om ein har separat kyrkje og kulturdel.

Kven finansierer kva? Skal kommunen finansiere ein eventuell kulturdel eller skal kommunen også vere med å finansierer sjølv kyrkjebygget dersom det er ulike bygg? Etter reglane er det kommunen som har finansieringsansvaret for kyrkjebygg sjølv om kyrkja frå 01.01.2017 formelt er skild frå staten. Spørsmålet er likevel om kommunen har råd til å byggje både kyrkje og kulturhus, eller må vi satse på noko litt midre og enklare? Kven er det som legg føringar for/bestemmer kva som skal

byggjast?

Kva kostnadsramme ser ein før seg? Og kva er venta av årlege driftsutgifter?

Vil eit felles bygg/anlegg med kyrkja tilfredstille kommunen sitt behov for kulturhus? Eller må eit fullverdig kulturhus søkjast løyst annan stad? Kva aktivitetar og funksjonalitetar ser ein for seg i eit kulturhus?

Kva med framtidige driftsutgifter? Kyrkja sjølv viser til at vi kan flytte aktivitetar frå Meland Aktiv til eit nytt kyrkje/kulturbygg. Dette er i og for seg rett, men fører ikkje til noko økonomisk innsparing for kommunen. Vi kan ikkje utan vidare flytte aktivitet/kostnader frå Meland Aktiv og til eit nytt bygg, då vi har økonomiske plikter også ovanfor stiftinga Meland Aktiv. Seier vi opp avtalen med Meland Aktiv om plass til kulturskulen, står vi likevel igjen med eit økonomisk ansvar som må løysast. For kommunen fører eit nytt bygg til auka driftsutgifter, sjølv om kyrkja disponerer heile/deler av bygget.

Folkehelse – Ein samlingsplass som kan huse ulike folk og interesser er eit viktig folkehelsefremmande tiltak.

Miljø – Ei kyrkje/kulturhus i gangsavstand til større buområde vil vere viktig i høve å redusere transportbehovet.

Økonomi – Ei kyrkje eller eit kulturhus vil påføre kommunen både kostnader til oppføring og framtidige driftsutgifter.

Konklusjon

Lista over spørsmål som treng drøftast er ikkje uttømmende. I denne omgang er tanken å få i gang debatten om kva Meland kommune ynskjer å få ut av eit eventuelt samarbeid med kyrkja om å reise kyrkje/kulturbygg i Frekhaug.

Rådmann vil ikkje kome med nokon konklusjon no, men overlèt til den politiske debatten å kome med innspel som i neste omgang kan ende ut i eit konkret vedtak.

Framlegg til vedtak:

Saka vert lagt fram for formannskapet til drøfting.

Formannskapet - 11/2017

FS - behandling:

Framlegg til vedtak frå Nils Marton Aadland (H)

1. Det vert oppretta ei arbeidsgruppe som utgreier dei spørsmåla som er skissert i saka. Arbeidsgruppa skal ha tre politiske representantar frå kommunen og tre frå kyrkja. Kommuneadministrasjonen stiller sekretærressurs til rådvelde for arbeidsgruppa. Arbeidsgruppa legg fram si innstilling til rådmannen innan 1. april. Rådmannen legg fram sak til formannskapet 3. mai.

2. Formannskapet vel desse medlemmene til å delta i arbeidsgruppa:

- 1 Silje Sæterstøl
- 2 Sølvi Knudsen
- 3 Øyvind H. Oddekalv

3. Ein legg til grunn at ULK vert involvert i arbeidet.

Dette framlegget vart samrøystes vedteke.

FS - samrøystes vedtak:

1. Det vert oppretta ei arbeidsgruppe som utgreier dei spørsmåla som er skissert i saka. Arbeidsgruppa skal ha tre politiske representantar frå kommunen og tre frå kyrkja. Kommuneadministrasjonen stiller sekretærressurs til rådvelde for arbeidsgruppa. Arbeidsgruppa legg fram si innstilling til rådmannen innan 1. april. Rådmannen legg fram sak til formannskapet 3. mai.

2. Formannskapet vel desse medlemmene til å delta i arbeidsgruppa:

- 1 Silje Sæterstøl
- 2 Sølvi Knudsen
- 3 Øyvind H. Oddekalv

3. Ein legg til grunn at ULK vert involvert i arbeidet.