



## Statens vegvesen

Meland kommune  
Postboks 79  
5906 FREKHAUG

Behandlande eining: Sakshandsamar/telefon: Vår referanse: Dykkar referanse: Vår dato:  
Region vest Marianne Skulstad / 55516253 17/52708-4 13.09.2018

### **Merknad til notat om vegløysing for områdeplan Midtmarka og Rotemyra – Meland kommune**

Vi viser til notat mottatt 03.07.2018 om vegløysing for området Midtmarka–Rotemyra på Flatøy i Meland kommune.

Notatet sammanfattar ulike løysingar for vegløysing for området, med mål om å vere grunnlag for fastsetjing av føremålsområde i områdereguleringsplanen for Midtmarka–Rotemyra.

Notatet omhandlar både framlegg til kryssløysing og framlegg til gang- og sykkelløysing mellom Flatøy sør og Knarvik. Det er 3 vedlegg til notatet:

- A. Vurderte kryssløysingar
- B. Skisser for gang- og sykkelveg
- C. Tidlegare vurderte alternativ

#### Bakgrunn

I referat frå sist møte om saken går det fram i oppsummeringa at:

«Ettersom lite er avklart rundt trasé, bru- og kryssløysingar, vil det førebels vere trøng for relativt stor buffer for å handtere usikkerheten og sikre at løysingane let seg gjennomføre.»

Kommunen skulle etter møtet summere opp skisserte alternativ og sende over til Statens vegvesen. Etter ei eventuell justering i skissene, skal ein vurdere kva areal som må setjast av i områdeplanen, for å sikre naudsynt areal til framtidig E39.

#### Kryssløysingar

Notatet viser 2 prinsipielt ulike planskilte løysingar for kryssutforming mellom Midtmarka/Rotemyra og E39.

- Alternativ 5.1 Halvt ruterkryss

Det er vist ein kompakt kryssløysing, der dei ulike infrastruktur-elementa ligg svært tett. Løysinga er lite fleksibel og låser lina for framtidig E39. Krysset har

ikkje av- og påkøyringsramper mot E39 retning nord. Vi stiller spørsmål ved om det er sett av nok areal til konstruksjonar, samt om toplanskrysset kan byggast før framtidig E39 er på plass. Vidare vurderer vi at løysinga vil vere svært kostbar, på grunn av mange konstruksjonar.

- Alternativ 5.2 Halvt kløverbladkryss

Løysinga er arealkrevjande, og har ramper både i nordgåande og sørgåande retning. Det er større fleksibilitet i høve til lineføring på framtidig E39.

Kollektivløysinga, der bussen skal køyre ut på rampene, føreset at bussen får vikeplikt for trafikk i rampen. Lengda på akselerasjonsfeltet må reknast frå der kollektivfeltet kjem ut.

#### Vår vurdering av alternativ 5.1 og 5.2

Vegline for framtidig E39, funksjonskrav for 2-planskrysset og plassering og utforming av ny bru skal utgriast og fastsetjast i planarbeidet for KDP Flatøy–Eikefettunnelen. Statens vegvesen kan difor ikkje akseptere løysingar som avgrensar desse tilhøva, eller som gir risiko for at konstruksjonar må rivast att for å få plass til dei endelige løysingane for sambandet.

Av dei viste alternativ er det berre alternativ 5.2 som gir god nok fleksibilitet og trygghet for at løysinga kan realiserast slik den er skissert. Etter vår vurdering kan ein ta utgangspunkt i denne løysinga for å sette av areal til kryssløysing i planarbeidet for Midtmarka/Rotemyra. Vi er samstundes open for at ein kan kome attende til andre kryssløysingar seinare, når ein har kome lenger i avklaringar for KDP Flatøy–Eikefettunnelen.

Dersom ein ønsker å arbeide vidare med alternativ 5.1, må løysinga ha med ramper i retning nord. Ein kan vurdere om utforming som Fjøsangerkrysset i Bergen vil gi ein god løysing. I tillegg må ein legge inn vesentleg større avstand mellom dei ulike konstruksjonane, slik at ein tek høgde for justeringar som vil kome seinare. Av omsyn til støy og attraktivitet vurderer vi det som uheldig med busshaldeplass under brua/lokket, saman med trafikken på E39.

Vi ber om at ein i eventuelle vidare dokumenter tek med eit avsnitt med funksjonsskildring for dei ulike alternativa.

#### Gang- og sykkelveg

Det er skissert 2 ulike løysingar for g/s-veg mellom sør og nord på Flatøy. Lokalvegen som ligg til grunn i alternativa er lik, og notatet viser ikkje ulike lokalveg-løysingar.

- Alternativ 1: g/s-veg aust for lokalveg over Flatøy (GS1)

I denne løysinga vert tilbodet for dei mjuke trafikantane liggjande mellom E39 og lokalvegen over Flatøy.

- Alternativ 2: g/s-veg vest for lokalveg over Flatøy (GS2)  
Her vert g/s-tilbodet liggjande på vestsida av lokalvegen, og har større avstand til E39 enn alternativ 1.

#### Vår vurdering av GS1 og GS2

GS2 kryssar fleire avkøyrsler/sidevegar enn GS1, men skilnaden er liten. I GS1 må g/s-vegen krysse dagens fylkesveg mellom rundkjøringa sør på Flatøy og Framo, og kommunal veg Hjelten ved bru over E39. Begge desse krysingane er over vegen med relativt mykje trafikk, som er ein vesentleg ulempe.

Gang- og sykkelvegen over Flatøy vil i praksis vere ein del av sykkeltilbodet langs E39. Dette gjer at ein bør planlegge med høg standard der sykkelvegen kryssar sidevegar. Skilt og oppmerking avklarast formelt sett i byggeplanfasen, men etter vårt syn kan ein i utredningsarbeidet leggje til grunn at trafikk frå sidevegar (og avkøyrsler) skal vike for trafikk på sykkelvegen. Dette gjer at ulempa ved å krysse sidevegar vert redusert for sykkeltrafikken. Til gjengjeld vert ulempa for biltrafikken større, spesielt dersom det er sidevegar med mykje biltrafikk.

Utforming av vegsystemet nord på Flatøy er ikkje fastsatt endå, og det er difor for tidleg å sjå korleis tilkoplinga vert for sykkelvegen i nord.

Ettersom både GS1 og GS2 ligg parallelt med lokalvegen, vil det ikkje vere særleg forskjell på høgdeprofil for alternativa.

Etter vår vurdering vil omgjevnadene langs GS2 gjere denne traseen meir attraktiv enn GS1, då den ligg nærmare natur og lenger unna E39. Vi ser det også som en fordel av GS2 ikkje treng å krysse dagens fylkesveg i sør, eller over kommunal veg Hjelten. Totalt sett vurderer vi difor GS2 som eit betre alternativ enn GS1.

Plan- og forvaltningsseksjon Bergen

Med helsing

Sindre Lillebø  
seksjonssjef

Marianne Skulstad  
senioringeniør

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.*