

ADVOKATER:

Roald Angelfoss (H)
Atle Birkeland
Siviløkonom
Jakob Chr. Christensen (H)
Karsten Krüger Engedal
Line Nilsen

Lars Stakston Kvinge
Mari Brügger Villanger
Margarethe Kielland Stoltz
Marius Rong Harkestad
Johan Aa. Hjartnes
Petter Randa Bøe (adv.flm)
Nina Søvik Mjølmen (adv.flm)

Advokater MNA
(H)= Møterett for Høyesterett

Meland kommune
Postboks 79
5906 Frekhaug

Att. Marianne Aadland Sandvik

Direkte telefon:
E-post:
petter.boe@kyrre-
bergen.no

Ansvarlig advokat:
Karsten Krüger Engedal

Vår referanse:
8106/PB

Bergen, den
31.05.2019

VEDRØRENDE GNR. 38, BNR. 23 - DERES REF. 17/1320-18/9872

Det vises til tidligere korrespondanse i saken, herunder e-post fra Børge Moberg til Marianne Aadland Sandvik av, med billedokumentasjon av utført rettingsarbeid. Per Storli har anmodet oss om å sende inn noe ytterligere dokumentasjon, som supplement til ovennevnte e-post fra Børge Moberg.

Etter det vi har fått opplyst strekker planeringshøyden på kote +3 seg omtrent syv meter ut fra hytteveggen før nedsenkningen mot sjøen starter. Nedsenkningen er videre gjort fra kote +3 til kote +2 og kote +1 slik det fremgår av UDUs vedtak. Skråningen mot sjøen er i det alt vesentligste opparbeidet som en jevn skråning, med unntak for en mindre utjevning omtrent midt i skråningen. Dette er gjort for å få en noe mindre bratt nedskråning, både av hensyn til å redusere fallrisiko og for å lette vedlikehold/stell av terrenget. Det presiseres at det utjevnete arealet etter det vi har fått opplyst ikke er egnet som oppholdsareal. Storli har notert seg at kommunen har vært opptatt av at skråningen mot sjøen utformes på en slik måte at risikoen for fall reduseres mest mulig, og mener løsningen som nå er utformet ivaretar dette hensynet på en god måte.

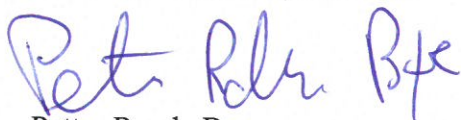
Når det gjelder løsningen som ble beskrevet på befaringen, med å trekke steinmasser i fyllingen mot sjøen noe tilbake for å få frem noe mer av svaberget, viste denne løsningen seg etter det vi har fått opplyst ikke teknisk/praktisk gjennomførbar. Vi forstår det slik at løsningen både ville innebære at deler av murene kommunen ikke vil tillate (som er bygget inn i fyllingen) ville komme frem i dagen og at sjøfronten på grunn av en «buklete» utforming ville bli mindre estetisk tiltalende. I tillegg ville fjerning av deler av fyllingen medført at vinkelen på skråningen mot sjøen ville blitt brattere, med tilhørende økt fallrisiko, og fjerning av masser ville kunne påvirket stabiliteten/fundamenteringen til fyllingen. Storli mener derfor at den løsningen som nå er opparbeidet innebærer det beste og praktisk gjennomførbare kompromisset mellom estetisk uttrykk og sikkerhet.

Vedlagt oversendes også noe ytterligere bildedokumentasjon.

Bilag 1: Bilder

Avslutningsvis nevnes at Storli etter det vi har fått opplyst for en tid tilbake har sendt inn søknad til Havnevesenet om tillatelse til fyllingen, men søknaden er foreløpig ikke behandlet. Når det gjelder formell søknad om tillatelse til fyllingen som tiltak forstår vi det slik at Storli arbeider med denne, og vil komme tilbake til den på et senere tidspunkt. Slik vi har forstått Meland kommune kan denne prosessen samkjøres/ferdigstilles sammen med ferdigstilling av byggesaken på hyttebygget.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Kyrre ANS



Petter Randa Bøe
advokatfullmektig

BLAGNR.

1



