

# **Interkommunal plan for sjøareal Nordhordland**

**Regionrådet**

**23.09.2022**

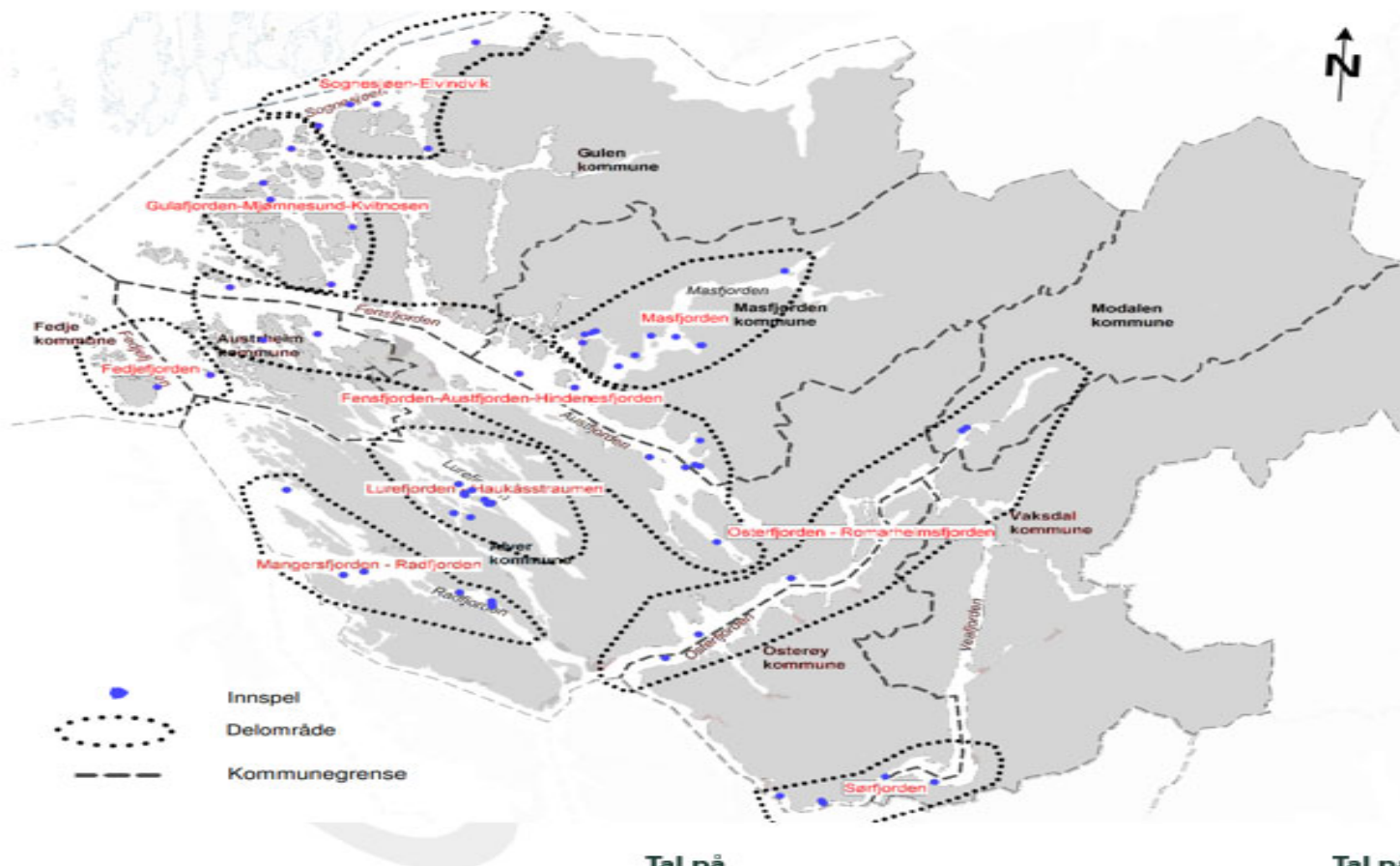


**Samarbeidsprosjekt mellom 8 kommunar i  
Nordhordland**



# Arealinnspel fordelt område

Fjordområde og vassførekomst



Fjord/område	Tal på Innspel	Fjord/område	Tal på Innspel
Sognesjøen - Eivindvik	4	Fedjefjorden - Hellosen	2
Gulafjorden - Mjømnesund - Kvitnosen	6	Mangersfjorden - Radfjorden	6
Fensfjorden - Austfjorden - Hindnesfjorden	11	Osterfjorden - Romarheimsfjorden	4
Masfjorden	10	Sørkjolen	7
Lurefjorden - Haukåsstraumen	11		



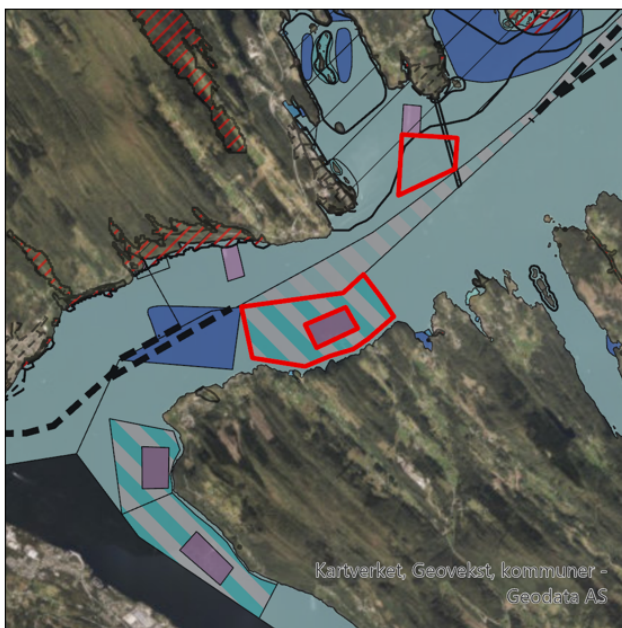
**Skildring:** Framlegg om utviding av akvakulturområde.

**Arealstorleik:** 1490.0 daa

**Føremål i dag:** Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller utan tilhøyrande strandsone; fortøyingsområde for akvakulturanlegg. Grensar til kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller utan tilhøyrande strandsone; område for seismiske testar. Like vest innspelet er område for Fiske. Innspelet ligg like sør for farlei.

**Framlegg til nytt arealføremål:** Akvakultur.

**Unik id:** 4630-127-Ny2e



Konsekvensutgreiing	KU	Kommentar/tiltak
Tema		
Landskap	Yellow	Ligg i Osterfjorden som er gitt verdi vanleg førekommande landskap, landskapstype Middels brede fjordløp. Innspelet ligg i møte mellom Hjelmsåvågen og Osterfjorden. Arealinnspelet er stort og kjem ca. midt ut i fjorden og vil gje negativ visuell påverknad.
Kulturminne og kulturmiljø	Green	Ikkje i direkte konflikt med kjente kulturminne eller kulturmiljø.
Friluftsliv og folkehelse	Yellow	Ligg like nord for fleire kartlagde friluftsområde som er tilknytt strandsone og sjø; Klubben (badeplass, verdi registrert friluftslivsområde), Eldsnes (badeplass, verdi viktig). Like sør for innspelet er friluftsområde Tepstadduken (verdi svært viktig) og Hjellevikknappen (verdi viktig). Innspelet er stort og kjem nærare land enn eksisterande akvakulturområde, og vil gje visuell påverknad og forstyrrende støy og vil kunne redusere friluftslivskvaliteter til friluftsområde.
Naturmangfald	Green	Det ligg ikkje til grunn auka produksjon i forhold til i dag, men auka arealbruk. Det er ikkje registrert naturtypar ved innspelet. Enkeltobservasjonar av raudlista sjøfugl på næringsøk i området. Med tilsvarande drift som i dag, vil innspelet ikkje auke belastning på området samanlikna med dagens situasjon.
Teknisk infrastruktur		Infrastruktur allereie etablert.
Naturressursar	Green	Ved utviding mot vest vil fortøyingsliner kunne komme i konflikt med delar av fiskefeltet Hamre og Hamre og Klokkarnest. Mogleg gyteområde for kveite og lange vest for innspelet.
Forureining og utsepp	Green	Det ligg ikkje til grunn auka produksjon i forhold til i dag, og difor ikkje venta auka organisk og kjemisk belastning.
Næringsliv	Green	Arealutviding vil gje auka fleksibilitet for sjømatnærings.
Transportbehov og energibruk	Green	Ikkje relevant for innspelet.
Risiko og sårbaranalyse		
Tema	Risiko	Kommentar/tiltak
Ekstremvind	Yellow	Ekstremvind kan førekomme. Ved endringar på anlegget, bør sikringstiltak vurderast.
Skred/ras	Green	Arealet ligg frå land. Det grensar til aktsemdområde for ras i sør, men ingen overlapp.
Havnivå og stormflo	Green	Ikkje relevant for innspelet.
Ulukkesrisiko	Red	Del av arealet ligg i farleiareal-buje. AIS-data viser at det går mykje trafikk her.

# KU – samla 1. gongs vurdering

Samla vurderingar av enkeltinnspel		
14	16	31
Ingen eller få kjente vesentlege konsekvensar eller moglege konfliktrar. Etter ei samla vurdering på tvers av alle tema vert innspelet tilrådd.	Middels konsekvens / noko konfliktpotensial / moderat <u>måloppnåing</u> for enkelte tema. Etter ei samla vurdering av alle tema vert konfliktgraden og utfordringa vurdert til å vere for høg til at innspelet kan tilråddast.	Klar negativ konsekvens / stort konfliktpotensial og/eller låg <u>måloppnåing</u> og/eller uakseptabel risiko for eitt eller fleire tema. Etter ei samla vurdering, der eitt eller fleire tema kan vere tungtvegande, vert innspelet ikkje tilrådd.

# KU - ROS

Den samla vurderinga per fagtema, basert på desse 14 innspela, summerer seg opp slik:

*Tabell 7-3 Vurdering av konsekvens per fagtema, basert på dei 14 innspela som er foreslått inn i plankartet. Merk at vurderingane er basert på dagens kunnskap. For ein del tema, og særleg naturmangfald og kulturminner, kan nye kartleggingar og ny kunnskap endre biletet.*

Fagtema	Konsekvens av planforslaget
Landskap	Få kjente vesentlege konsekvensar
Kulturminne og kulturmiljø	Få kjente vesentlege konsekvensar
Friluftsliv og folkehelse	Få kjente vesentlege konsekvensar
Naturmangfald	Få kjente vesentlege konsekvensar
Naturressursar	Få kjente vesentlege konsekvensar
Ureining og utslepp	Få kjente vesentlege konsekvensar
Teknisk infrastruktur	Få kjente vesentlege konsekvensar
Næringsliv	Noko positiv, men låg <u>måløppning</u> med tanke på tilrettelegging for havbruksnæring. Følger opp føringar i trafikklysmodellen for havbruk.
Transportbehov og energibruk	Få kjente vesentlege konsekvensar
Risiko- og sårbartilhøve	Akseptabel risiko

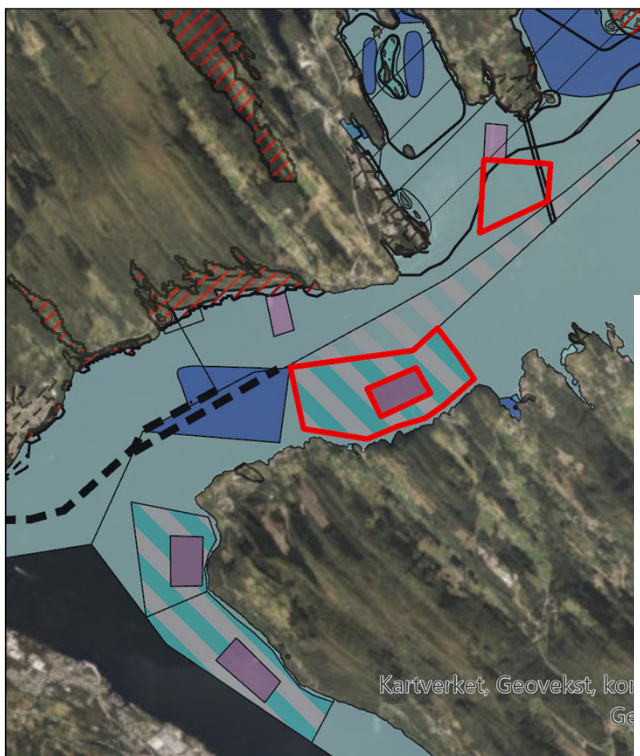
Innspela i gul kategori er i konsekvensutgreiing og risiko- og sårbaranalyse ikkje tilrådd, men for ein del av dei er det rom for justeringar slik at konfliktpotensial eller risiko vert redusert. Innspela som er vurdert til å vere i gul kategori er vist i tabell under.

# Gjennomgang av KU

- Gjort en vurdering av innspela og KU –
  - har flytta fleire av innspela inn i framlegget til arealplan – fordi:
    - Justert framlegget – endra arealet – redusert konflikt med farlei – gjort saman med Kystverket og kommunen
    - Plankrav – reguleringsplan
    - Omstrukturering – 3 små akvaområde – erstatte med 1 område (to forslag – må velje 1)
    - Fedje – sterkt ønske – styrke akvkulturnæring – arb.plasser - 1 område
    - Andre forhold – mellom anna vurdering av KU - lokalt



# Døme – Tepstad - Osterfjorden

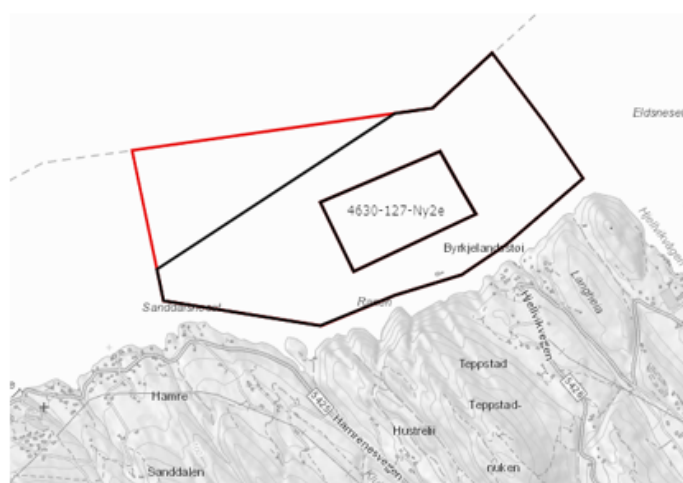


## Samla vurdering

Er i konflikt med farlei. Det er elles ikkje kjent stort konfliktpotensial. Det er noko konfliktpotensial for landskap, og friluftsliv og folkehelse. Elles er der ROS-tema som må vurderast nærare ved ev. vidare planlegging. Konfliktpotensial kan reduserast (gjeld landskap) dersom arealet vert innskrenka.

## Justeringar september 2022

Som følgje av resultat av konsekvensutgreiing og risiko-og sårbaranalyse, er innspelet vurdert nærare. Etter dialog med sektormyndre og lokal kunnskap, er det gjort ei justering av innspelet. Den svarte avgrensinga viser ny avgrensing.



Innspelet er redusert i nordvest, og trukke ut av farlei. Dette reduserer konfliktpotensial for landskap og friluftsliv og folkehelse, men dei er framleis vurdert til å vere i gul kategori. Faren for ulukker er redusert frå raud til grøn kategori.

Det er ikkje kjent stort konfliktpotensial. Noko konfliktpotensial for landskap og friluftsliv og folkehelse. Området kan vere vindutsett og ved planlegging må ein ta omsyn til vindtilhøve.

# Totalt – pr no

Arealformål	Tilrådd -førebels			Ikkje tilrådd
	Nytt	Utvid/endr	Totalt	
Akvakultur	7	14	21	18
Småbåt-anlegg/hamn			13	4
Hamnenområde næring			4	1
			38	23

## Framlegg – endring - førebels

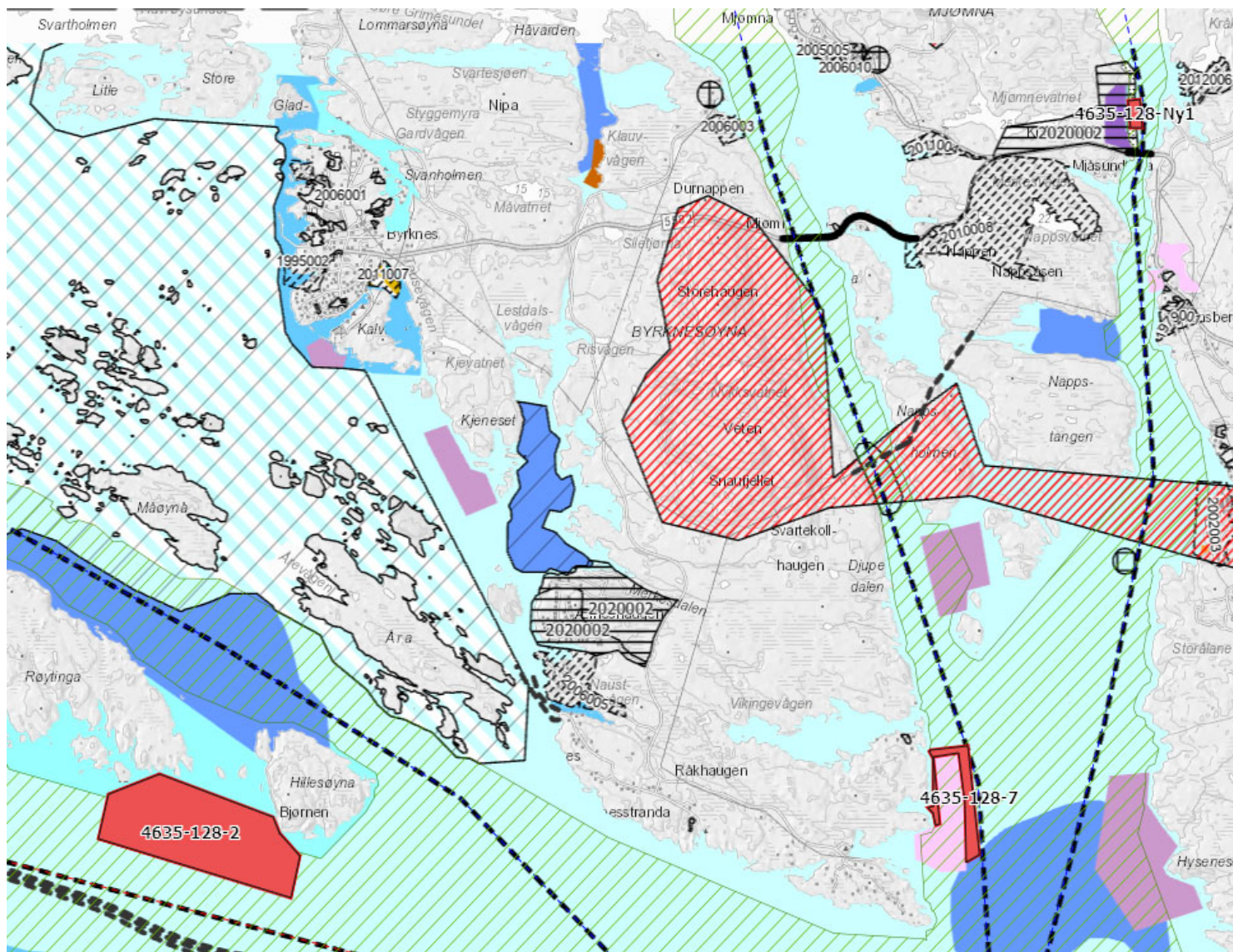
- 14 – «Grøne»
- 11 – endring areal –
- 5 – plankrav –  
reguleringsplan
- 2 – Omstrukturering
- 6 - lokale omsyn –  
vurderingar

- Akvakultur – utviding/endr
  - Gjeld areal og ikkje produksjon
    - Type anlegg/teknologi – plassering

# Planforslaget

- Planområde
  - Gjeld kommunane sitt sjøareal, gråsoner mot land
  - Tek utgangspunkt i eksisterande planer og kunnskap
  - Planføremål er i all hovudsak sjøareal med underføremål
    - Naudsynte underføremål knytt til «Busetnad og anlegg» og «Infrastruktur»
  - Prosjektet har gitt samla nivåheving på digitalt grunnlag (plankart)
  - Kome 61 – arealinnspeil som alle er KU vurdert
    - Hovuddelen gjeld småbåtanlegg og akvakultur
- Plandokument
  - Kunnskapsgrunnlag
  - Planskildring, plankart, planføresegner, konsekvensutgreiing med ROS, Temakart..

# Plankart (Arbeidskart)



- Alle føremål (ma)
  - Ferdsle
  - Ankring
  - Farlei
  - Hamneområde
  - Fiske, gyteområde
  - Akvakultur
  - Natur og friluftsliv
- Eksisterande tilhøve
- Ny arealbruk og utviding av eksisterande

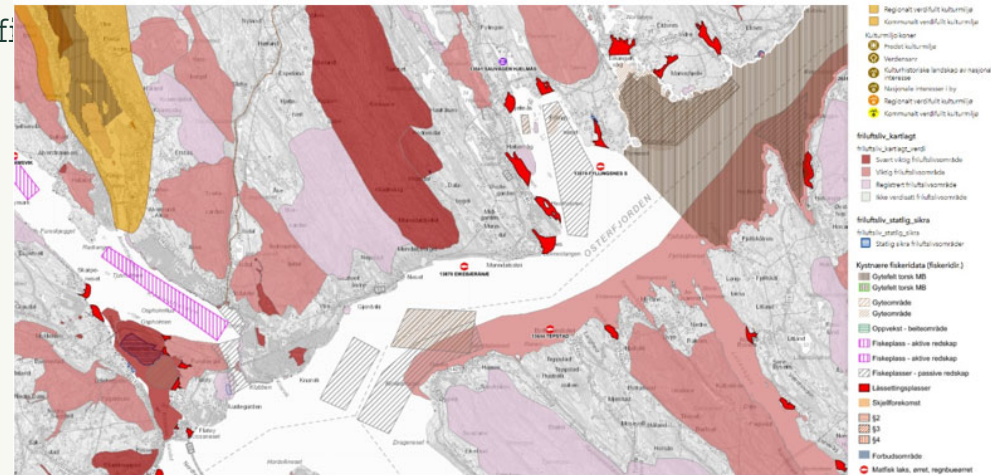
# Føresegn

- Akvakultur (sett til Stadt kommune)
  - Ikkje lov å stille krav om lukka anlegg
  - Kan stille miljøkrav
    - Vassforskrifta og miljømål
    - Lakse- og innlandsfiskelova
  - Plankrav
    - Nye tiltak eller endring/vesentleg endring
- Båt og hamn
  - Hamneområde i sjø
  - Småbåthamn
  - Småbåtanlegg (Busetnad og anlegg)
- Handtering av eksisterande reguleringsplanar
- Samtale ma. med referansegruppe (mynde)

# 7a | tatfi · i ; } at # t # afii nvl fl | afi#

% fl« } a ; Yva | Et # fl t v a ; ln - v } Et afi

- Pa«« f i # n l # a f i # f l ~ # ~ a } n f i # f l a + f l # t # v | t t n # n f i l v a f i  
« } a ; f ~ f i f l n # k f # v # f " n f i f i l ; a # v f l
- 7 f i # v } n ~ a @ f ~ a } n f i f i i a f i u n v # t # f } t f n ; f n #
- 7 f i # f l a ~ s ; i ; f l n ~ a # " n | } n t t n # n u f # t # n # l ; v t # f # f #  
f l a ~ s ; i ; # n l # f | · f # f # " a # f ~ # a ; # n # n f i l v l a « v t # · } a f l  
f t # i v f n } #
- 7 a | t a t f i · i ; } a t n # f i # } a t # v # t f i · i ; # f i # v l a f i n # a f i i n v l #  
~ n l # f ; f n | " n ; f l · # f n w t # P E Q # t # } a ; f l v l f i v t l
- 7 a | t a t f i · i ; } a t # a f i # f i n # i f " · l i f } | a f i # i ; l n f i | a « v t n } #  
• - · f n # v t # t # h f i v t f l } # v s i a f l f i · | + f i # t # ; n f i t v f e l · | f l f ;  
• A a ; l f l a « # a + f i a ; t a } # f i v s l v # · } · f i v } # f e } | n u n } n  
• 7 v l n f i # a | " a | · } · f i # f i f n v v t f t # f l n « « #  
• P E Q n ~ a # a " ; v f # v l # f l f n l # a f l # } | n f # v # f o f # r 1



Figur 1. Skjermdump over Osterfjorden der nokre viktige interesser og verdier for planen er vist.

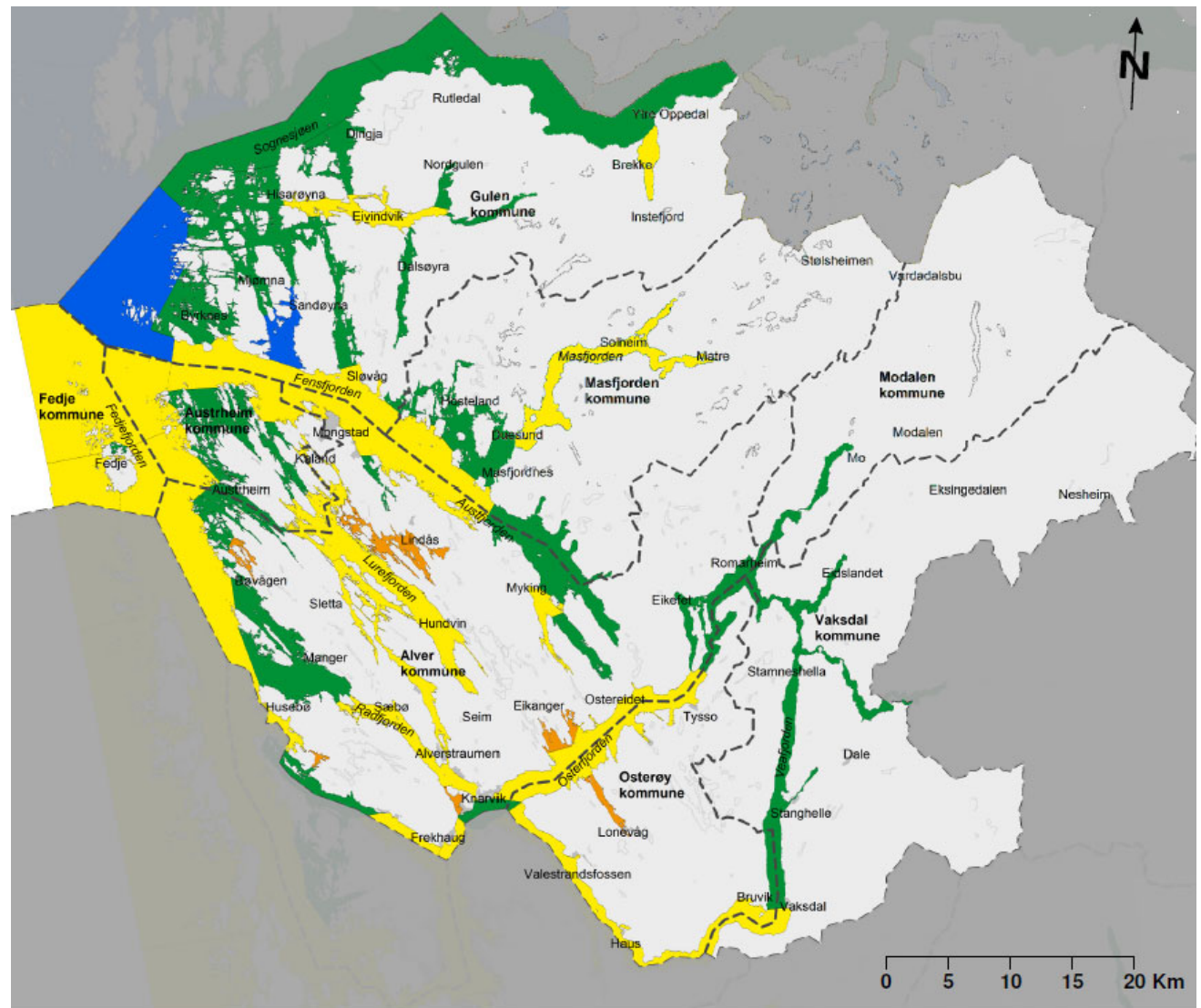
## Lovpålagte føringar

- Vannforskrifta og miljømål
- Kunnskapsgrunnlaget vårt

*Formålet med denne forskriften er å gi rammer for fastsettelse av miljømål som skal sikre en mest mulig helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk av vannforekomstene.*

*Tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand*

*(frå vassforskrifta)*





Temakart: Kystvatnforekomster, økologisk tilstand

### Teiknforklaring tema

	Svært god, naturlig
	God, naturlig
	Moderat, naturlig
	Dårlig, naturlig

### Basiskart (N250)

	Utanfor planområdet (maske)
	Kommunegrense

## Lovpålagte føringar

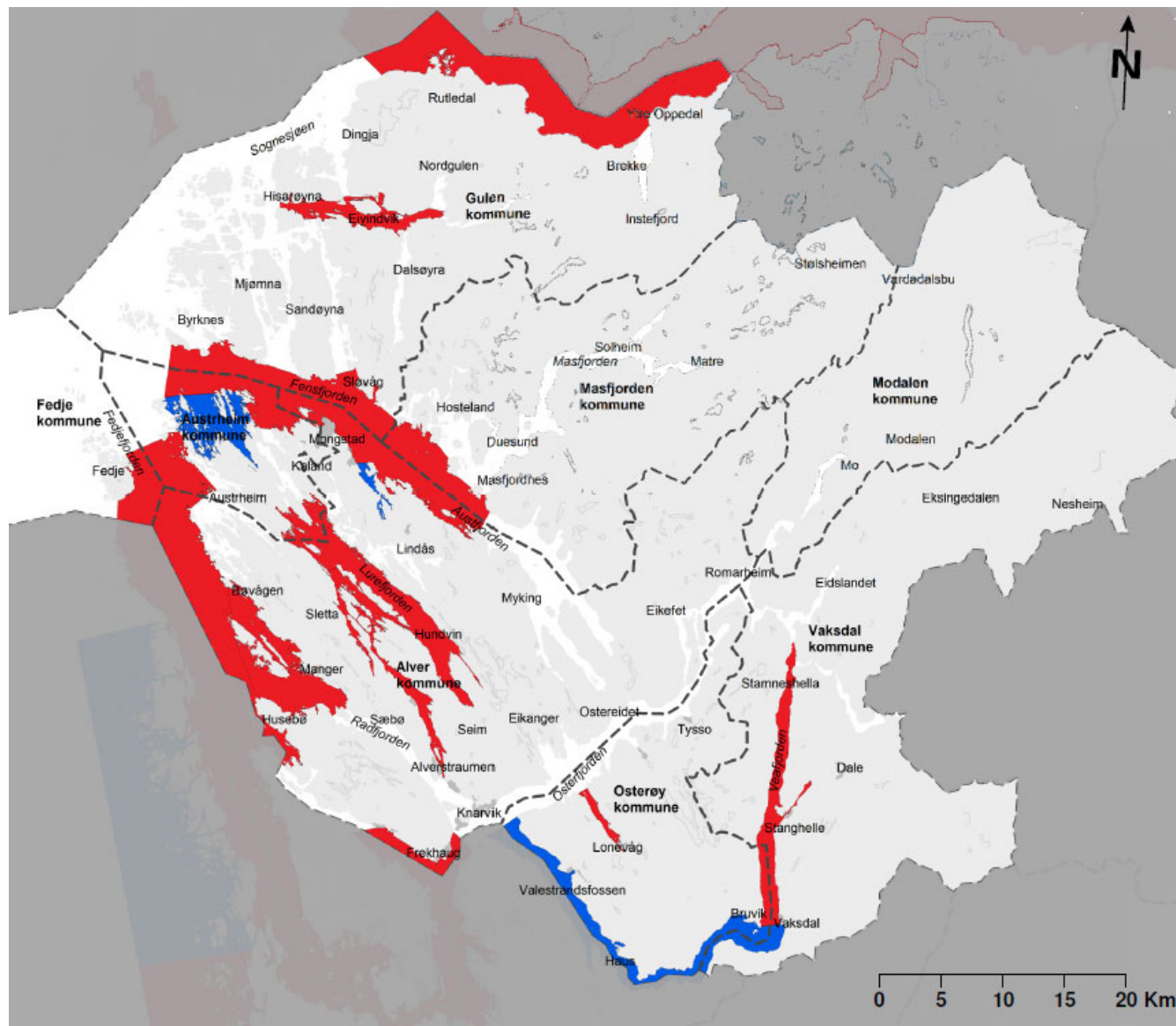
- Vannforskrifta og miljømål
- Kunnskapsgrunnlaget vårt

Ny aktivitet eller inngrep (§12)

Kan gjerast men bare i vannførekomster med tilstand "Svært god"

I tillegg ma. desse vilkåra:

- Alle praktiske gjennomførbare tiltak for å avgrense negativ utvikling
- Samfunnsnyttan skal vere større enn tapet av miljøkvalitet
- Stikkord er forringelse eller forverringa av miljøtilstanden



Temakart: Kystvatnforekomster, kjemisk tilstand

### Teiknforklaring tema

-  God
-  Dårlig

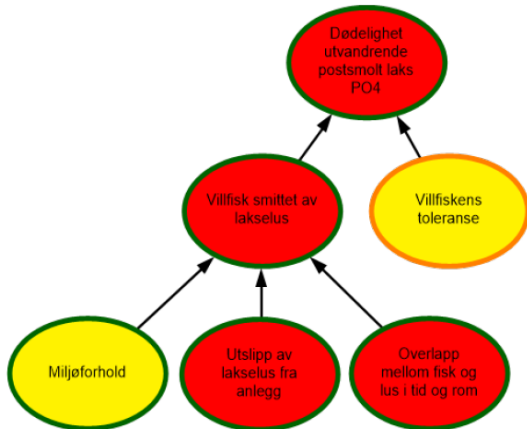
### Basiskart (N250)

-  Utanfor planområdet (maske)
-  Kommunegrense



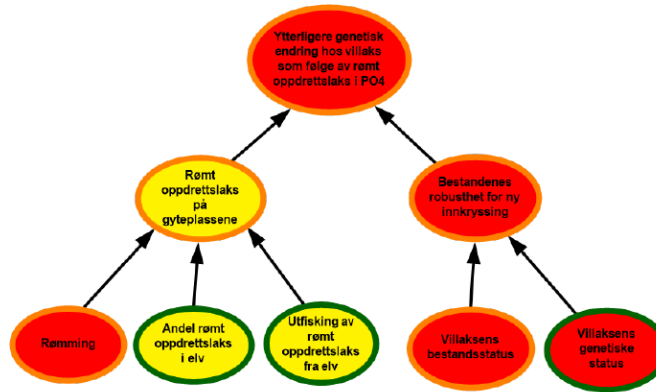
# HI – risikorapport 2021

2.4.4 - Produksjonsområde 4 - Nordhordland til Stadt



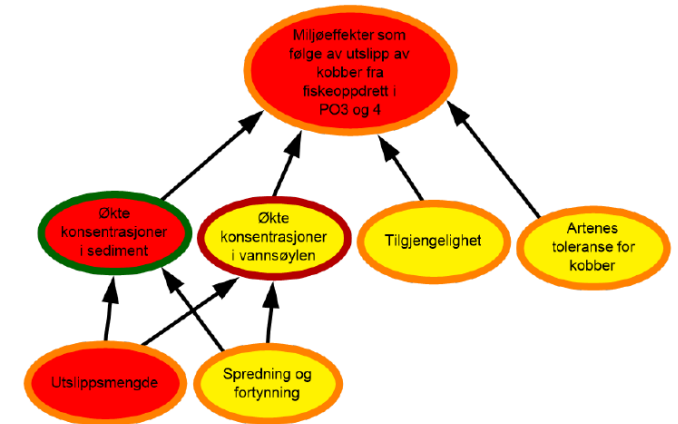
Figur 2.6. Visualisering av risikobilde for dødelighet på utvandrende postsmolt laks som følge av utslipp av lakselus fra lakseoppdrett i produksjonsområde 4 (PO4) Nordhordland til Stadt.

4.3.4 - Produksjonsområde 4, Nordhordland til Stadt



Figur 4.5 Visualisering av risikobildet for ytterligere genetisk endring i villaksbestandene som følge av rømt oppdrettslaks i produksjonsområde 4 (PO4), Nordhordland til Stadt.

7.3.2 - Produksjonsområde 3 Karmøy til Sotra og 4 Nordhordland til Stadt



Figur 7.3. Risikokart for miljøeffekter som følge av utslipp av kobber fra fiskeoppdrett i produksjonsområde 3 (PO3), Karmøy til Sotra og produksjonsområde 4 (PO4), Nordhordland til Stadt.

Det er ingenting som tyder på at PO4 kommer ut av rød sone

# Døme - Vedtatt førsegn - Stadt

Handtere Vassforskrifta og miljømål

## 1.6.3. Miljøkvalitet og natur

Alle tiltak innafør planområdet må følgje dei til ein kvar tid gjeldande retningslinjer for luftkvalitet og støygrenser (i dag gjeld T-1520/2012 og T-1442/2021), desse gjeld for planen. For BA01 Kjøde skal det setjast strengare krav til støy og luftkvalitet enn dei gjeldande retningslinene. Alle tiltak innanfor planområdet må følgje dei til ein kvar tid gjeldande krav til vasskvalitet og miljømål, jf. Vassforskrifta, og omsyn til villaksen som følgjer av kvalitetsnorma for villaks og § 7 i lakse- og innlandsfisklova.

## 5.6. Akvakultur og kombinert føremål

Med bakgrunn i at nasjonale miljøstandardar alt er overskridne innanfor kommunen sine sjøareal, kan tiltak etter særlover berre tillatast dersom aktiviteten kan skje utan forverring av miljøtilstand (PBL § 11-9, nr. 6).

Heile anlegget, med fôrflåte, inkludert ei ferdselsforbodssone på 20 meter rundt oppdrettsanlegget skal ligge innanfor akvakulturformålet, jf. § 11-11 nr. 3.

# Utkast føresegn -

## 2.3. Omsyn til miljøkvalitet og natur, jf. pbl. § 11-9, nr.6

### 2.3.1. Ved planarbeid og tiltak må ein følgje dei til ein kvar tid gjeldande krav til:

- Vasskvalitet og miljømål, jf. Vassforskrifta kap.2
- Omsyn til villaksen som følgjer av kvalitetsnorma for villaks, jf. nmfl §13
- Særskilte omsyn i nasjonale laksefjorder, jf. §7 i lakse- og innlandsfiskelova
- Gjeldande retningslinjer for luftkvalitet og støygrenser

### 2.3.2. Ved planarbeid og tiltak skal:

- Marine naturtypar<sup>1</sup> og leveområde for sårbare<sup>1</sup> arter takast omsyn til, og gjennomføring tillatast ikkje utan dokumentasjon på at tiltaket ikkje bidreg til forverring av tilhøve for naturtypane og leveområde og deira verdi eller økologiske funksjon, jf. pbl. § 11-9, nr. 6.
- Gyte- og oppvekstområde<sup>2</sup> takast omsyn til, og gjennomføring tillatast ikkje utan dokumentasjon på at tiltaket ikkje bidreg til forverring av områda sin verdi eller funksjon som gyte- og oppvekstområde for marin fisk<sup>3</sup>, jf. pbl. § 11-9, nr. 6
- Ved søknad om oppdrettsanlegg og byggesøknad knytt til føremålet, klarerings- eller etableringsløyve, som kan medføra støy og som ligg under 500m frå støyfølsam busetnad som definert i gjeldande rettleiar, skal det leggjast ved støyutgreiing. Det skal dokumenterast kva avbøtande tiltak som skal redusere støyulempen for busetnad eller viktige friluftsområde

(<sup>1</sup> – Naturbase, <sup>2</sup> - Havforskningsinstituttet, <sup>3</sup> – Yggdrasil)

# Utkast føresegn (II)

## 3.1.9. Akvakultur (AKV) (SOSI 6400)

Føremålet er område for akvakultur i sjø inkludert vassøyle og sjøbotn. I akvakulturområde går akvakultur framfor annan bruk av området. Tiltak som kan hindra eller forstyrre akvakulturverksemd, skal ikkje tillatast på eller i nærleiken av områda. Søknader om tiltak/inngrep på eller i nærleiken av områda, skal leggjast fram for rett mynde for uttale før vedtak vert fatta, jf. pbl. §§ 11-7 nr. 6 og 11-11 nr 3 og nr.7

Med bakgrunn i at nasjonale miljøstandardar alt er overskridne innanfor kommunane sine sjøareal, kan tiltak etter særlover berre tillatast dersom aktiviteten/tiltaket kan skje utan forverring av miljøtilstand, jf. pbl. §11-9, nr.6

# Framlegg til føresegn

- Kan opplevast som tøft for akvakulturnæringa
  - Kommunen har heilhetleg ansvar
    - Naturmangfald, klima- og miljøpåverkad og endring
  - Produksjonsområdet er i raud sone
    - Nedtrekk i produksjon vil halde fram om ein fortsett som i dag
  - Framtidsretta krav
    - Stimulere til endring i teknologi (tette anlegg)
  - Synlege miljøomsyn i arealplanen
    - Kan gje større aksept for produksjon og næringa generelt

# Gevinst på sikt

- Anlegg som ikkje forverrar miljøtilstand
  - Reduserar lusebelastning
  - Mindre fiskedød
  - Mindre negativ påverknad på villaks
  - Mindre organisk utslepp
    - Resirkulering – mogleg verdikjede – ressursar på avveie
  - Mogleg redusert miljøgifter
    - Kopper og sink

# Prosessen har vist oss

- Utfordringar som ikkje let seg løyse i arealplan, meir langsiktig arbeid og politikk
  - Luseproblem – nedtrekk i produksjonen – årleg tap Vestland 1 mrd
  - Villaks – raudlista
  - Lite vilje frå lokalbefolkninga til akvakultur
  - Strukturendring av anlegg og drift
  - Tilpassinga til miljø – går treigt
- Strategi og gjennomføring
  - Treng samordna virkemidlar og regionalt samarbeid
  - Premierer det ein vil og «straffer» det som ikkje er ønskeleg
  - **Handlingsplan** bør komme for regionen

# Prosessen vidare



# Høyring og medverknad

- Regional(-e) møte
- Kontordagar i kommunane
- Utarbeiding av felles profil/materiell/tekst
- Heimeside, facebook, lokalavis
- Referansegruppene
  
- Samarbeid med vår kommunikasjonsavd.

# Planer i prosess

- Alver, Gulen og Osterøy
  - Er i prosess med kommuneplanens arealdel på land
- Arbeidet med KPA Landdel:
  - Moglege innspel i sjø (?)
  - Syner overgang (gråsoner) mellom sjø og land som handterast
- Sannsyn for justering
  - Føresegn og/eller kart når landdel av KPA kjem vidare i prosess eller til vedtak
- Korleis handterar vi det smidigst?
  - Dialog med overordna mynde innleia

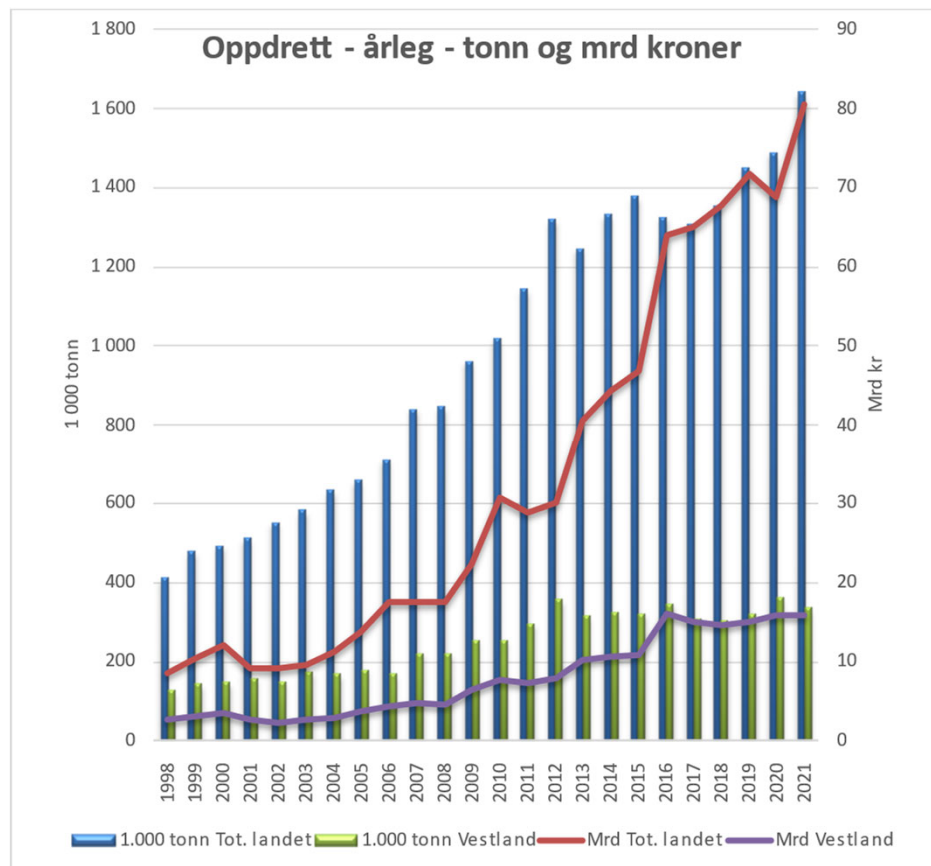


# Strategi – handlingsplan

Det er utfordringar som ikkje blir løyst i arealplan!

Korleis ta tak i det!

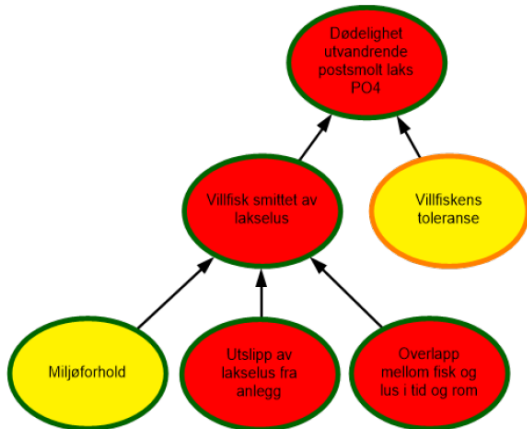
# Akvakultur -



- Vestland – var største oppdrettsfylke fram til 2020 – nå er Troms og Finnmark og Nordland større
- - Lite vekst sidan 2012 (snart 10 år)  
- Det som er av vekst – skjer Trøndelag og nordover

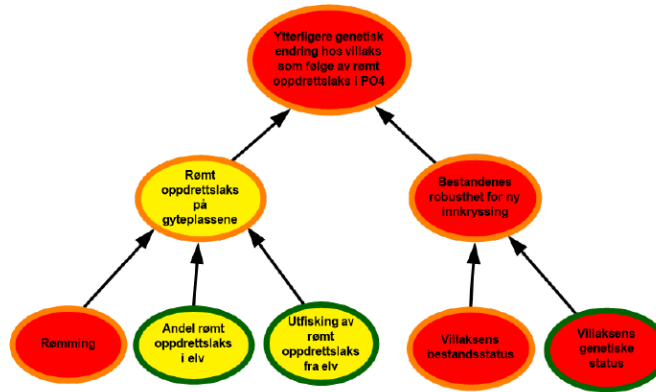
# HI – risikorapport 2021

2.4.4 - Produksjonsområde 4 - Nordhordland til Stadt



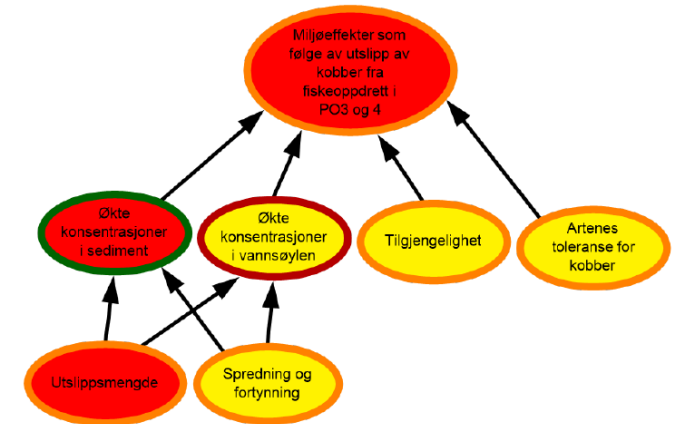
Figur 2.6. Visualisering av risikobilde for dødelighet på utvandrende postsmolt laks som følge av utslipp av lakselus fra lakseoppdrett i produksjonsområde 4 (PO4) Nordhordland til Stadt.

4.3.4 - Produksjonsområde 4, Nordhordland til Stadt



Figur 4.5 Visualisering av risikobildet for ytterligere genetisk endring i villaksbestandene som følge av rømt oppdrettslaks i produksjonsområde 4 (PO4), Nordhordland til Stadt.

7.3.2 - Produksjonsområde 3 Karmøy til Sotra og 4 Nordhordland til Stadt



Figur 7.3. Risikokart for miljøeffekter som følge av utslipp av kobber fra fiskeoppdrett i produksjonsområde 3 (PO3), Karmøy til Sotra og produksjonsområde 4 (PO4), Nordhordland til Stadt.

Det er ingenting som tyder på at PO4 kommer ut av rød sone

# Alver bør setja søknader on oppdrett på vent



Jan Nordø, leiar i  
Naturvernforbundet  
Nordhordland

## Manglande aksept for oppdrett i området

- Alle dei andre brukarinteressene i sjø er lite positive til oppdrettsnæringa!

Bufferen/aksepten til næringa er for ein stor del brukt opp.

Det er krevjande for ein kommune å vere «usamd» med sin eigne innbyggjarar.

Vanskeleg å sjå kva næringa gir kommunen og lokalmiljøet (avstanden har blitt større)

(Nordhordland Avis  
03.03.2022)

# DN 09.08.2022 – «Ekstraordinær fiskedød på Lerøys anlegg»

Havbruk

## Ekstraordinær fiskedød på Lerøys anlegg



Over 30 prosent av laksen og hele 80 prosent av rensefisken som brukes til å spise lakselus døde i merdene ved et av oppdretts-gigantene Lerøys anlegg.

### Rennefisk som dør av oppdretts-

– Dette er tydeligvis fisk som har tålt håndtering, som avslutning, dårlig.

– Avviker dette mye fra normalen?

– Det er litt vanskelig å sitte på utsiden og lese andres vurderinger, men det er helt klart at fisken har hatt store og omfattende problemer. Den har hatt et sammenhengende surium av lidelser.

– Dilemma  
Avdelingsjef Aslaug Sandvin i Mattilsynet skriver i en epost at det er i dialog med Lerøy om situasjonen, og at det foreløpig er for tidlig å konkludere om hvorvidt selskapet skulle ha slaktet ut fisken tidligere.

– Det kan ofte oppstå et dilemma hvor fisken helst ikke bør håndteres, samtidig som gjeldende lusegrense skal overholdes.

Mattilsynets forventning er at fiskens helse og velferd til enhver tid skal være første prioritering, skriver Sandvin.

Professor Poppe poengterer at Vestlandet er den landsdelen i Norge med de største produksjonsproblemene.

Ifølge den årlige fiskehelse- rapporten til Veterinærinstituttet var høy dødelighet i sjø en av de største utfordringene i norsk lakseanlegg i 2021.

– Til tross for at mange selskaper bruker store ressurser i arbeidet for en mer bærekraftig produksjon, er den samlede fiskedødeligheten i næringen også i 2021 altfor høy, skrev Veterinærinstituttet i rapporten som ble publisert i mars.

– Et sorgens kapittel  
Ifølge rapporten døde det rundt 50 millioner laks (15,5 prosent) i merdene i fjor. Det området det aktuelle Lerøy-anlegget ligger var dødeligheten høyest, med et snitt på 22,5 prosent.

I tillegg døde det over 30 millioner rennefisk i Norge i fjor. Rennefisk er fisk som rognkjeks og be-

gytt som brukes for å spise lakselus av laksen.

I Lerøy-anlegget døde 80,1 prosent av rennefisken. Den hadde ulike sykdommer, trykkskader og sår.

– Bruk av rennefisk er generelt et sorgens kapittel. De aller fleste rennefiskene som brukes til å spise lakselus i norske oppdrettsanlegg dør av sykdom i løpet av produksjonstiden. Det er etisk fullstendig uakseptabelt, sier Poppe, og viser også til en uttalelse fra Rådet for dyreetikk.

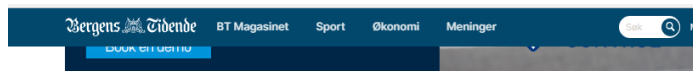
– Er du motstander av lakseoppdrett?

– Nei, absolutt ikke. Det er i utgangspunktet en god måte å produsere mat på, men jeg er besvret over hvor mye dårlig dyrevelferd som tillates, sier Poppe.



# Presseoppslag

regionale oppdrettere raker inn penger og ingen mørke skyer fremover



## Bergensbaserte oppdrettere raker inn penger: – Ser ingen mørke skyer fremover

– Vi har aldri vært i nærheten av dette tidligere, sier Andreas Kvame, sjef i Grieg Seafood.

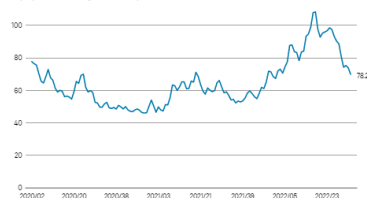


Andreas Kvame, sjef i Grieg Seafood  
PETERSEN/BERGEN NÆRINGSRÅD

Av **Bendik Støren**  
Publisert 24. august

### Lakseprisen har vært rekordhøy

Eksporpris for fersk eller kjølt laks i kroner pr kilo



Kilde: SSB - Last ned datagrunnlaget

### Vil ha større vekst i Norge

Samtlige som snakket om oppdrettsbransjen på arrangementet Vestlandet på Børs onsdag, var enig om at utsiktene var gode, tross krig i Ukraina og mye usikkerhet i verden.

Verden skulle gjerne hatt mer laks, men myndigheter og forholdene i sjøen setter grenser, var refrenget.

Beltestad mener det er potensial for stor vekst i næringen i Norge.

– Å legge til rette for en årlig vekst på ti prosent i Norge tror jeg hadde vært hensiktsmessig, og riktig for å ta ut markedspotensialet. Det tror jeg er mulig å få til på en bærekraftig måte, sier han.

Ti prosent årlig vekst er langt mer enn det som er mulig med dagens ordning. Der åpnes det for seks prosent vekst i områder der det vurderes at belastningen på villaksen ikke er for stor.

Beltestad trekker frem Finnmark som en region han mener det er et uutnyttet potensial i.

### Kvame uenig

Kvame i Grieg Seafood mener på sin side at dagens regulering av næringen ikke er for restriktiv.

– Nei, jeg synes ikke det. Det er viktig med en balansert vekst, sier han.

Han trekker frem at oppdrettselskapene på Vestlandet nylig er blitt pålagt å redusere mengden fisk i merdene, av hensyn til villaksen.

– Vi fikk jo rødt lys her i vest. Da må vi jobbe med det, og få det grønt igjen, sier han.

Publisert: 24. august 2022 22:58



Henning Beltestad, administrerende direktør i Lerøy Seafood FOTO: MARIUS PETERSEN

## Peker på Finnmark

# Presse

NORDHORDLAND Onsdag 10. august 2022 NYHEITER 3

## **NYHEITER**

TIPS OSS! 916 20 916

### Tapar 170 millioner kroner årlig grunna nytt regelverk: - Vi mistar fire fulle veker for 80 tilsette

Laksegründer Ola Braanaas rasar mot nok eit nedtrekk i produksjonen til oppdrettarane mellom Nordhordland og Stad. I år får oppdrettarane i regionen produsere 12 prosent mindre laks enn for år sidan.

OLE JACOB STRØMEN REISE DA JENSEN @OLAJENSEN



**OLE JACOB STRØMEN REISE DA JENSEN** er ansvarlig for produksjonen i Mjøsa. Han har vært ansvarlig for produksjonen i Mjøsa i mange år og har vært med på å bygge opp produksjonen i Mjøsa.

Medlemmer av storkooperativet er Ola Braanaas og Ola Braanaas. De er ansvarlige for produksjonen i Mjøsa. Ola Braanaas er ansvarlig for produksjonen i Mjøsa og Ola Braanaas er ansvarlig for produksjonen i Mjøsa.

10 **NYERINGS LIV** Onsdag 17. august 2022 **NORDHORDLAND**

## Høge lakseprisar og stor etterspurnad: Likevel skrinlegg Firda Seafood planar om fabrikk i Mjåsundet

### - Framtidsrua for nye investeringar er svekt, ifølge dagleg leiar Ola Braanaas.

OLE JACOB STRØMEN REISE DA JENSEN @OLAJENSEN



- Dette er andre gongen vi har fått redusert produksjonen vår. Hølt enkelt betyr dette at vi har 12 prosent lågare produksjon å forsvare faste kostnader med. Det skal oppdrettsgründer og dagleg leiar i Firda Seafood, Ola Braanaas, i sja e-post til Nordhordland. I vår fekk oppdrettarane mellom Nordhordland og Stad nok ein gang 6 prosent nedtrekk i produksjonen under Tranviklystsystemet, grunna høge lakselønningar. Det har fått konsekvensar for det største oppdrettssektoret med hovudbase i regionen: - Framtidsrua for nye investeringar er svekt. Vi føler stor utryggleik og uforsesleggheit med tanke på vidare utvikling og vekst.

**Bøskte mellom 20 og 25 nye arbeidsplassar**

Firda Seafood hadde nemlig planar om å bygge et stocsmøltanlegg i Mjåsundet. Selskapet er planlagt å bygge et stocsmøltanlegg i Mjåsundet. Selskapet er planlagt å bygge et stocsmøltanlegg i Mjåsundet.



**MJÅSUNDET**: Firda Seafood planar å bygge smøltanlegg i Mjåsundet i 2016. Foto med høge strekmærker, treg sekspans til fryker og vedtrekk i produksjonar, avskjer 14 kilo selskaper investere - brass god pratting for nærings.

**ARKIVFOTO, TROND ROGER NYMAN**

# Trafikklyssaken kommer ikke opp i Høyesterett | IntraFish.no



The image is a screenshot of a news article on the IntraFish website. The browser's address bar shows the URL: <https://www.intrafish.no/bater/trafikklyssaken-kommer-ikke-opp-i-hoyesterett/2-1-1284477>. The article's main heading is "Trafikklyssaken kommer ikke opp i Høyesterett". Below the heading is a photograph of a man in a black judicial robe, identified as a justice of the Supreme Court. The text of the article states that the appeal was dismissed by the Supreme Court, a result that is disappointing but not surprising. It mentions that the appeal was filed by the appellants' lawyer, Knut Klever Næss, and that the appellants' lawyer, Trond Hatland, also expressed disappointment. The article is dated August 25, 2022, at 10:58, and was updated at 17:20. The author is Robert Nedrejord, and the location is Bergen.

ntarer | Arbeidsliv | Marked | Fiskeribladet | Tekfisk

opp  
Hø  
slig  
Ret

<https://www.intrafish.no/bater/trafikklyssaken-kommer-ikke-opp-i-hoyesterett/2-1-1284477>

**IntraFish** | Kommentarer | Arbeidsliv | Mark

## Trafikklyssaken kommer ikke opp i Høyesterett

Dermed blir dommen fra lagmannsretten, hvor oppdretterne i vest tapte så det suste, stående. – Det er beklagelig, men vi tar det til etterretning. Det er ikke noe vi kan gjøre med det, sier oppdretternes advokat til Intrafish.

25. august 2022 10:58 | OPPDATERT 25. august 2022 17:20

Av Robert Nedrejord | Bergen

– Ankeutvalget i Høyesterett har truffet beslutningen at ankesaken tillates ikke fremmet, opplyser Knut Klever Næss hos Regjeringsadvokaten om Trafikklyssaken.

Også oppdretternes advokat Trond Hatland bekrefter dette overfor Intrafish. I avgjørelsen fra Høyesterett står det at ankeutvalget enstemmig kom frem til at det ikke er grunn til å oppheve lagmannsrettens dom. Ankeutvalget har heller ikke funnet andre forhold som tilsier at saken blir fremmet for Høyesterett.

# Oppsummert PO 4

- Raud sone – nedtrekk i produksjonen
- Høgast dødelighet– 22 – 27 % av settefisken (kvar 4 til 5 fisk dør før slakting)
  - Økonomisk og omdømmemessig problem
- Utan å gjere noko – vil Vestland få redusert sin produksjon –  
*«For den enkelte oppdretter – best økonomi å fortsette som no»*  
*«Allmenningens tragedie?»*
- Kva er ønska utvikling?
  - Nedtrekk i produksjonen – .....
  - **Ny teknologi – gjere vesentlege endringar! – Berekraftig produksjon + vekst!**

# Kva kan vi gjere?

- Premiere – det vi ønsker  
(Straffe det vi ikkje ønskjer)

Vist til rapportane

«Havbruk – Menon-publikasjon nr 79,  
Norske lakseelver

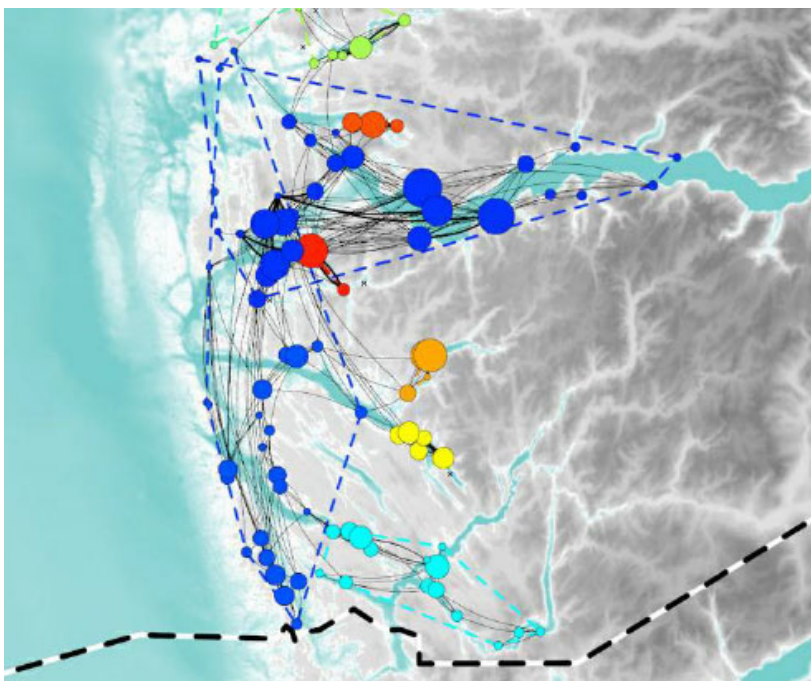
«Berekraftig vekst med lukkede  
anlegg i sjø, Stavanger 5.04.2021» – FLO  
(FLO – Flytende lukka oppdrettsanlegg)



RAPPORT  
HAVBRUK:  
NYE VIRKEMIDLER FOR VERN AV MILJØ, BEDRE  
FISKEVELFERD OG ØKT VERDISKAPING



# HI – lokalitetsstruktur i PO4 (2020-48)



Figur 2 . Smitte av lakselus mellom lokaliteter basert på strømmodell og lusetall fra perioden 1/4-2017 til 30/9-2020. Her representerer størrelsen på noder den relative eksporten av lus fra en lokalitet til alle andre og tykkelsen på koblinger den spesifikke eksporten fra en lokalitet til en annen (med klokken), der tykke linjer representerer de 100 sterkeste koblingene og tynne linjer de 500 sterkeste koblingene. Fargen på sirkler indikerer klyngetilhørighet med andre lokaliteter, der lokaliteter innad i klyngen er sterkere koblet med hverandre enn med andre klynger.

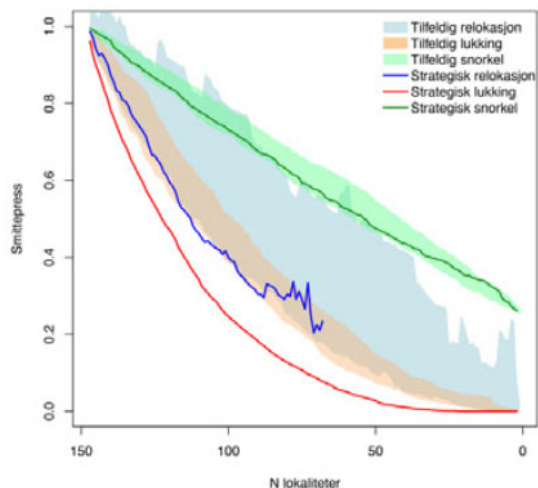
«Metode» - for å komme ut av raud sone

- Størst prikk – erstatta med tett anlegg
  - Kor mange må endre til tett anlegg – for å bli gul/grøn sone (reduksjon i lakselus)
- Dei som investerer må «premierast»
  - Dei som ikkje investerer må vere med å betale

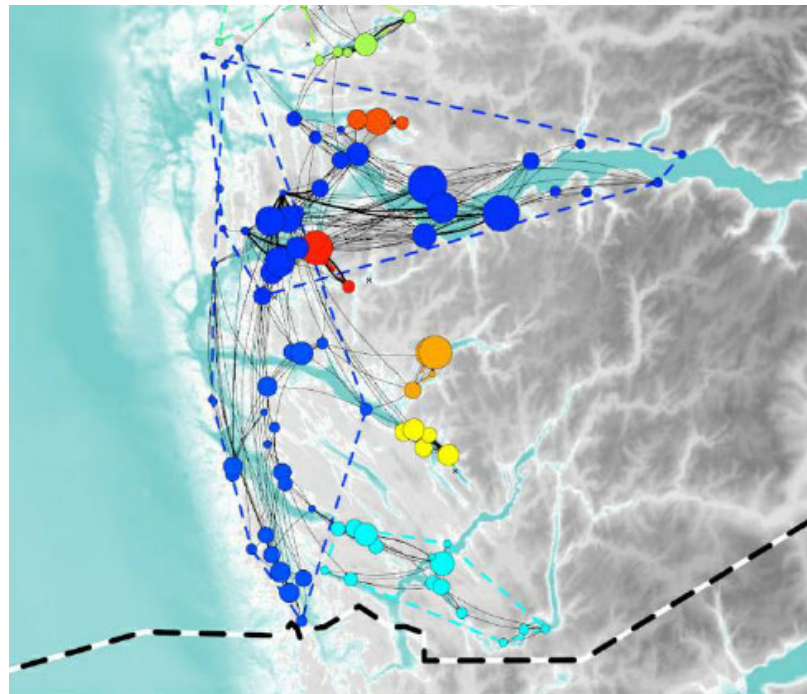
Alle vil nyte godt av gevinsten med frafall av nedtrekk og evt auka produksjon!

- Synleggjering av dette må gjerast av
  - HI – lakselus – modell for å kome til grøn sone
  - Økonomi – berekne gevinsten – bedrift og samfunn

# Strategisk val av lokalitet



*Figur 3: Endring av totalt smittetrykk mellom lokaliteter ved: (1) strategisk flytting/stenging av lokaliteter (dvs. stegvis flytting av biomassen fra «dårligst» lokalitet til «beste» lokalitet gitt nettverksmodellen, blå linje), (2) lukking av strategisk utvalgte lokaliteter (dvs., innføring av 0-utslippsteknologi som lukket merd på lokaliteten, rød linje), og (3) strategisk innføring av «snorkel-merd» teknologi på lokaliteter som mottar mest smitte (i.e., en 75% reduksjon i importerte lus på lokaliteten, grønn linje). Her er de tre kurvene basert på modellens utvalg av «beste»/«dårligste» lokasjon (cf. seksjon 3.1.3 «Nettverksanalyser»). Til sammenligning er mulig utfallsrom ved en tilfeldig flytting/stenging/innføring av teknologi på lokaliteter, indikert med fargede, skraverete felt (tilfeldig relokalisering=lyse-blått skraveret felt, tilfeldig innføring av 0-utslippsteknologi =oransje skraveret felt, eller innføring av «snorkelmerd» på tilfeldige lokaliteter=lyse-grønt skraveret felt). Merk at utfallsrommet i de skraverete feltene er basert på N=100 tilfeldige simuleringer. Fra Huserbråten m.fl. (2020a).*



HI – antyda 40 – 60 % - anlegg tatt ut/lukka – da kan PO4 bli grønt

# Paradoks – vi premierer noko som vi egentleg ikkje ønskjer!

- Oppdrett på land blir «premiert» (og offshore)
  - Slepper konsesjonsavgift
  - Fritt fram for å søke
  - Fritak for produksjonsavgift (40 øre pr kg)
- Ulempene
  - Har lite tilgjengeleg areal på land/strandsona
  - Dyre anlegg – investering
  - Mye energi for å drifte
- Ja – vi får mindre lakselus, rømming og forureining

«Søler» med pengane + bruker opp verdifullt areal  
Svekker – kysten sine fortrinn!

Flere hensyn må vurderes ved samfunnets tildeling og prising av kommersielle MTB tillatelser for lukkede sjøanlegg. Rent regulatorisk faller lukket produksjon "mellom to stoler". Mens landbaserte tillatelser tildeles fortløpende og vederlagsfritt, må lukket produksjon konkurrere om tillatelser med alminnelige kommersielle aktører innenfor trafikklyssystemet. Det er et ekstra poeng at fastpris-tildelingen etter produksjonsområde-forskriften kun angår eksisterende aktører, hvilket diskvalifiserer mange aktører som ønsker å starte med lukket akvakultur-produksjon. Paradokset illustreres ved at det er en eksplosiv økning av søknader om landbasert produksjon med store volumer, mens aktører innenfor lukket produksjon sliter med å komme i gang med sin teknologi.

FLO – rapport



# Kan ha «tette» anlegg i sjø som gir

- Utan lakselus
- Mindre rømming – sikrere
- Samle inn ein del av avfallet/foret – mindre forureining

Det kunne gitt oss

- Høgare produksjon på sikt
- Villaksen – betre forhold

ER mindre bedriftsøkonomisk lønnsamt – men truleg samfunnsøkonomisk lønnsamt å gjere endringar

Det er utfordringar med tette anlegg også – det er biologi – ikkje berre teknikk!

– må meir forskning og utvikling!

**TEMPO MÅ OPP!**

# Har bestilt ein rapport

- Beskrivelse av statusen i Nordhordland (PO4)
- Tiltak for å snu stagnasjonen
- Virkemidler – hva skal til å bruke tiltaka (Pisk/gulrot)



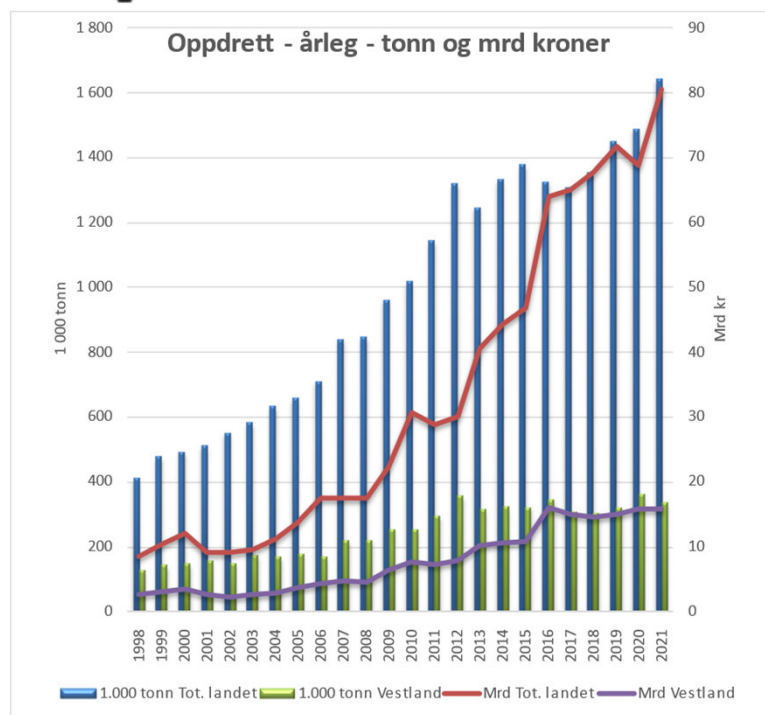
**Tiltak for å øke produksjonen av laks og ørret i Region Nordhordland. Bedrifts- og samfunnsøkonomiske konsekvenser av lukking av oppdrettsanlegg**

22.09.2022 / UBW nummer

Oppdragsgiver / Oppdragsgivers referanse: Region Nordhordland IKS

# Problemet!

I dag gir ikke reguleringen tilstrekkelige insentiver til at oppdrettere investerer i lukkede oppdrettsanlegg. Dagens rammevilkår for matfiskoppdrett er ikke teknologinøytrale, men favoriserer enkelte produksjonsteknologier. Nyetablering av lukkede anlegg innebærer kjøp av akvakulturtillatelser som koster det samme som hvis det skal etableres et åpent anlegg med betydelig lavere investeringskostnader og høyere miljøavtrykk. Lukkede anlegg på land, som ikke slipper ut lus og kan samle opp organisk slam, trenger ikke å betale vederlag for akvakulturtillatelser. Regelverket er ikke tilpasset lukkede anlegg i sjø, og premierer ikke redusert utslipp av lakselus og mulighet for oppsamling av partikulært organisk materiale (slam). Manglende teknologinøytralitet, og rammevilkår som kompenserer redusert miljøpåvirkning gir vridninger som ikke er samfunnsøkonomisk optimale.



Dette er eit  
Vestlandsproblem (PO4  
og PO3) (Nordhordland)

Lokalt næringsliv er  
taparen  
Dei største har andre  
løysinger