

Stiegler

Fylkesmannen i Hordaland
klage via

Osterøy kommune
5282 LONEVÅG

Att. Maria Eikedal

Bergen, 21.06.2016
E-post: ak@stiegler.no
Ansvarlig advokat: Aksel Kayser
Vår ref. 11085

KLAGE 6/1 - VEVLETVEIT - VEDTAK 1/6-2016 - SAK 056/16 PKU

Jeg viser til Deres brev datert 15. juni, med vedtak fra 1. juni 2016.

Vedtaket påklages herved.

I vedtaket er det gitt en stansfrist 30. september samtidig som det er gitt en frist 1. desember, for det videre arbeid med å tilbakeføre og oppfylle forutsetningene i et vedtak fra 1989.

Dette er selvmotsigende. Hvordan skal man kunne fortsette med å slutføre noe som man må slutte med å gjennomføre?

Steinknusingen er en klar forutsetning for fjerning av enorme fjellmasser, som må vekk, for at området skal kunne bli tilbakeført til jordbruksland i samsvar med 1989-vedtaket.

Det er også et betydelig problem med vedtaket at man ikke har et avklart forhold til hvor jorden skal komme fra, som skal dekke det store området, hvor fjellet skal fjernes, noe som ikke er mulig på den korte tiden man har satt som frist.

Ettersom vedtaket er inkonsistent og selvmotsigende må det oppheves.

Det kan neppe være forsvarlig å ha en tvangsmulkt på kr. 400.000 og løpende tvangsmulkt på kr 1.000 hver dag, når man samtidig er pålagt å være i området og gjøre arbeider.



Stiegler

Vedtaket er uheldig av flere grunner enn dette. Jeg viser til

1: Klager har engasjert Multiconsult for å utarbeide en reguleringsplan. Dette er fordi Direktoratet for mineralforvaltning mener det er nødvendig. Osterøykommune frafalt dette kravet i mars 2012. Når dette arbeidet er satt i gang er stoppordre og tvangsmulkt unødvendig.

2: Fylkesmannen i Hordaland mente i 2014 at vedtaket fra 1989 var foreldet og ikke burde legges til grunn videre. Han mente da det var påkrevet med en reguleringsplan. Denne er under arbeid.

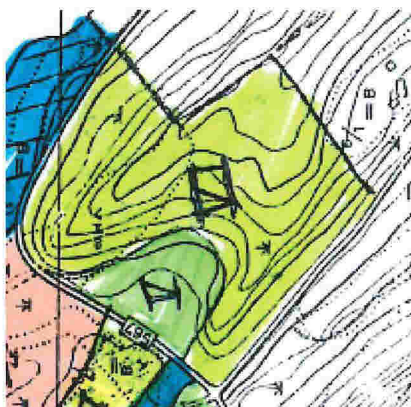
3: I vilkårene fra 1989 står det i punkt 4 at konto skal disponeres av jordbrukssjefen i kommunen og at han ikke skal utbetale beløp fra denne konto «før eigedomen igjen er ført attende til landbruk». Dette har landbrukssjefen likevel gjort. Det er vanskelig å forstå hvordan klager kan pålegges å oppfylle vilkårene i vedtaket, når Osterøy kommune selv har brutt vilkårene, og heller ikke blir pålagt å reetablere kontoen, og forklare hva som har skjedd med den.

4: I vilkårene fra 1989 står det om det arealet som p.t. ikke er ferdig:

Felt 6. Dette er eit kupert beite, ca. 30-35 m høgdeforskjell. Når område nord for vegen er ferdigutsprengd, skal dei ta til på dette området og planera seg innover i haugen, ca. 1 m under noverande vegbane. Heile området felt 5 og 6 er på ca. 60 da.

Befaring vil vise at gjenstående arbeid er omfattende. Hele arealet skal ned på samme nivå som vegen, dvs. 1 meter lavere enn vegen.

Dette arealet fremgår av følgende kart:



Det arealet som er merket VI skal altså reduseres med opptil 30 høydemeter.

Stiegler

Det er underlig at man krever dette gjort i løpet av 2 måneder av et selskap som ikke lenger skal være i drift.

I tillegg er det slik at en del av dette ikke inngår i kommuneplanen som del av området steinknuseverket skal arbeide med.

Realiteten er at vedtaket er umulig å gjennomføre. Det er derfor ugyldig om må oppheves/endres.

Ved utvalgets behandling av denne klage kreves det gjennomført befarings og at klager og hans advokat varsles slik at de kan være til stede under befaringsen og argumentere for klagers standpunkt i møtet før vedtak fattes.

Det beste vedtak nå er følgende:

Fotlandsvåg Maskinentreprenør AS skal snarest mulig og senest innen 31. desember 2016 fremlegge forslag til reguleringsplan for steinknuseverket på Vevletveit.

Med vennlig hilsen
Advokatfirma Stiegler ANS



Aksel Kayser
Advokat

Kopi: Klager