

# Stiegler

Advokatfirma Steenstrup Stordrange DA  
P.b. 1150 Sentrum  
5811 BERGEN

Att: Åshild Fløisand

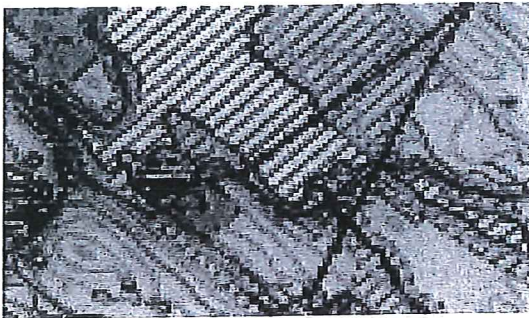
Bergen, 22.03.2016  
E-post: ak@stiegler.no  
Ansvarlig advokat: Aksel Kayser  
Vår ref. 10207

## ROGER HARTVEIT - OMDISPONERING TIL DYRKA MARK

Jeg viser til møte i Osterøy kommune 2. mars 2016, og etterfølgende kontakt, bla. min epost datert 3. mars.

I møtet ble det fremholdt at Roger Hartveit driver virksomheten på gnr. 6 bnr. 1 uten løyve. Det er min oppfatning at dette ikke er riktig.

I kommuneplanens arealdel 2011-2023 ser arealet slik ut på kartet:



Punkt 2.34 i vedtektene handler om større områder for massedeponi, men dette er ikke dekkende for virksomheten til Roger Hartveit. Videre er det slik at punkt 2.35-2.44, om næringsområder, rammer nye virksomheter.

I 2012 ble regulerings-saken avsluttet. I notat til rådmann Odd Ivar Øvergård datert 20. mars 2012 skriver May Britt Hernes:

***Plan har ikkje motteke nokon attendemelding regulerings-saka vert dermed avslutta.***



# Stiegler

***Tiltaket og arealbruken på området vil fylgjast opp vidare av Miljø og Teknikk etter det løyve tiltakshavar har fått frå Fylkeslandbruksstyret. Dersom det skal nyttas anna areal er det krav om regulering av området. Tatt i betraktning tida som er gått, endringar i lovverk og mangel på innbetaling av gebyr vil då det vere naturleg med ein ny oppstart.***

Vedtaket kommunen bygger på er det vedtak kommunen viser til og refererer i brev datert 20. august 2012.

Dette betyr at arealdisponeringen er lovlig. Allerede 20. mai 1999 fikk Roger Hartveit bekreftet overtakelse av konsesjon for steinknuseverket som inngår som del av arealbruken.

Det er min oppfatning at Roger Hartveits virksomhet på gnr. 6 bnr. 1 i Osterøy kommune i sin helhet er fullt lovlig. Det er også min oppfatning at ryktespredning fra kommunalt ansatte, om at han driver ulovlig og uten tillatelse, eksemplifisert ved Jan Arne Solbergs epost datert 15. desember 2015 er erstatningsbetingende forhold.

Det er en rekke momenter som kan anføres til støtte for dette standpunkt.

Jeg viser til at det privatrettslige grunnlag for virksomheten er uomtvistelig. Det er inngått avtale med Olav Vevletveit i 1998 og 2005 og deretter med ny eier Monica Matter 1. oktober 2008, om at virksomheten i hvert fall skal vare frem til desember 2025. Hun er likevel bundet av Olav Vevletveist tilsagn om 50 års drift fra 2005 til 2065.

Arealet ble opprinnelig delt opp i 7 parseller. Jeg vedlegger kart fra den tid tidligere innehaver av konsesjonen var ansvarlig for arealdisponeringen. For deler av arealene som på kartet befinner seg på nordsiden av FV 567, II-IV og VII har Statens Vegvesen utarbeidet reguleringsplan og arbeidene er avsluttet. I tillegg har Osterøy kommune 1. oktober 2015 godkjent endret planering av arealet. For areal I, som over lengre tid har vært ferdig og forbedret dyrka mark, har landbruksseksjonen i Osterøy kommune nylig godkjent arbeidene og utbetalt tilskudd.

For det resterende arbeid har Roger Hartveit igangsatt reguleringsarbeid av hensyn til den nye mineralloven. Det fremgår riktignok av lovens § 3 andre ledds andre setning at den ikke gjelder «uttak som hovedsaklig er en del av en annen utnyttelse av grunnen». Det er også noe anstrengt å betegne et steinknuseverk som en virksomhet som utvinner mineraler. Reguleringsarbeidet har han p.t. likevel intensjon om å gjennomføre, selv om det strengt tatt ikke er påkrevet.

Roger Hartveit opplyser at de vilkår som er nevnt i løyvet fra 1. mars 1989 er oppfylt fra hans side. Det er min oppfatning at en avklaring rundt vilkårsoppfyllelse, herunder i forhold til et kommunalt ønske om reguleringsplan, på ingen måte medfører ulovlig virksomhet.

Roger Hartveit opplyser at han ikke har fjernet jord fra eiendommen. Det har derimot vært for lite



# Stiegler

jord tilgjengelig for å dyrke opp nye arealer og han har derfor kjørt til jord. Han opplyser videre at han fulgt fremdriftsplanen, som jeg for øvrig har bedt deg sende meg en kopi av.

Når det gjelder vilkår nr. 4 opplyser Roger Hartveit at han betalte til Olav Vevletveit, som skulle innbetale til den aktuelle konto. Når han etter det jeg forstår etter Olav Vevletveits bortgang, skulle innbetale penger til kontoen fikk han i banken vite at kontoen var avsluttet. Hensett til vedtakets ordlyd om at kontoen kun kan «disponerast av heradsagronomen» antar jeg det er landbrukssjef Lars Johan Fjelde som har tømt denne kontoen. Dette må derfor din klient avklare og det snarest mulig.

Behovet for sikkerhetsstillelse gjør seg ikke gjeldende for arealene på nordsiden av veien. Dette er ferdiggjort og endring godkjent 1. oktober 2015 ikke en del av vilkårene fra 1989.

Sikkerhetsstillelse for arbeidene på sørsiden av veien er noe Roger Hartveit vil sørge for. Men dette kan ikke avkreves ham før konto er gjenopprettet og det innestående som ble fjernet fra kontoen er tilbakebetalt til den. Jeg ber om at du tar dette opp med din klient slik at vi snarest mulig kan få opplyst kontonummer, kontoens saldo da den ble tømt, gjenopprettet saldo og navn på vedkommende som urettmessig har tatt ut penger fra kontoen. Jeg ber om tilbakemelding på dette i løpet av en ukes tid.

Jeg vil videre fremheve at begrunnelsen i brev datert 20. august 2012, på side 2 øverst, ikke oppfyller kravene til en reell, saklig og forståelig begrunnelse. Slik jeg ser det er begrunnelsen vilkårlig og uten holdepunkter i de faktiske forhold.

I tillegg til dette vil jeg fremheve at den kommunale holdningen til Roger Hartveit og det verserende ryktet om ham som har «gått på huset» (dvs. kommunebygningen i Lonevåg) er en form for holdning og aktivitet som Roger Hartveit på ingen måte kan finne seg i. Det er maktmisbruk rettet mot en enkeltperson, som har slått ut i et mer omfattende rykte om at han driver ulovlig. Dette fører daglig til at kunder vegrer seg for å handle hos ham. Dette er store kunder hvor kunderegnskapene tydelig vil vise de økonomiske tap Roger Hartveits selskap har hatt og daglig har.

Hans krav mot Osterøy kommune er derfor at rådmannen innen 5. april 2016 meddeler internt at virksomheten hans ikke er ulovlig. Kopi av meddelelse må foreligge pr. epost til meg senest samme dato.

I tillegg til dette må Osterøy kommune meddele til alle mottakere av epost fra Jan Arne Solberg datert 15. desember 2015, dvs. Andreas Mjelstad, Eirik Bergan og Roald Hovden, at påstandene om at steinbruddet på Vevletveit er ulovlig ikke medfører riktighet. Det samme må meddeles alle som utenfor kommunebygningen har fått tilsvarende opplysninger, som eksempelvis Harry B. Skistad. Kopi av slik meddelelse må foreligge på epost til meg senest 5. april 2016.

# Stiegler

I motsatt fall må Osterøy kommune påregne erstatningssøksmål. I den sammenheng vil Roger Hartveit også rette krav om personlig erstatningsansvar mot enkeltpersoner i Osterøy kommune.

Under enhver omstendighet har Roger Hartveit krav på erstatning.

Kommunens tilbud imøteses også innen 5. april 2016.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirma Stiegler ANS



Aksel Kayser  
Advokat

Kopi:

Roger Hartveit  
5283 Fotlandsvåg



