

Frå Johannes Tyssébøtn
Vorte Øllyngsengen 122
5283 Feklandsvåg

Til Fylkesmannen i Nordland
Postboks 7310
5020 Bergen

Vorte 14-07-17
14-July-2017

Klage på vedtak

Det blir med dette klaget på Osterøy kommune sitt administrative vedtak i sak 189/17.

Osterøy kommune, ved saksbehandler Lars Johan Fjelde har kommet frem til at min søknad om fellingsløyve på hjort blir avvist med den bakgrunn at arealet ikke er forandret siden sist behandling av søknaden. Jeg føler situasjonen frustrerende. Jeg driver mine eiendom og lever av dette. Jeg opplever stadig relativt stor skade på dyrka mark som er laget av hjort. Likevel får jeg ikke fellingsløyve. Og nå får jeg ikke min søknad vurdert.

Kommunen skriver i sitt avslag at: «Tilsvarende søknad blei handsama i 2016 og avslått på grunn av at den ikkje oppfylte kravet til minsteareal som er 500 daa.»

Gnr 100/1-2 er til sammen 587,6 daa. Dette er i det store og hele areal som alt er innenfor definisjonen etter Forskrift om forvaltning av hjortevilt som sier: « § 8. **Tellende areal for elg, hjort og rådyr** For elg, hjort og rådyr skal kommunen som hovedregel regne skogareal og myr under skoggrensa som tellende areal. Med skogareal menes både produktiv og uproduktiv skog, og både lauvskog og barskog. Kommunen kan godkjenne andre arealtyper som tellende areal der disse er av stor betydning for vedkommende art. Områder som er omdisponert slik at arealet ikke lenger benyttes av vedkommende viltart skal trekkes ut av tellende areal.»

Etter NIBIO gårdskart er gnr 100, 1/2 bestående av: 66,7 dekar fulldyrka mark som jeg har mye hjorteskader på, 21,9 dekar overflatedyrka mark, 40,9 dekar beite, 347,4 dekar høg bonitet skog, 95,3 dekar middels bonitet skog, 8,2 dekar myr, 2,7 dekar jord fastmark, 3,2 dekar skrinn fastmark og 1,8 dekar vann. Altså for det meste areal som er egnet som beite for hjort, og som er av en slik karakter at kommunen har godkjent dette hos andre grunneiere på Osterøy som tellende areal. Min vurdering er at da skal min eiendom godkjennes på tilsvarende grunnlag, og jeg har dermed tilstrekkelig areal til å få oppfylt minstearealet.

Når det gjelder minstearealet sier Fjelde at dette ikke er endret på. Det er ikke riktig. Det ble fattet følgende vedtak i Osterøy kommune, plan og kommunaltekniske utvalg, i møte den 8 mars 2017:

PL - 030/17 VEDTAK: «Osterøy kommune, ved plan- og kommunalteknisk utval, vedtek ny forskrift som grunnlag for fellingsløyve på hjort i Osterøy kommune og går fram av vedlegg og med slik endring: Minsteareal for sone 4 vert sett til 400. Dette gjeld for vald nr. 25, 26, 30 - 34, 36 og 37.» (teksten er hentet fra møteprotokoll på nettet)

Jeg er også grunneier av bruk nr 88/29, 104/3, 104/38 i tillegg til 100/1. Altså til sammen 979,2 dekar. 104/3 og 38 er en del av et annet vald og er ikke med i denne saken. I søknaden har jeg ført opp arealet for 88/29 som er 116 dekar. I Osterøy har det vert en praksis at «anna areal» har blitt regnet med som areal. Derfor har jeg ført opp 88/29 og regner med at det blir tatt med som en del av beregningsgrunnlaget. Eiendommen består av Skog - særskilt høg bonitet, og skog - høg bonitet. Dermed areal som etter forskriften er egnet for hjort. Jeg går derfor utifra at kommunen, når min klage behandles, passer på at jeg får en behandling som er på de samme premisser som andre i kommunen får. Og som er i henhold til Viltloven § 38, første ledd: «For eiendommer som hver for seg ikke når opp i

minsteareal for felling av hjortevilt skal kommunen søke å få i stand frivillig sammenslåing.» jeg går også ut fra at kommunen tar hensyn til Forskrift om forvaltning av Hjortevilt §7 ved tildeling av fellingsløyve. Min eiendom har vært en del av vald nr 32. jeg forventer derfor at min eiendom blir vurdert ut fra den nylig vedtatte endringen i areal og får en arealvurdering utfra tilsvarende dette valdet.

Fylkesmannen er godt kjent med mitt ønske om å gå ut av vald 32, og få jakte dyr på egen eiendom uten å måtte forholde meg til min nabo. Dette er enkelt og greit begrunnet med at det er og har vært en konflikt mellom brukene. Jeg sendte i 2015 en epost der jeg aksepterte Fjeldes forslag om at valdet ble delt i 2 jaktfelt. Denne har Fjelde enda ikke svart på. Det er derfor uklart om jeg kan danne jaktfelt, eller om jeg kan eller er gått ut av valdet. Det blir det ikke svart på fra kommunen. Jeg har dermed ikke sett noen annen løsning enn å søke løyve for mitt eget bruk. Slik kommunen, ved Fjelde har håndtert denne saken, er saksbehandlingen i beste fall i strid med viltlovens §1 som sier: «Viltet og viltets leveområder skal forvaltes i samsvar med naturmangfoldloven og slik at naturens produktivitet og artsrikdom bevares.

Innenfor denne ramme kan viltproduksjonen høstes til gode for landbruksnæring og friluftsliv.»

Saksbehandlingen er mer preget av prinsipper og ikke intensjon til hverken lov eller forskrift. det er i alle fall ikke mulig å se hvordan landbruksnæringen blir tilgodesett gjennom vedtaket. Jeg er eneste bruk i området i drift, og jeg får ikke jakte på hjort som skader og svekker livsgrunnlaget mitt.

Jeg fremsetter også habilitetsinnsigelser etter forvaltningsloven § 6 annet ledd, mot saksbehandler Lars Johan Fjelde. Bakgrunnen for dette er at jeg har hatt vansker i de fleste saker jeg har hatt til behandling hos denne mannen. Jeg søkte blant annet om konsesjon for GNR 107/2 i Osterøy, der saken ble avgjort i min favør hos først hos landbruksdirektoratet og til sist landbruksdepartementet. Jeg har også nettopp blitt kjent med at jeg fikk medhold fra fylkesmannen i Hordaland angående en klagesak angående driftstilskudd og trekk i dette. Jeg har dermed grunn til å tro at saksbehandler ikke gir meg en behandling etter lov og forskrift, men basert på hans personlige oppfatning av meg. Jeg oppfatter situasjonen slik den har utviklet seg siste 2-3 år til å være en slags vendetta mot meg og mine bruk. Jeg fremsetter derfor krav om at alle pågående og fremtidige saker fra mine eiendommer ikke blir behandlet av landbrukskontoret i Osterøy, jfr Forvaltningsloven § 6, tredje ledd.

Fylkesmannen er kjent med mine ønsker om jaktløyver fra før, og behandlet i fjor klagesak samt lovligkontroll av saken. Der ble det blant annet oppdaget saksbehandlingsfeil. Jeg regner derfor med at fylkesmannen denne gangen ser til at jeg får en riktig og god behandling av min sak.

Jeg ber derfor om at klagen tas til følge, og at jeg innvilges jaktløyve på lik linje med det mitt areal tilsier at jeg skal ha.

Vestre Kleppe 14.07.2017


Johannes Tyssebotn