

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
064/18	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	13.06.2018

Saksbehandlar	ArkivsakID
Hege Eeg	14/1495

6/1 - Vevletveit - Klage på vedtak om pålegg om stans og tvangsmulkt

Vedlegg:

61 - Vevletveit - klagesak - oversender Levering av planframlegg - Detaljreguleringsplan masseuttak Vevletveit del 1

Vedlegg 04 ROS-analyse 30.04.2018

Vedlegg 05 Terrengsnitt 616518-L101 datert 06.03.2018

Vedlegg 07 PlanID 2016001 Massetak Vevletveit

Vedlegg 07 Plankart datert 30.04.2018

Vedlegg 08 Føresegner datert 30.04.2018

Vedlegg 08 Føresegner datert 30.04.2018

Vedlegg 13 3D-bilete datert 27.04.2018

Vedlegg 14 Landskapsplan 616518-L103 datert 06.03.2018

FW 16105405-9 - Plan-og profilttegning for avkjørsel

16105405-9 - Plan-og profilttegning for avkjørsel

referat undervegsmøte vevletveit 30.03.17 med kommentarar frå konsulent

Utfylt sjekklister planforslag

Planskildring1

6/1 - Vevletveit

6/1 Vevletveit - Pålegg om stans og tvangsmulkt

6/1 Vevletveit - Førehandsvarsel

6/1 Vevletveit - Klage på vedtak i Plan- og kommunalteknisk utval 081/17

Vedlegg 1 Klage på vedtak 070817

Vedlegg 2 61 Vevletveit - pålegg om stans og tvangsmulkt sak 095-17

Reguleringsplan - Masseuttak Vevletveit - Representant av tiltakshaver

Referat undervegsmøte, Vevletveit 30.03.17

Referat fra oppstartsmøte - Detaljregulering masseuttak Vevletveit

Oppheving - Byggesak - Osterøy - Gnr 6 Bnr 1 - Vevletveit - pålegg om reguleringsplan - midlertidig dispensasjon og tvangsmulkt

6/1 Vevletveit - Førehandsvarsel

6/1 - Vevletveit - masseuttak

1+SV+_142657.pdf

Omsynssone Loneelvi

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Vedtaket i Plan- og kommunalteknisk utval 14.03.2018 vert oppretthalde. Klagen vert oversendt til Fylkesmannen til handsaming og avgjerd jf. plan- og bygningslova § 1-9 og forvaltningslova § 33.

Plan- og kommunalteknisk utval - 064/18

PL - behandling:

Vurdering av gildskap

Utvalsleiar viste til tidlegare handsamingar av saka i utvalet og bad om at gildskap for Ragnar J. Tyssebotn, FRP, som onkel til tiltakshavar, jfr. og utvalet si vurdering i sak 095/17, og Siren Tyssebotn, FRP, som kusine til tiltakshavar, jfr. og utvalet si vurdering i sak 095/17, vart teke opp til vurdering - dei tok ikkje del i møtet ved avgjerd om gildskap - Sigmund Faugstad, FRP og Andrea Hartveit, AP, møtte som vara - 7 medlemmer/varamedlemmer til stades.

Andrea Hartveit, AP, viste til tidlegare handsaming av saka (sak 095/17) der ho vart kjend ugild, og bad om ny vurdering av gildskap for sitt vedkomande som niese til tiltakshavar og av personlege grunnar - ho tok ikkje del i møtet ved avgjerd om gildskap - 6 medlemmer/varamedlemmer til stades.

AVRØYSTING - gildskap

Ragnar J. Tyssebotn, FRP - kjend ugild med 5 røyster (2H,2AP, 1V)
mot 1 røyst (1FRP)

Siren Tyssebotn, FRP - kjend ugild med 5 røyster (2H,2AP,1V)
mot 1 røyst (1FRP)

Andrea Hartveit, AP - kjend ugild - samrøystes

Sigmund Faugstad, FRP, gjorde slikt framlegg: "Saka vert utsett i påvente av at handsaming av reguleringsplan (vedlagt saka) vert ferdigstilt. Grunngeving: Når no reguleringsplanen er innlevert, vil det vere fornuftig å vente på at dette arbeidet vert fullført før ein føretar seg noko meir i saka."

AVRØYSTING

Alternativ avrøysting

Rådmannen sitt framlegg - 5 røyster (2AP,2H,1V)

FRP sitt framlegg - 1 røyst (1FRP)

PL - vedtak:

"Vedtaket i Plan- og kommunalteknisk utval 14.03.2018 vert oppretthalde. Klagen vert oversendt til Fylkesmannen til handsaming og avgjerd jf. plan- og bygningslova § 1-9 og forvaltningslova § 33."

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Ein viser til tidlegare saksframlegg med tilhøyrande vedlegg. Rådmannen legg til grunn at planutvalet kjenner saka.

Kommunen har fatta to vedtak, som begge er blitt oppheva av Fylkesmannen, seinast i brev av 30.01.18. Grunngevinga for å oppheve vedtak av 23.08.17 i sak 095/17, er at det ikkje var lovheimel for å påleggje tiltakshavar å sørgje for ein gjeldande reguleringsplan og søke om mellombels dispensasjon etter plan- og bygningslova § 32-3. Vedtaket er oppheva som ugyldig og saka er sendt tilbake til kommunen for ny handsaming. Regelverket er strengt mellom anna for å oppfylle rettstryggleiksgarantiar. Samstundes er Fylkesmannen samd i at det omtalte tiltaket er søknadspliktig. Tiltakshavar har ikkje søkt om løyve. Fylkesmannen gir og kommunen rett i at det er ein plikt å lage reguleringsplan, men ein kan ikkje heimle dette i plan- og bygningslova § 32-3.

Fylkesmannen gjer i sitt vedtak oppmerksom på følgjande:"... om kommunen meiner det ligg føre eit

lovbrot knytt til verksemda, kan ein ikkje leggje vekk saka jfr. plan- og bygningslova § 32-1 om plikta til å drive lovbrotsarbeid”.

Rådmannen har tidlegare konkludert med at verksemda er ulovleg. Kommunen har plikt til å følgje opp ulovlege tiltak. Manglande oppfølging vil stride mot lova.

Tiltakshavar blei varsla i brev av 13.12.16. Lova har ikkje sett nokon tidsgrense for når det må sendast nytt førehandsvarsel. Rådmannen har sendt eit brev om at saka vert teke opp att til politisk handsaming til tiltakshavar via advokaten av 15.02.2018. Svar dagsett 16.2.18.

Saksopplysningar:

Vedtak i Plan og kommunalteknisk utval dagsett 14.03.2018 saksnr. 036/18 blei sendt til klagar 04.04.2018. Klagen vart motteke 24.04.2018 og er innan klagefristen.

Vedtaket lyder slik:

"Med heimel i plan- og bygningslova § 32-3 vert Fotlandsvåg Maskinentreprenør AS og Roger Hartveit pålagt å stanse all verksemd knytt til steinknuseverk/masseuttak på gnr. 6 bnr. 1 i Osterøy kommune innan 31.12.2019 eller seinast 650 dagar etter endeleg vedtak.

Dersom pålegg om stans av all verksemd knytt til steinknuseverk/masseuttak ikkje har funne stad innan 31.12.2019 eller seinast 650 dagar etter endeleg vedtak, og Osterøy kommune ikkje har motteke underretning om dette, pliktar Fotlandsvåg Maskinentreprenør AS og/eller Roger Hartveit å betale tvangsmulkt i form av eit eingongsbeløp på kr. 100.000,- og deretter ei løpande tvangsmulkt på kr. 1000,- per døgn så lenge det ulovlege tilhøvet held fram. Fotlandsvåg Maskinentreprenør AS/Roger Hartveit er solidarisk ansvarlig for innbetaling av den fastsette tvangsmulkt. Vedtak om tvangsmulkt er heimla i plan- og bygningslova § 32-5."

Klagens innhald:

1. Lovlegheit av drifta
2. Osterøy kommune bestemte i 2012 at det ikkje skulle krevjes reguleringsplan
3. Reguleringsarbeidet

Klagars påstand er at utvalget opphevar sitt eige vedtak og utsett saka til reguleringsplan er vedteken.

Vurdering

Rådmannen si vurdering av saka er at verksemda er ulovleg. Dette er grunna i at verksemda driv søknadspliktig tiltak utan at det er søkt om løyve. Kommunen pliktar å følgje opp ulovlege tiltak jfr. Plan- og bygningslova § 32-1.

Fylkesmannen er kontakta i saka. Han viser til tidlegare vedtak om at verksemda er ulovleg og at

kommunen har ei lovpålagt plikt til å følgje opp ulovlege tiltak.

1. Vurdering av lovlegheit

Dette har vore vurdert fleire gonger, også av Fylkesmannen. Rådmannen viser til tidlegare saksframlegg. Det er inga tvil om at verksemda er ulovleg og at det ikkje føreligg løyve frå offentleg mynde.

Om klagar skulle ha rett i at verksemda var lovleg fram til 1.1.2015, så er den uansett ikkje lovleg nå.

2. Krav om reguleringsplan

Klagar viste til eit internt notat i sitt tilsvar til varsel om at saka skulle opp igjen. Det var ikkje mogleg å finne dette notatet i arkivet. Klagar har sendt kopi av dette saman med klagen. Eit internt notat er ikkje eit vedtak og kan ikkje leggjast til grunn. Det er ikkje korrekt at kommunen har frafalle kravet om reguleringsplan. Notatet handlar om at ein stoppar planarbeidet da det ikkje var nokon framdrift. Dette er ikkje det sama som at ein har frafalle kravet. Dette har vore handsama i tidlegare saksframlegg.

3. Reguleringsplanarbeidet

Kommunen mottok levering av oppdatert planframlegg frå klagar sin konsulent Multiconsult dagsett 04.05.2018. Etter ønskje frå klagar, leggjast dette ved. Verksemda vert ikkje lovleg før det føreligg ein vedteken reguleringsplan. Sjølv om klagar sin konsulent har jobba med planframlegget, har ikkje det tyding så lenge det ikkje fins ein vedteken plan. Vedtaket seier at fristen er innan 31.12.19 eller 650 dagar etter endeleg vedtak. Det gir soleis god tid til å få verksemda i lovlege formar innan fristen. Sjølve innleveringa av revidert planframlegg, gjer ikkje grunnlag for å hevde at tiltaket er lovleg og klagen må sendast vidare til Fylkesmannen for avgjerd.

Folkehelse – handsama i førre saksframlegg.

Miljø - handsama i førre saksframlegg.

Økonomi - handsama i førre saksframlegg.

Konklusjon

Rådmannen sin vurdering er at det ikkje er grunnlag for å godta klagen slik at vedtaket oppretthaldast.

