

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
065/18	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	13.06.2018

Saksbehandlar	ArkivsakID
Hege Eeg	16/1518

Krav om lovlegkontroll av vedtak i Plan- og kommunalteknisk utval 25.04.2018

Vedlegg:

Habilitetssak

2018_04_27_09_23_39

Uten navn

Lovlegkontroll frå Osterøy FrP Sak 044/18

lovlegkontroll PS 04418

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

"Vedtak av 25.04.2018 saksnr. 044/18 vert oppretthalde og krav om lovlegkontroll av vedtak i plan- og kommunalteknisk utval 25.04.2018 saksnr. 044/18 vert send til Fylkesmannen i Hordaland for handsaming, jf. kommunelova § 59, nr. 1 og 2.

Plan- og kommunalteknisk utval - 065/18

PL - behandling:

Gildskapsvurdering

Utvalsleiar bad om gildskapsvurdering for Øyvind Litland, AP, Torunn Åsheim, AP, Ragnar J.

Tyssebotn, FRP og Siren Tyssebotn, FRP, jfr. tidlegare handsaming i sak 044/18 - dei tok ikkje del i møtet ved vurdering av gildskap - Sigmund Faugstad, FRP og Andrea Hartveit, AP, møtte som vara - 5 medlemmer/varamedlemmer til stades.

Det var ikkje merknader til gildskapsvurderingar i sak 044/18.

AVRØYSTING

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke

PL - vedtak:

"Vedtak av 25.04.2018 saksnr. 044/18 vert oppretthalde og krav om lovlegkontroll av vedtak i plan- og kommunalteknisk utval 25.04.2018 saksnr. 044/18 vert send til Fylkesmannen i Hordaland for handsaming, jf. kommunelova § 59, nr. 1 og 2."

Saksopplysninger:

Saksopplysninger:

Krav om lovlegkontroll er framsett av: Alf Terje Mortensen (FrP), Ragnar Johan Tyssebotn (FrP) og Kim Andre Hartveit (FrP). Kravet er sett fram av 3 medlemmer av heradsstyre, og kravet er framsett for det organ som har truffe avgjerda jfr. kommunelova § 59 nr. 2. Vilåret om kven og kor mange som kan krevje lovlegkontroll jfr. kommunelova § 59 nr. 1 er oppfylt.

Kravet gjeld vurdering av habilitet hos medlemmer av utvalet jfr. forvaltningslova § 6.

Kommunelova § 59:

§ 59. Lovlighetskontroll, opplysningsplikt m.v.

1. Tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget kan sammen bringe avgjørelser truffet av folkevalgt organ eller den kommunale eller fylkeskommunale administrasjon inn for departementet til kontroll av avgjørelsens lovlighet. Det samme gjelder avgjørelser om møter skal holdes for åpne eller lukkede dører, jf. § 31, og avgjørelser om habilitet. Avgjørelser om ansettelse, oppsigelse eller avskjed er ikke gjenstand for lovlighetskontroll. Spørsmål om det foreligger brudd på bestemmelser gitt i eller i medhold av lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser kan heller ikke gjøres til gjenstand for lovlighetskontroll.

2. Krav om lovlighetskontroll framsettes for det organ som har truffet den aktuelle avgjørelse. Hvis dette opprettholder avgjørelsen, oversendes saken til departementet.

3. Krav om lovlighetskontroll medfører ikke at iverksettelsen av den påklagede avgjørelsen utsettes med mindre det organ som har truffet avgjørelsen, kommunalt eller fylkeskommunalt organ overordnet dette eller departementet fatter slikt vedtak.

4. Ved lovlighetskontroll skal det tas stilling til om avgjørelsen

a. er innholdsmessig lovlig,

b. er truffet av noen som har myndighet til å treffe slik avgjørelse, og

c. er blitt til på lovlig måte.

Departementet skal oppheve avgjørelsen hvis det er gjort slike feil at den er ugyldig.

5. Departementet kan på eget initiativ ta en avgjørelse opp til lovlighetskontroll.

6. Departementet kan kreve at kommunen og fylkeskommunen gir opplysninger om enkeltsaker eller

sider av kommunens og fylkeskommunens virksomhet. Departementet har rett til innsyn i alle

kommunale og fylkeskommunale saksdokumenter.

7. Departementet fastsetter nærmere regler om tidsfrister for krav om lovlighetskontroll.

Bakgrunn

Vurdering

Kravet er sett fram av 3 medlemmer i Osterøy heradsstyre, og vilkår nr. 1 i kommunelova § 59, nr. 1, 1. punktum er oppfylt.

Kravet er sett fram innan fristen på tre veker frå vedtaket vart gjort, jf. forskrift 13. januar 1993 nr. 4041 §§ 1 og 2.

Kravet gjeld lovlegkontroll av vedtak i plan- og kommunalteknisk utval 25.04.2017 saksnr. 044/18, og kravet gjeld dermed kontroll av avgjerd truffe av folkevald organ, jf. kommunelova § 59, nr. 1. 1. punktum.

Krav om lovlegkontroll skal setjast fram for det organ som har truffe avgjerda, og saka skal difor

handsamast av plan- og kommunalteknisk utval, jf. kommunelova § 59, nr. 2, 1. punktum.

Plan- og kommunalteknisk utval kan endre vedtaket eller oppretthalde vedtaket av 25.04.2018 saksnr. 044/18. Dersom utvalet opprettheld vedtak av 25.04.2018 saksnr. 044/18 skal saka sendast til Fylkesmannen i Hordaland for handsaming, jf. kommunelova § 59, nr. 2, 2. punktum.

Spørsmål om det var rett å stille spørsmål ved gildskapen til 4 personar i utvalet

Utvalet har plikt til å vurdere habiliteten til medlemene ved handsaming av sak jfr. forvaltningslova § 8.

Ein skal ikkje berre vurdere gildskapen kor det er fremja motsegn. Det er heilt forsvarleg at møteleiar tar opp spørsmålet om gildskap for medlemene i utvalet.

Forvaltningslova § 6 første ledd gjeld automatisk ugildskap grunna slektskap.

Det skal gjerast ein skjønnsmessig vurdering om det føreligg ugildskap etter forvaltningslova § 6 andre ledd. Vilkår:

1. Det må føreligge eit «særegent forhold»
2. Det særeigne tilhøvet må vere «egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet»

Momenter i ein heilheitsvurdering:

- Saka sin art og tyding for dei involverte - graden av «særegne forhold» eller «særleg fordel» mv.
- Graden av skjønn som ligg til organet
- særleg engasjement i saka – enten nå eller i tidlegare stilling/posisjon.
- rollekombinasjoner/vervkombinasjoner
- graden av openheit i beslutningsprosessen

- Uløyste konflikter utover ueinigheit om sakar
- sakar om kontroll og tilsyn
- vanskelig å finne habil erstatter – «alle kjenner alle»
 - Om avgjerda i saka inneber serleg føremon, tap eller ulempe for ham sjølv eller noen som han har nær personleg tilknytning til
 - Om motsegn om inhabilitet er reist av ein part. Dette bør kommenterast, men er ikkje grunnlag åleine for å erklære nokon ugild med mindre det ligg føre andre momentar som dreg i retning av ugildskap.

I denne saka er det særskild nemnt konflikter. Ein vert ikkje ugild utan vidare grunna konflikter, særleg når dei ligg lengre tilbake i tid. Vurderinger om gildskap bør ikkje kunne nyttast i eit politisk spel om utfallet av ein sak.

Det er ikkje fritt skjønn i vurderinga om frådeling etter jordlova kan innvilgast. Jordlova set rammar for kva for avgjerd ein kan gjere, slik at det er begrensa kva medlemene i utvalet kan bestemme.

Konkret i høve til Torunn Åsheim:

Hendinga som er grunnlag for motsegn om at ho er ugild, ligg nesten 3 år tilbake i tid. Den har inga ting å gjere med den konkrete saka. Henvisinga til at ho er engasjert i eigedomer i Haus, er ikkje ein automatisk grunn for ugildskap. Det er tillete å engasjere seg i lokalmiljøet og det er akseptabelt å vere usamd i sakar som rører seg i miljøet.

Konkret i høve til Øyvind Litland:

Det er vist til ein sak i forliksrådet. Denne ligg langt tilbake i tid. I og med det er tatt ei avgjerd i forliksrådet, kan det leggst til grunn at konflikten er avslutta. Det er tillete å engasjere seg i lokalmiljøet og det er akseptabelt å vere usamd i sakar som rører seg i miljøet.

Konkret i høve til Ragnar Tyssebotn:

For eit år sidan skrev søkar sin advokat det det var ein alvorleg konflikt mellom søkar og Tyssebotn og at det var kome truslar frå Tyssebotn mot søkar. Denne ligg og langt tilbake i tid.

Konkret i høve til Siren Tyssebotn:

Det er heilt innanfor å stille spørsmål sidan ho er dottera til ein som har vore i konflikt med søkar.

Konklusjon

Rådmannen rår til at plan- og kommunalteknisk utval grunngjer avgjerdene om gildskap grundigare.

Rådmannen er samd i avgjerdene om gildskap og rår til at plan- og kommunalteknisk utval opprettheld vedtak i plan- og kommunalteknisk utval av 31.05.2017 saksnr. 044/18 og sender saka til lovlegkontroll til Fylkesmannen i Hordaland, jf. kommunelova § 59, nr. 1 og 2.