

Stiegler

Osterøy kommune
5282 LONEVÅG

Att: Lars Johans Fjelde

Bergen, 05.11.2015
E-post: ak@stiegler.no
Ansvarlig advokat: Aksel Kayser
Vår ref. 10323

HJORTEVALD 32 (12530032) I OSTERØY

Jeg viser til tidligere kontakter i denne saken, bla. telefonsamtale 13. oktober 2015.

Jeg har etter dette vært i kontakt både med Arve Merkesvik og Johannes Tyssebotn, med henblikk på en løsning mellom disse to bla. med sikte på oppdeling i to jaktfelt.

Jeg må konstatere at det er svært vanskelig å få på plass en løsning av jakten mellom disse to. Det er derfor min oppfatning at dette valdet bør deles slik at hver grunneier jakter på sitt område.

Deling av valdet vil i realiteten innebærer det samme som oppdeling i to jaktfelt. Fordelen med to selvstendige vald er at høstingen av dyrebstanden blir mer fremtidsrettet og bærekraftig.

Johannes Tyssebotn opplyser at han blir plaget av 15-20 dyr på egen grunn og at jakten med fordel kan omfatte minst to dyr, til å begynne med. Jeg vedlegger fotografier som viser hvordan dyrene ødelegger marken hans og ber om at dette hensyntas ved behandling av søknaden.

Som grunnlag for hjortevald 60, nå hjortevald 32 i Osterøy kommune, ligger en søknad om godkjenning av vald datert 20. mars 1995. Det foreligger så vidt jeg vet intet senere dokument som grunnlag for den ordning som i dag synes å være praktisert, med Arve Merkesvik som valdformann.

Jeg antar denne henvendelse må behandles med bakgrunn i søknad om oppdeling av hjortevaldet datert 17. mars 2014. Avvisningsvedtak datert 14. juli 2015 ble opphevet etter klage ved vedtak datert 3. september 2014.

For god ordens skyld vedlegger jeg skjema undertegnet av Johannes Tyssebotn. Dette skjemaet



Stiegler

er ment å være en del av den søknad som ble inngitt i mars 2014. Vedlagt er også kart hvor yttergrensene er markert med svart tusj.

Informasjonsskrivet som følger skjemaet setter krav som jeg mener er oppfylt ved dette. Det fremgår av skrivet at en godkjenning av vald «gjeld til jaktrettshavaren trekkjer samtykket sitt tilbake, eller til valdsgrensene blir endra på annan måte. Kommunen ... kan til kvar tid krevje at det blir lagt fram ein ny søknad om godkjenning av vald».

Det er min oppfatning at viltforvaltningen fortsatt er bundet av valdet slik det opprinnelig ble etablert og at det å utpeke Arve Merkesvik som ny valdformann ikke er i samsvar med dette.

I brev fra dere datert 14. august 2015 er det foreslått at valdet blir inndelt i 2 jaktfelt. Dette er ikke mulig å få til. Søknaden innebærer derfor at dere må ta stilling til etablering av et selvstendig vald for Johannes Tyssebotns eiendom. Jeg kan ikke se at det foreligger noen ulemper knyttet til dette. Tvert imot vil det åpne for en bedre og mer forsvarlig høsting av en bestand som er plagsom for grunneier.

I samme brev vises det til vedtak i sak nr. 161/14 datert 14. juli 2014. Det vedtaket ble opphevet ved vedtak 3. september 2014. Jeg mener likevel at vi nå har fremsendt nødvendig dokumentasjon ved at skjema er fylt ut og undertegnet og vedlagt kart.

Hva angår spørsmålet om jaktretten er utskiftet har det ikke tidligere vært stilt spørsmål ved det og valdet har fungert i en årrekke, bla. ut fra søknaden i 1996. Det er ellers ingen tvil om at Johannes Tyssebotn har jaktrett som grunneier, jfr. viltlovens § 27. Han opplyser at det er slik det alltid har vært.

Forvaltningen av hjortejakt har utgangspunkt i viltlovens § 16. Hjorteforskriften fra 2012 har en formålsbestemmelse i § 1. Det står her at forvaltningen skal ivareta «bestandenes **og leveområdenes produktivitet** og mangfold». Det står videre at det skal legges til rette for en «lokal og bærekraftig forvaltning» også med sikte på næringsmessig bruk av hjorteviltressursene. Forvaltningen skal også sikre at hjortevilt ikke «forårsaker uakseptable skader og ulemper på andre samfunnsinteresser».

Disse momentene bør stå sentralt når den videre fremtid til vald 32 vurderes. En oppdeling slik Johannes Tyssebotn søker om vil føre til at han mer effektivt og uten unødvendige diskusjoner med nabo, kan høste av den bestand som ferdes på hans jorder. Dette er fordelaktig bla. ved at markene hans kan ivaretas og bestanddelen av hjort høstet på forsvarlig måte.

Kravet til minsteareal er oppfylt også for denne eiendommen alene, jfr. forskriftens § 8 og administrativ saksbehandling i kommunen, bla. slik det fremgår av vedtak 17. juni 2013, som jeg har fått oversendt av dere.

Stiegler

Forskriftens krav til vald, jfr. § 10, er også oppfylt.

Krav til søknadens innhold og frist for innsendelse, jfr. § 11, er også oppfylt. Det samme gjelder § 12.

Mitt forslag er at det gis fellingsløyve for minst en ho og en kalv for dette valdet alene, det første året.

I søknaden datert i mars 2014 har Johannes Tyssebotn vist til problemene hjortedyr skaper for driften hans, bla. at det går 15-20 dyr på bøen hele sommeren.

I klageskriv etter vedtak 14. juli 2014 viser Johannes Tyssebotn til at tidligere jakt foregikk på den enkelte eiendom frem til de ble slått sammen etter søknaden fra ham og Trygve Merkesvik i 1996. Han viser også til at viltforvaltningen har all nødvendig informasjon om areal mv. og tidligere avtaler, jfr. søknaden fra 1996 som jeg fikk en kopi av fra dere pr. epost 13. oktober 2015.

Uenigheten om driften av vald 32 har nå pågått i lang tid. Det vil åpenbart være i samsvar med forskriftenes uttalte formål at dette deles opp slik at Johannes Tyssebotn kan sørge for egen jakt på egen eiendom.

Det hadde vært en fordel om godkjenning kan foreligge slik at jakt kan gjennomføres før utløpet av jaktseasonen.

Med vennlig hilsen
Advokatfirma Stiegler ANS



Aksel Kayser
Advokat

Kopi:

Johannes Tyssebotn
5283 FOTLANDSVÅG