

# SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
064/19	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	12.06.2019

Saksbehandlar	ArkivsakID
Torbjørn Helgeland	17/1067

## 104/33 Bernes Indre Søknad om dispensasjon til oppføring av naust - handsaming av klage

### Vedlegg:

104/33 - bernes Indre - Klage - oppføring av naust - dispensasjon  
Klage - Osterøy - 104 33 - Bernes Indre - oppføring av naust - dispensasjon  
104/33 - Uttale til klage  
Uttale til klage - bygging av naust i Drangevåg  
104/33 - Bernes Indre - Søknad om dispensasjon til oppføring av naust

### RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

"Klage motteke 03.05.2019 vert ikkje teke til fylgje, vedtak av 10.04.2019 saknr. 033/19 vert oppretthalde og saka vert send til Fylkesmannen i Vestland for vidareending til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for oppnemning av setjefylkesmann for handsaming, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33."

### Grunngjeving

Kommunen finn ikkje nye moment i klagen som fører til at tidlegare vurdering og vedtak bør endrast.

Sjå i tillegg rådmannen si vurdering.

### Plan- og kommunalteknisk utval - 064/19

#### PL - behandling:

Lars Fjeldstad, SP, gjorde slikt framlegg om tillegg til vedtak: "Utvalet vil presisera at båten som framkomstmiddel er særskilt viktig på denne staden. Gangstien fram til hytta er særskilt ulendt og utfordrande og turen tar ca 25 minuttar.

Me vil samstundes presisera at me meiner fylkesmannen i Vestland her har tatt ei feil avgjerd og vil oppmoda Fylkesmann/Setjefylkesmann på det sterkaste om å ta ei synfaring på staden før han tar ei beslutning i saka.

Sjå vedlagte bilete frå gangstien då utvalet var på synfaring."

#### AVRØYSTING

Rådmannen sitt framlegg med slikt tillegg som foreslått i møtet - samrøystes

#### PL - vedtak:

"Klage motteke 03.05.2019 vert ikkje teke til fylgje, vedtak av 10.04.2019 saknr. 033/19 vert oppretthalde og saka vert send til Fylkesmannen i Vestland for vidareending til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for oppnemning av setjefylkesmann for handsaming, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33."

#### **Grunngjeving**

Kommunen finn ikkje nye moment i klagen som fører til at tidlegare vurdering og vedtak bør endrast. Utvalet vil presisera at båten som framkomstmiddel er særst viktig på denne staden. Gangstien fram til hytta er særst ulendt og utfordrande og turen tar ca 25 minuttar. Me vil samstundes presisera at me meiner fylkesmannen i Vestland her har tatt ei feil avgjerd og vil oppmoda Fylkesmann/Setjefylkesmann på det sterkaste om å ta ei synfaring på staden før han tar ei beslutning i saka. Sjå vedlagte bilete frå gangstien då utvalet var på synfaring.

Sjå i tillegg rådmannen si vurdering."

#### **Saksopplysningar:**

##### **Politisk handsaming**

Saka skal avgjerast i plan- og kommunalteknisk utval.

Dersom plan- og kommunalteknisk utval ikkje tek klagen til følgje, skal saka vidare til Fylkesmannen i Vestland for vidareending til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for oppnemning av setjefylkesmann.

Dersom plan- og kommunalteknisk utval tek klagen til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til regionale styresmakter til klagevurdering.

#### **Saksopplysningar**

Eigedom: gnr. 104 bnr. 33

Adresse: Bernes Indre

Tiltakshavar: Leiv Arne Mosefinn

Klagar: Fylkesmannen i Vestland

Klage motteke 03.05.2019.

#### **Saka gjeld**

Saka gjeld søknad om dispensasjon for oppføring av naust.

Kommunen var på synfaring den 10.04.2019.

Plan- og kommunalteknisk utval handsama dispensasjonssøknaden og gjorde fylgjande vedtak i møte 10.04.2019 saknr. 031/19:

*"Kommunen gjev dispensasjon frå plan- og bygningslova §§ 11-6, 11-7, nr. 5, bokstav a og 11-9, nr. 5 til oppføring av naust på gnr. 104 bnr. 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2. Det vert og gjeve dispensasjon tilsvarande frå kommunen sin sjø- og strandsonenplan til dette tiltaket. Det vert ikkje gjeve løyve til sprenging i svaberg mot sjø.*

*Grunngjeving: Eigedom har ikkje vegtilkomst. Det er berre høve til å ta seg fram til hytta via gangsti frå Kleppsvåg, frå Bernes eller sjøvegen. Det let seg ikkje gjera å frakta tunge ting langs*

*gangstien. Difor er dei heilt avhengig av eigen båt. Det er ynskeleg å leggja båten i naust om vinteren. Plassen naustet er tenkt lagt er svært steinete og vil ikkje vera ein naturleg plass å gå langs stranda. Stien ligg lenger inne på stranda. Me er likevel imot å gje løyve til sprenging i svaberg. Slik vil ein hindre varige spor i landskapet om bygget ein gong vert rive. Omsyna bak regelen det er søkt dispensasjon i frå og omsyna i føremålsreglane i lova vert ikkje tilsidesette. Søknaden er sendt på høyring til fylkesmannen i Hordaland og Hordaland fylkeskommune. Det har ikkje kome merknad frå dei. Me meiner fordelene med å gje dispensasjon er klart større enn ulempene."*

Fylkesmannen i Vestland har klaga på vedtak av 10.04.2019 saknr. 031/19 den 03.05.2019.

### **Historikk**

Søknad motteke 27.04.2017.

Mangelbrev utsendt 24.05.2017 der det mellom anna vart bede om dokumentasjon om eigartilhøve, avklaring grenser.

Manglande dokumentasjon med unntak av klarering av grenser motteke 01.06.2017.

Då søknaden framleis var mangelfull vart søknaden avvist i vedtak av 30.06.2017.

Klage på vedtak motteke 04.07.2017 der eigedomstilhøva var avklara (grensene klarlagt) som vedlegg til klage.

Saka vart send til uttale til eksterne instansar 18.04.2018.

Oppdaterte teikningar og situasjonsplan motteke 17.04.2018.

Klage på avvising handsama administrativt 18.02.2019.

Søknad om dispensasjon handsama i Plan- og kommunalteknisk utval 10.04.2019.

### **Planstatus**

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som landbruk- natur og friluftsområde. Tiltaket er søkt plassert i strid med byggegrense mot sjø.

### **Klage**

Det er i klagen mellom anna peika på:

Kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess. Det skal ikkje vera kurant å gje dispensasjon. Viktig at endringar skjer i planprosess og ikkje ved dispensasjonar og syner til Ot.prp 32 (2007-08) s.42.

Byggegrensa sett mot sjø gjeld tiltak i samsvar med plan og klagar meiner at tiltaket også krev dispensasjon frå 100-metersbeltet, jf. pbl. § 1-8. Meiner vidare at det er uheldig å gje dispensasjon frå ein ny plan som vart vedteken i 21.02.2018 der det ikkje vart lagt inn naust i området. Meiner at eit naust her vil ytterlegare privatisera strandsona som er lite ynskjeleg.

Klagar meiner at området har verdi i form av at det er få inngrep i naturen og området rett i nærleiken er registrert som naturbeitemark som medfører at fleire bygg vil virka negativt på opplevinga av landskapet.

Klagar meiner at omsyna bak LNF-formålet og byggjeforbodet langs sjø vert vesentleg tilsidesett dersom det vert gjeve dispensasjon til oppføring naust.

Rådmannen syner elles til motteke klageskriv av 03.05.2019.

### **Merknader til klage**

Tiltakshavar har i brev av 10.05.2019 mellom anna kome med merknader om at kommunen har ikkje lagt ned bygge- og deleforbod i dette området etter pbl § 13-1. Syner til at det i perioden 2017 – 2019 er bygd minst 3 naust i området mellom Bernes og Drangevåg. Tunge ting kan berre fraktast med båt. Tilkome er med båt eller sti. Om vinteren er det på grunn av istilhøva mest tilrådeleg å ha båten i naust.

Rådmannen syner elles til mottekne merknader.

## **Vurdering**

Rådmannen legg til grunn at klagesaka gjeld klage på vedtak av 10.04.2019 saknr. 031/19, jf. klage motteke 03.05.2019 frå Fylkesmannen i Vestland.

Det er i klagen mellom anna peika på at kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess. Det skal ikkje vera kurant å gje dispensasjon. Viktig at endringar skjer i planprosess og ikkje ved dispensasjonar og syner til Ot.prp 32 (2007-08) s.42.

Byggegrensa sett mot sjø gjeld tiltak i samsvar med plan og meiner at tiltaket både er i strid med plan, og i strid med byggegrensa mot sjø, og dermed også krev dispensasjon frå 100-metersbeltet, jf. pbl. § 1-8. Klagar meiner vidare at det er uheldig å gje dispensasjon frå ein ny plan som vart vedteken i 21.02.2018 der det ikkje vart lagt inn naust i området. Meiner at eit naust til ein fritidsbustad her er uheldig og vil ytterlegare privatisera strandsona som er lite ynskjeleg. Er uroa over at dispensasjon til naust i området vil gje presedensverknad for liknande saker i kommunen.

Tiltakshavar peikar på at dei har søkt om dispensasjon etter reglane i plan- og bygningslova (pbl) og syner til at § 1-8 er innfatta i dette.

Rådmannen vurderer at pbl § 1-8 og sjø- og strandsonenplanen jf. kommuneplanføresegn punkt 1.13 er samkøyrte, slik at dispensasjon frå byggeforbodet i 100 metersbeltet er uendra for saka uavhengig kva tid søknaden kom inn. Pbl § 11-7, 2. ledd nr. 6 gjeld landbruk- natur og friluftsområde, medan § 11-7, 2. ledd nr. 7 gjeld bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhøyrande strandsoner. Rådmannen vurderer at det må søkjast dispensasjon frå begge desse punkta med grunngjeving. Utvalet kan ikkje gje dispensasjon for punkt som ikkje er omsøkt eller grunngjeve, jf. pbl § 19-1, 1. punktum.

Tiltakshavar peiker vidare på at det er bygd 3 nye naust på strekninga Bernes – Drangevåg. Han har ikkje spesifisert kvar, og rådmannen kjenner ikkje til om her har kome nye naust i det siste.

Klagar peikar vidare på at området rundt Drangevågen er lite bygd og har opplagte strandsoneverdiar. Området er godt eigna til friluftsliv og det er til dømes viktig at folk som kjem med fritidsbåt har høve til å gå i land. Området rundt det omsøkte tiltaket er tilgjengeleg. Eksisterande oppførte tiltak har privatiserande effekt.

Vidare påpeikar klagar at området har verdi i form av at det er få inngrep i naturen. Området i nærleiken er registrert som naturbeitemark.

Meiner difor at byggeforbodet langs sjøen vert sett vesentleg til side og at lova sine vilkår for å gje dispensasjon difor ikkje er oppfylt.

Rådmannen legg vedtaket i plan- og kommunalteknisk utval til grunn for vurderinga. Rådmannen legg vidare til grunn at dersom kommunen meiner at det skal kunna oppførast naust i området må endra arealbruk fastsetjast i samband med oppdatering av kommuneplan/utarbeiding av kommunedelplan, jf. plan- og bygningslova §§ 11-5 og 11-6.

Rådmannen vurderer at det ikkje har kome nye moment i klagen som fører til at tidlegare vedtak av 10.04.2019 saknr. 031/19 skal endrast.

## **Konklusjon**

Rådmannen rår til at klage motteke 03.05.2019 ikkje vert teke til fylgje, vedtak av 10.04.2019 saknr. 031/19 vert oppretthalde og saka vert send Fylkesmannen i Vestland for vidareending til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for oppnemning av setjefylkesmann for handsaming, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33.

**Lenke til innsyn:**

[http://innsyn.sing.no/osteroy/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak\\_detaljer&arkivsakid=2017001067&](http://innsyn.sing.no/osteroy/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2017001067&)