

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
022/21	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	10.03.2021

Saksbehandlar	ArkivsakID
Martin Ivar Henden	16/2252

100/1 - Klage på omgjeringsvedtak om godkjenning av innmarksbeite som spreieareal for husdyrgjødsel.

Vedlegg:

100/1 - Omgjering av vedtak frå 1994 om godkjenning av spreieareal for husdyrgjødsel på innmarksbeite.

Kart. Rau farge syner areal som ikkje er godkjend som spreieareal.

Utrekning av beov for spreieareal.

100/1 - klagesak

09 - 2020-12-23 Epost med Hege Eeg i desember 2020

01 - 1994-12-05 Spreieareal godkjent

02 - 2020-03-05 Fylkesmannens vedtak i klagesak

03 - 2020-09-18 - Fylkesmannens vedtak 18. september 2020

04 - 2020-11-16 Svar på krav om dokumentinnsyn og omgjering av vedtak i klagesak om bruk av innmarksbeite som spreieareal - 100_1 - 100_22 og 104_3 Osterøy kommune

05 - 2020-11-17 Tyssebotn SEPO Politiadvokaten kjenner ikke til at dokumenter er sendt Osterøy kommune

06 - 2020-11-18 Politiadvokat bekrefter at NVE rapport er sendt til kommunen

07 - 2020-12-21 Omgjering av vedtak frå 1994

08 - 2020.12.01 Epost med Hege Eeg

00 - 2021-01-06 Klage på vedtak

Vedtak i klagesak om bruk av innmarksbeite til spreieing av husdyrgjødsel på gbnr. 100/1-2 og 104/3 i Osterøy kommune

AcosSvarInn.xml

1001 - Svar på krav om oppsettjande verknad

100/1-2 i Osterøy kommune - Spreieareal

VS Gnr. 100 bnr. 1 - klagesak

2021-02-15 Krav om oppsettende virkning

Dokument til sak 022/21 PT

Kart 11000 (541477)

NGU si vurdering (541481)

Eigenrapport aug. 2020. (541478)

NGU si vurdering etter Vitek AS sin rapport (541479)

Vedtak i klagesak om bruk av innmarksbeite

Rådmannen sitt framlegg til vedtak: «Osterøy kommune opprettheld administrativt vedtak i sak 494/20 og sender klagen på vedtaket til Statsforvaltaren i Vestland for avgjerd.»

Plan- og kommunalteknisk utval - 022/21

PL - behandling:

Leiar for teknisk forvaltning og sakshandsamar var til stades ved utvalet si handsaming og svara på spørsmål i møtet.

AVRØYSTING

Rådmannen sitt framlegg - vedteke md 4 røyster (1H,1AP,1SP,1V) mot 1 røyst (1FRP)

PL - vedtak:

«Osterøy kommune opprettheld administrativt vedtak i sak 494/20 og sender klagen på vedtaket til Statsforvaltaren i Vestland for avgjerd.»

Saksopplysningar:

Saksopplysningar:

Osterøy kommune har den 06.01. 2021. motteke klage frå Johannes Tyssebotn ved adv. Aksel Kayser på kommunen sitt vedtak datert 21.12.2020.

Saka som det blir klaga over er kommunen si omgjerding av eit vedtak frå 1994 gjort av Fylkesmannen i Hordaland. Vedtaket frå 94 er ei godkjenning av innmarksbeite som spreieareal til husdyrgjødsel på gnr.100. bnr.1.

Då det har vist seg at delar av arealet frå denne godkjenninga utgjer stor fare for forureining av drikkevatnet til nabobruket gnr.100. bnr.5. ynskjer kommunen med vedtaket som blir påklaga at 3 daa av innmarksbeite frå godkjenninga i 1994 ikkje lenger skal nyttast til spreing av husdyrgjødsel.

Som erstatning for dei 3 daa som gikk ut, godkjende Osterøy kommune 3 daa nytt areal slik at netto godkjend spreieareal for bruket ikkje er blitt endra med vedtaket.

Frå 1. april 2001 overtok kommunane oppgåvene frå fylkesmannen, og fylkesmannen blei klageinstans. Regelverk for godkjenning av spreieareal er endra etter at vedtaket blei gjort i 1994, og i 2003 vart husdyrgjødselsforskrifta av 1989 erstatta med forskrift om gjødselvarer mv. av organisk opphav.

Osterøy kommune viser til sakutgreiing i vedtaket som blir påklaga for meir innsyn i historikken i denne saka.

Om klagen.

Klagen omhandlar fleire forhold som ligg utanfor kva saka omhandlar og vil av denne grunn ikkje bli kommentert her.

1. Gildskap.

Osterøy kommune har vurdert sin gildskap i denne saka i kommunen si handsaming av klage på vedtak etter forskrift om gjødselvarer av organisk opphav m.v. den 15.05.2020.

I Fylkesmannen si handsaming av klagen datert 18.09.2020. skriv Fylkesmannen fylgjande om kommunen si vurdering av dette spørsmålet: *«Vi er difor samd med kommunen sine vurderingar og konklusjon i høve til § 6 andre ledd. Leiar og saksbehandlar er habile til å handsame klaga».*

Osterøy kommune kan ikkje sjå at det er tilhøve som har endra seg etter dette og kommunen tek klagen til handsaming.

2. Sak om innsyn

Klagar viser til at kommunen ikkje har gjeve innsyn i dokument innan fristane. Spørsmålet gjaldt innsyn i ein e-post som blei sletta fordi den berre inneheldt eit vedlegg. Vedlegget er arkivert. Avslag på innsyn blei sendt advokat Kayser 10.12.20 og motteken 11.12.21 på ALTINN.

3. Vedtaket lider av personelle, prosessuelle og materielle kompetansemangler.

Vedtaket er gjort slik det går fram av fylkesmannen si handsaming av klagen datert 18.09.2020. Det går her fram av Fylkesmannen sin konklusjonen at godkjenninga frå 1994 berre kan opphevast med heimel i forvaltningslova og ikkje etter forskrift om organisk gjødsel. *«Godkjenninga kan då ikkje bli oppheva etter denne forskrifta, men etter vedtak med heimel i forvaltningslova § 35.»*

Kommunen har lagt til grunn instruksjonane frå Fylkesmannen, no Statsforvaltaren, i saka.

4. Prestisje.

Kommunen har ikkje nokon prestisje i denne saka. Vi gjer den jobben vi er sett til. Det handlar om å forvalte eit regelverk som kommunen er pålagt. Då det er sannsynleggjort at gjødselsspreiing på det aktuelle arealet har forårsaka alvorleg sjukdom, er det ei sak kommunen er forplikta til å følge opp. I dette tilfellet har det ikkje nokon nemneverdige ulemper for landbruksføretaket. Kommunen har vore tydelege på at det er ei viktig sak for kommunen å stanse forureining.

Klagar viser til at når naboen og landbrukssjefen går saman i eit nytt hjortevald, at saka om ulovleg spreiring kjem opp. Dette er saka uvedkomande og er ikkje rett.

5. Ugyldig vedtak.

Når overordnet myndighet har behandlet spørsmålet om spreieareal slik det fremgår av vedtakene fra 1994, 5. mars, 18. september og 16. november 2020 har ikke underordnet organ anledning til å omgjøre vedtaket fra 1994.

I handsaming av klage på kommunen sitt vedtak etter gjødselvarerforskrifta går det av Fylkesmannen sitt svar den 18.08.2020. at dersom vedtaket frå 1994 skal endrast må det gjerast med heimel i forvaltningslova §35. Det er det kommunen no har gjort i denne saka.

Omgjeringa er grunngjeve i vedtaket. Av klagen kan ein ikkje sjå at vedtaket byggjer på feile fakta i grunngjevinga for vedtaket, anna enn at det blir vist til at arealet på 3 daa som blir teke ut er meir verdifullt som spreieareal enn dei 3 daa som er godkjend.

Vidare blir det vist til kommunen sin merknad om at innmarksbeite ikkje har vore nytta til spreiring av husdyrgjødsel før i 2016. Osterøy kommune vil vurdere desse momenta i klagen.

6. Om vedtaket er til ugunstig for klagar.

Av vedtaket går det fram at brutto tilført spreieareal kompenserer for tapt areal som spreieareal. I klagen blir det vist til at nytt godkjent areal har dårlegare kvalitet og med lenger avstand frå driftsbygning utgjer dette ein ulempe.

Arealet som er teke ut er på 3 daa. Etter vedtaket frå 1994 betyr det at omrekna godkjend spreieareal utgjer eit netto spreieareal på 0,75 daa etter at omrekning med faktor på 0,25. Då arealet er blitt erstatta med nytt areal er ikkje føretaket sitt samla areal blitt redusert med vedtaket. Kommunen er av den meining at arealet kan gjødslast med handelsgjødsel slik at det ikkje blir nokon avlingsreduksjon på arealet.

Regelverk for godkjenning av spreieareal er endra etter at vedtaket blei gjort, og mynde for godkjenning ligg i dag til kommunen. Endring av forskrifta endrar likevel ikkje vedtaket som vart gjort i 1994. Godkjenning av spreieareal følgjer i hovudsak dei same prinsippa no som den gang, og endringane i regelverk har ikkje vore så store at tidlegare vedtak blir oppheva ut frå dette. I vedtak av 1994 om godkjenning av spreieareal ligg det heller ikkje vilkår som gjer at vedtaket automatisk blir oppheva. Godkjenninga i 1994 var eit enkeltvedtak som gjeld inntil kommunen eventuelt fattar eit nytt vedtak som opphevar godkjenninga. Eit slikt nytt vedtak kan ha sin bakgrunn i endra arealklassifisering eller til dømes ny kunnskap om fare for forureining. Omgjering av eit vedtak om løyve til spreieareal til ugunst for søkjaren må vere grunngitt, med heimel i forskrift om organisk gjødsel og utforma som enkeltvedtak med klagerett.

I vegleiaren til jordbruksforskriftene – husdyrgjødsel (SFT-publikasjon 1802/2001) blir det tilrådd at: «Dersom det viser seg at intensjonen i forskriften likevel ikke blir oppfylt ved gjødselspredning etter de retningslinjer som godkjenningen bygger på, bør godkjenningen tas opp til ny vurdering.»

7. Kommentar til bruk av innmarksbeite som spreieareal før 2016.



2011



2013



2018

Osterøy kommune skriv i vedtaket som det vert klaga på at arealet truleg ikkje har vore nytta til spreiring av husdyrgjødsel før i 2016.

Det er i klagen vist til flyfoto frå 2006 og 2013 som skal dokumentere tilkomst moglegheitene til arealet. I klagen blir det vist til at det har vore god tilkomst til arealet sidan driftsbygningen var oppført i 1986.

Osterøy kommune sine grunnar for å meine at arealet ikkje var nytta før i 2016 til spreiring byggjer på opplysningar frå naboen på gnr/bnr. 100/5 samt flyfoto frå området. Kommunen held opplysningane frå naboen som sannsynlege då det ikkje var tilkomst til arealet med gyllevogn før i 2016.

Som flybilete syner var det i 2011 ikkje påbegynt arbeid med tilbygget til driftsbygningen. Tilkomsten som det blir vist til i klagen ser ut som ein driftsveg for dyra til og frå beite. I 2013 var tilbygget til driftsbygningen oppført, tilkomsten til beite er ikkje endra frå 2011. Det er bygd ny veg rundt driftsbygningen.

I 2018 er veg til beite bygd og det er oppført eit nytt bygg til foringsplass for geit.

Etter ein ny gjennomgang av flybileter kjem Osterøy kommune til at det før vegen var bygd truleg ikkje var mogleg å kome til beita med gyllevogn for spreiring med husdyrgjødsel.

Problemet med drikkevatnet til nabo oppstod i 2016 då arealet vart tilgjengeleg med den nye vegen.

8. Krav om oppsettande virkning

Osterøy kommune mottok 15.02.2021. kopi av krav sendt til Statsforvaltaren i Vestland med krav om at klagen vert gitt oppsettande virkning. Av kravet går det fram at det blir sendt både til 1. og 2. instans.

Osterøy kommune har vurdert kravet slik at det ikkje bør imøtekomast.

Grunngjeving: Arealet omhandlar eit netto spreieareal på 0.75 daa. Dette er ikkje så avgjerande for disponeringa av husdyrgjødsel til føretaket for vekstsesongen 2021 at ein ikkje kan vente til det føreligg svar på klagen.

Konklusjon.

Det er ikkje kome nye opplysningar i saka som gjer at vedtaket skal endrast. Rådmannen si innstilling er at klagen blir sendt til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.