

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
037/21	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	21.04.2021

Saksbehandlar	ArkivsakID
Hege Eeg	16/2252

100/1 - Krav om lovlegkontroll

Vedlegg:

Krav om lovlegkontroll av vedtak i Osterøy Plan og kommunaltekniske utval i sak 022/21, 10-03.2021
Klage på omgjeringsvedtak om bruk av innmarksbeite til spreieareal for husdyrgjødsel.

100/1 - Klage på omgjeringsvedtak om godkjenning av innmarksbeite som spreieareal for husdyrgjødsel.

100/1 - Omgjering av vedtak frå 1994 om godkjenning av spreieareal for husdyrgjødsel på innmarksbeite.

Kart. Rau farge syner areal som ikkje er godkjend som spreieareal.

Utrekning av beov for spreieareal.

100/1 - klagesak

09 - 2020-12-23 Epost med Hege Eeg i desember 2020

01 - 1994-12-05 Spreieareal godkjent

02 - 2020-03-05 Fylkesmannens vedtak i klagesak

03 - 2020-09-18 - Fylkesmannens vedtak 18. september 2020

04 - 2020-11-16 Svar på krav om dokumentinnsyn og omgjering av vedtak i klagesak om bruk av innmarksbeite som spreieareal - 100_1 - 100_22 og 104_3 Osterøy kommune

05 - 2020-11-17 Tyssebotn SEPO Politiadvokaten kjenner ikke til at dokumenter er sendt Osterøy kommune

06 - 2020-11-18 Politiadvokat bekrefter at NVE rapport er sendt til kommunen

07 - 2020-12-21 Omgjering av vedtak frå 1994

08 - 2020.12.01 Epost med Hege Eeg

00 - 2021-01-06 Klage på vedtak

Vedtak i klagesak om bruk av innmarksbeite til spreieing av husdyrgjødsel på gbnr. 100/1-2 og 104/3 i Osterøy kommune

1001 - Svar på krav om oppsettjande verknad

100/1-2 i Osterøy kommune - Spreieareal

2021-02-15 Krav om oppsettende virkning

Dokument til sak 022/21 PT

Kart 11000 (541477)

NGU si vurdering (541481)

Eigenrapport aug. 2020. (541478)

NGU si vurdering etter Vitek AS sin rapport (541479)

Vedtak i klagesak om bruk av innmarksbeite

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

"Vedtak av 10.03.2021 saksnr. 022/21 vert oppretthalde og krav om lovlegkontroll av vedtak i plan- og kommunalteknisk utval 10.03.21 saksnr. 022/21 vert send til Fylkesmannen i Vestland for

handsaming, jf. kommunelova § 27-1 jf. §§ 27-2-27-3.

Plan- og kommunalteknisk utval - 037/21

PL - behandling:

Det vart gjort merksam på at det skal stå *Statsforvaltaren* i vedtaket og ikkje *Fylkesmannen*, og at dette må rettast.

Alf T. Mortensen, FRP, gjorde slikt framlegg: "Klagen vert tatt til følge. Vedtak av 10.03.21 vert gjort om. Areal som vart trekt ut som spreieareal vert på nytt godkjent.

Grunngjeving:

Dette er ei sak som har rulla over svært mange år. Saksinnhaldet er ellereie avklara og vedteke av høgare organ men under andre saksnummer.

Følgande ekstrapunkt vert å nemne:

Det er fleire gonger i saka hevda at avrenning frå beiteområdet er auka som følge av planeringsarbeidet. Det kjem ikkje fram at det er opparbeidd ei større avskjæringsgrøft som deler av sigeområdet og som dermed har redusert sigemengda vesentleg frå det som det var tidlegare. Grøft er der som nytt foringshus står i dag, og leier sigevatn under her og ned i rørsystem under bøen.

Dette er ei vesentleg saksopplysning som ikkje er kome fram. Landbrukskontoret var på synfaring i samband med dette arbeidet og kjenner difor til denne grøfta. Saka er dermed ikkje rett opplyst jfr kommunelova §13-1, tredje ledd.

Det er openberre feil i saksframlegget. Å hevde at eit området ikkje har vore nytta til spreieareal før i 2015, då det har vore godkjent areal sidan 1994 og begrunne dette med uttale frå ein nabo er ikkje god utarbeiding av saksgrunnlag for eit politisk organ. Arealet har sjølv sagt vore nytta som spreieareal, utan kunne ikkje garden hatt så mykje dyr som dei har løyve på. Og, spreieing på slike areal med dårleg tilkomst har vorte utført med såkalla handspreiar og slanger/røyr. Dette gir ikkje utvalet eit «faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak, jamfør Kommunelova §13-1, tredje ledd.

Komplett saksgrunnlag og oversikt over dei vedtak som er gjort knytt til området, spreieing med meir er ikkje lagt fram for utvalet. Dermed har ikkje utvalet høve til å få den fulle og heile oversikta i saka, og kan ikkje vite kva som er teke stode til frå før. Det er heller ikkje mogeleg å finne dette i arkivet.

Det er ikkje i nokon saksdokument lagt fram opplysningar som konkluderer med at det er spreieing av gylle som er årsak til problem med naboen sitt drikkevatt. Det er difor ikkje grunnlag for å endre vedtaket med dei vilkåra som lov og forskrift har sett. Dette har og statsforvaltaren tidlegare konkludert med. Rapportar og etterforsking presiserer at E.coli bakteriar er skadelege i om lag 36 timar, og førkomst av desse i gylle normalt er ikkje-eksisterande. Det er difor konkludert med at det er truleg at beiting av husdyr eller ville dyr kan være årsaka. Om målet med vedtaket er å trygge drikkevattnet til naboen, vil ein difor ikkje oppnå noko effekt av vedtaket.

Saka må på bakgrunn av dette, samt det som er framsett i lovlegkontroll, omgjerast."

AVRØYSTING

Alternativ avrøysting

Rådmannen sitt framlegg	-	4røyster	(1H,1AP,1SP,1MDG)
Alf T. Mortensen sitt framlegg	-	1 røyst	(1FRP)

PL - vedtak:

"Vedtak av 10.03.2021 saksnr. 022/21 vert oppretthalde og krav om lovlegkontroll av vedtak i plan- og kommunalteknisk utval 10.03.21 saksnr. 022/21 vert send til Statsforvaltaren i Vestland for handsaming, jf. kommunelova § 27-1 jf. §§ 27-2-27-3."

Saksopplysningar:

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Krav om lovlegkontroll er framsett av: Sigmund Faugstad (FrP), Alf Terje Mortensen (FrP) og Henrik Øksnes (FrP). Kravet er sett fram av 3 medlemmer av heradsstyret, og kravet er framsett for det organ som har truffe avgjerda jfr. kommunelova § 27-1. Vilåret om kven og kor mange som kan krevje lovlegkontroll jfr. kommunelova § 27-1 er oppfylt.

Kravet er datert 29.3.21 og arkivert 30.3.21.

Det er fremja følgjande påstandar:

1. Manglande gildskapsvurdering
2. Manglar ved saksframlegg

Det står i kravet at Hege Eeg møtar for rådmannen. Det korrekte er at det er sektorleiar Berit Rystad som møtar for rådmannen.

Kommunelova om lovlegkontroll

§ 27-1.Lovlighetskontroll

Tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget kan sammen kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Det samme kan tre eller flere medlemmer av representantskapet i et interkommunalt politisk råd. Et slikt krav må fremmes innen tre uker fra vedtaket ble truffet. Fristreglene i [forvaltningsloven § 30](#) gjelder. Kravet skal settes fram for det organet som traff vedtaket. Hvis organet opprettholder vedtaket, skal saken sendes til departementet.

Hvis særlige grunner tilsier det, kan departementet på eget initiativ kontrollere om et vedtak er lovlig.

§ 27-2.Hva som kan lovlighetskontrolleres

Følgende kan lovlighetskontrolleres:

- a) endelige vedtak som er truffet av et folkevalgt organ eller den kommunale eller

fylkeskommunale administrasjonen

- b) vedtak om et møte skal holdes for åpne eller lukkede dører
- c) vedtak som gjelder spørsmål om inhabilitet.

Følgende kan ikke lovlighetskontrolleres:

- a) andre prosessledende avgjørelser enn de som er omtalt i første ledd bokstav b og c
- b) vedtak om ansettelse, oppsigelse eller avskjed
- c) spørsmål om et vedtak er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av lov om offentlige anskaffelser.

§ 27-3. Innholdet i lovlighetskontrollen

Ved lovlighetskontroll skal departementet ta stilling til om vedtaket

- a) har et lovlig innhold
- b) er truffet av noen som har myndighet til å treffe et slikt vedtak
- c) har blitt til på lovlig måte.

Lovlighetskontrollen etter [§ 27-1](#) første ledd kan likevel begrenses til de anførsler som er tatt opp i saken. Ved lovlighetskontroll etter [§ 27-1](#) andre ledd bestemmer departementet omfanget av kontrollen.

Lovlighetskontrollen kan bare omfatte de offentlig-rettslige sidene ved vedtaket.

Departementet skal oppheve vedtaket hvis det er gjort feil som gjør det ugyldig.

Lovlighetskontroll fører ikke til at iverksettelsen av vedtaket utsettes. Følgende organer kan likevel bestemme at vedtaket ikke skal iverksettes før lovlighetskontrollen er gjennomført:

- a) organet som traff vedtaket
- b) et kommunalt eller fylkeskommunalt organ som er overordnet vedtaksorganet
- c) departementet.

Vurdering

Kravet er sett fram av 3 medlemer i Osterøy heradsstyre, og vilkår i kommunelova § 27-1 er oppfylt.

Kravet er sett fram innan fristen på tre veker frå vedtaket vart gjort, jf. kommunelova § 27-1.

Kravet gjeld lovlegkontroll av vedtak i plan- og kommunalteknisk utval 10.03.2021 saksnr. 022/21, og kravet gjeld dermed kontroll av avgjerd truffe av folkevald organ, jf. kommunelova § 27-1.

Krav om lovlegkontroll skal setjast fram for det organ som har truffe avgjerda, og saka skal difor handsamast av plan- og kommunalteknisk utval, jf. kommunelova § 27-1.

Plan- og kommunalteknisk utval kan endre vedtaket eller oppretthalde vedtaket av 10.03.2021 saksnr. 022/21. Dersom utvalet opprettheld vedtak av 10.03.2021 saksnr. 022/21 skal saka sendast til Statsforvaltaren i Vestland for handsaming, jf. kommunelova § 27-1. Departementet har delegert mynde til Statsforvaltaren.

Vedtaket av 10.03.2021 saksnr. 022/21 blei oversendt Statsforvaltaren i Vestland 15.03.21.

Merknadar til kravet:

Når det gjeld gildskap er denne vurdert tidlegare og Statsforvaltaren har lagt til grunn at sakshandsamarane er gilde. Før klagesaka blei skriven, vurderte både Martin Henden og Hege Eeg om dei var gilde i saka. Det går føre av saksframstillinga.

Det har vore gjort fleire vedtak vedkomande eigedomen og det kan ikkje utelukkast at det kan finnes dokument som kunne ha vore med, men ein har lagt ved dei som er relevante for avgjerda. Statsforvaltaren er og kjend med dei fleste dokumenta knytta til denne eigedomen, da dei har handsama fleire klagar.

Konklusjon

Rådmannen rår til at plan- og kommunalteknisk utval opprettheld vedtak i plan- og kommunalteknisk utval av 10.03.2021 saksnr. 022/21 og sender saka til lovlegkontroll til Statsforvaltaren i Vestland, jf. kommunelova § 27-1.