

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
111/21	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	15.12.2021

Saksbehandlar	ArkivsakID
Marit Nedreli	20/2332

121/1 Mjelstad - Søknad om dispensasjon for oppretting av ny grunneigedom - handsaming av klage

Vedlegg:

1211 Mjelstad - Søknad om dispensasjon for oppretting av ny grunneigedom - handsaming av ny klage - melding om nytt vedtak
121/1 Mjelstad - Søknad om dispensasjon for oppretting av ny grunneigedom - handsaming av ny klage
Klage - Osterøy - 121/1 - Mjelstad - oppretting av grunneigedom - dispensasjon
121/1 Mjelstad - Uttalelse til klage
182903005
20/2332 - 21/18667 Mjelstad
121/1 Svar på førespurnad
121/1 - Osterøy - Utvida klagefrist
Klage - Osterøy - 121/1 - Mjelstad - oppretting av grunneigedom - dispensasjon
182903002
121/1 Mjelstad - Søknad om dispensasjon for oppretting av ny grunneigedom - handsaming av klage
182903001
121/1 Mjelstad - Søknad om dispensasjon for oppretting av ny grunneigedom - vedtak
121-1 revidert dispensasjonssøknad
121-1 søknad om dispensasjon
121-1 søknad om deling - situasjonsplan
121-1 situasjonskart 1-1000
121-1 ortofoto 1-1000
121-1 ortofoto 1-5000
121-1 plan 1-1000
121-1 plan 1-5000
Uttale - Osterøy - 121 1 - Mjelstad - oppretting av grunneigedom - dispensasjon
Vedtak - utvida bruk av avkjørsel - fv. 5426 - gnr 121 bnr 1 - Osterøy kommune
situasjonsplan_CCF_000065(1).pdf.pdf
Krav til utforming av avkøyrsl 70564.pdf

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

"Kommunen gjer ikkje nytt vedtak i saka og klage av 28.10.2021 vert send til klagehandsaming, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33, 4. ledd."

Plan- og kommunalteknisk utval - 111/21

PL - behandling:

AVRØYSTING:

Samrøystes vedteke

PL - vedtak:

Kommunen gjer ikkje nytt vedtak i saka og klage av 28.10.2021 vert send til klagehandsaming, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33, 4. ledd.

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal handsamast av plan- og kommunalteknisk utval.

Dersom plan- og kommunalteknisk utval ikkje tek klagen til følge, skal saka sendast til Statsforvaltaren i Vestland for vidareending til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for oppnemning av setjestatsforvaltar, som skal fatte endeleg avgjerd i saka.

Dersom utvalet tek klagen til følge, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane, og eventuelle offentlege styresmakter med klagerett, kan klaga på.

Saksopplysningar

Eigedom: gnr. 121 bnr. 1, Mjelstad.

Tiltakshavar/eigar: Einar Ove Håland.

Klagar 1: Advokat Christian Grahl-Madsen for Einar Ove Håland.

Klage 1 motteken: 30.11.2020.

Klagar 2: Statsforvaltaren i Vestland.

Klage 2 motteken: 06.04.2021.

Klagar 3: Statsforvaltaren i Vestland.

Klage 3 motteken: 28.10.2021.

Saka gjeld

Saka gjeld søknad om dispensasjon frå arealdelen i kommuneplanen for oppretting av ny grunneigedom frå gnr. 121 bnr. 1.

Det er i søknaden opplyst at søknaden gjeld eit tomteareal på 1260 m².

Det vart gjeve avslag på dispensasjonssøknaden i vedtak av 19.11.2020 saknr. 440/20.

Klage 1

Kommunen mottok klage på vedtak av 19.11.2020 saknr. 440/20 frå advokat Christian Grahl-Madsen den 30.11.2020, og denne klagen vart handsama av plan- og kommunalteknisk utval i møte den 10.03.2021 saksnr. 016/21. Klagen frå advokat Christian Grahl-Madsen vart teken til fylgje og utvalet gjorde fylgjande vedtak i saka:

"Kommunen sitt vedtak av 19.11.2020 saknr. 440/20 vert gjort om. Klagen vert teke til fylgje. Det vert gjeve løyve som omsøkt.

Utvalet har vore på synfaring på området, og området er vurdert.

Arealet grensar til eksisterande veg og arealet er ikkje verdifullt som jordbruksareal. Arealet er dels prega av berg i dagen, vegetasjon på skrin jord og dels gamle røter etter tidlegare vedhogst. Det er dermed ikkje av vesentleg verdi som jordbruksareal. Slik arealet ligg er det ikkje naturleg som tilleggsjord. Området sikrar fortetting og utnytting av eksisterande infrastruktur med at veg og anna

infrastruktur kan nyttast. Arealet ligg på eit høgdedrag og vil ikkje kome i konflikt med gardsdrifta. Det er klart større fordelar enn ulemper ved å gje løyve. Lova sitt føremål vert ikkje sett til side ved å gje løyvet."

Klage 2

Statsforvaltaren i Vestland har i brev av 06.04.2021 klaga på utvalet sitt vedtak av 10.03.2021 saksnr. 016/21.

Advokat Christian Grahl-Madsen har i brev av 28.04.2021 kome med uttale til klagen.

Klagen frå Statsforvaltaren i Vestland vart handsama av plan- og kommunalteknisk utval i møte 29.09.2021 saksnr. 080/21 der fylgjande vedtak vart gjort:

"Klagen vert teke til følge. Vedtaket vert oppretthalde.

Merknader i klage frå statsforvaltaren er vurdert. Området som er søkt dispensasjon for, er no gitt dispensasjon etter jordlova. Det er ikkje kome motsegn på denne. Det er i denne saka trong for dispensasjon frå kommuneplanens arealdel, som etterkvart er gammal. Føremålet med føreseigna/ene det vert dispensert frå, er ikkje tilsidesett. Omsøkte område grenser til eksisterande infrastruktur. Dispensasjonen påverkar ikkje helse, miljø og sikkerheitsaspektet eller tilgjenge. Korkje for publikum eller anna ferdsle i området. Det er ikkje dispensert frå sakshandsamingsreglar. Omsøkte område vil kunne nytte eksisterande tilkomstveg, og vil bli liggande i nærleiken av fleire andre bustader. Osterøy kommune har i ei årrekke vore nøydd til å gje ein del dispensasjonar som følge av at me har ein eldre plan. Dersom denne dispensasjonen vert gjeve, vil den ikkje medføre auka press i høve til andre dispensasjonar. Fleirtalet i utvalet vurderer denne dispensasjonen som fornuftig å gje. Det er etter ei samla vurdering klart større fordelar enn ulemper med å gje dispensasjonen."

Klage 3

Statsforvaltaren i Vestland har i brev av 28.10.2021 klaga på utvalet sitt vedtak av 29.09.2021 saksnr. 080/21. Klagen gjeld mellom anna ordlyden i vedtak av 29.09.2021 saksnr. 080/21, der utvalet både har teke klagen til følge og oppretthalde tidlegare vedtak. Rådmannen syner elles til motteken klage av 28.10.2021.

Advokat Christian Grahl-Madsen har i brev av 23.11.2021 kome med uttale til klagen. Det er mellom anna synt til at klagen har kome for seint inn, tilhøvet til jordlova og klagar si grunngjeving. Rådmannen syner elles til motteken uttale av 23.11.2021.

Saka gjeld dermed handsaming av klage 3 av 28.10.2021 frå Statsforvaltaren i Vestland.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som LNF-område.

VURDERING

Rådmannen legg til grunn at fristen for å klage er 3 veker frå det tidspunkt melding om vedtaket er kome fram til vedkomande part, jf. forvaltningslova § 29, 1. ledd, 1. punktum.

Melding om plan- og kommunalteknisk utval sitt vedtak av 29.09.2021 saksnr. 080/21 vart send til partane som vedlegg til brev av 04.10.2021.

Historikken på dokumentet syner at brevet vart send den 04.10.2021 kl. 11.28.

Utsnitt frå historikken på dokument av 04.10.2021 med referanse 20/2332 – 21/18667:

E	04.10.2021	11:28	MANE	Ekspedering til Statsforvaltaren i Vestland er lagt i kø for forsendelse til SvarUt
E	04.10.2021	11:28	MANE	Ekspedering til Einar Ove Håland er lagt i kø for forsendelse til SvarUt
E	04.10.2021	11:28	MANE	Ekspedering til Grahl-Madsen & Co Advokatfirma AS er lagt i kø for forsendelse til SvarUt
E	04.10.2021	11:28	MANE	Oppsummering: 3 av 3 mottakere ble ekspedert

Det er vidare registrert at dokumentet vart lese same dag av dei ulike partane:

E	04.10.2021	11:36	MANE	Mottatt status fra SvarUt for ekspedering til Grahl-Madsen & Co Advokatfirma AS: LEST
E	04.10.2021	23:36	MANE	Mottatt status fra SvarUt for ekspedering til Einar Ove Håland: LEST
E	04.10.2021	23:36	MANE	Mottatt status fra SvarUt for ekspedering til Statsforvaltaren i Vestland: LEST

Rådmannen legg difor til grunn at tiltakshavar, advokaten til tiltakshavar og Statsforvaltaren i Vestland mottok vedtaket den 04.10.2021.

Fristen for å klage er dermed 25.10.2021, jf. forvaltningslova § 29, 1. ledd, 1. punktum.

I e-post av 20.10.2021 frå Statsforvaltaren i Vestland er det bede om utsett klagefrist til 29.10.2021. E-posten er send direkte til einingsleiar teknisk forvaltning i Osterøy kommune, og mottakar av e-posten har send svar tilbake i e-post av 20.10.2021, der klagefristen er utvida til 29.10.2021, jf. forvaltningslova § 29, 4. ledd.

Advokat Christian Grahl-Madsen syner i uttalen til klagen mellom anna til at klagen ikkje er rettidig, sidan utvidinga av klagefristen ikkje er i samsvar med lovkravet, og avgjerda er ikkje gjort av rette vedkomande. Det er mellom anna stilt spørsmål om einingsleiaren hadde rett til å skrive e-posten, kva e-postadresse e-posten er send frå kommunen, og informasjonen frå rådmannen til heradsstyret om at innleiinga til e-postkorrespondansen var tidlegare telefonisk kontakt med Statsforvaltaren.

Når det gjeld telefonsamtale mellom einingsleiar teknisk forvaltning og Statsforvaltaren i Vestland vart saksansvarleg informert om samtalen i eit internt møte før 29.09.2021. Det vart då opplyst at Statsforvaltaren i Vestland hadde ringd og spurd om kommunen si handsaming av saka, og at einingsleiar i tilbakemeldinga hadde opplyst at saka skal handsamast i plan- og kommunalteknisk utval i møte den 29.09.2021. Det vart vidare opplyst at Statsforvaltaren i Vestland hadde bede om direkte tilbakemelding etter handsaminga.

I internt møte i oktober 2021 vart det informert om utvalet sitt vedtak og at vedtaket vart send på vanleg måte. Saksansvarleg spurde vidare om einingsleiaren òg hadde send melding til Statsforvaltaren i Vestland, slik det var avtalt i telefonsamtalen. Svaret var at det ikkje var gjort, men at det skulle ordnast seinare. At einingsleiar teknisk forvaltning sende ein e-post direkte til kontaktperson hjå Statsforvaltaren i Vestland den 20.10.2021, og informerte om handsaminga av saka, oppfatta saksansvarleg å vere i samsvar med ynskje frå Statsforvaltaren i Vestland. E-posten har ikkje vedlegg, og det er difor naturleg at vedtaket og vidare handsaming er forsøkt forklart. Ordlyden kunne vore ein annan, men ber nok preg av å vere framhald av tidlegare dialog i saka.

Når det gjeld fullstendig signatur på e-post har dette mellom anna med elektroniske innstillingar å gjere. Den som sender e-posten kan velje om det automatisk skal leggjast på fullstendig avsendarinformasjon på kvar enkelt e-post, om dette skal gjerast manuelt, og om det skal brukast ein kortare avsendarinformasjon på svar på e-post og vidare sending av e-post. Her har den første e-posten fullstendig avsendarinformasjon, medan den andre e-posten berre inneheld namnet på avsendar. Dette er i samsvar med praksis for mange sakshandsamarar i kommunen og dette kan ikkje ha innverknad på innhaldet i e-posten.

Når det gjeld synleg e-postadresse har dette med elektroniske innstillingar i systema å gjere. Saksansvarleg har ikkje kjennskap til når berre namnet vert synleg i til/frå felte i e-posten og når heile e-postadressa vert synleg, men ser at dette varierer. Det er ei ulempe når dette skjer på eksterne e-

postar, då det er vanskeleg å finne avsendarinformasjon og dermed vanskeleg å sende svar på e-post ein ikkje har motteke sjølv. Når det gjeld interne e-postadresser kan ein alltid søkje dei opp på nytt og det er ikkje noko problem. At dette har skjedd i den 2. e-posten einingsleiar sende og ikkje den 1. e-posten er vanleg i systemet og kan ikkje ha innverknad på innhaldet i e-posten.

Når det gjeld einingsleiar sin rett til å sende dokument og svar på førespurnader i saka vert det synt til delegeringsreglementet.

Det vert lagt til grunn at heradsstyret har delegert vedtaksmynde til rådmann, så langt lova tillèt, i alle enkeltsaker og sakstypar, som ikkje er av politisk eller prinsipiell karakter, jf. kommunen sitt reglement, jf. kommunelova § 5-3, 3. ledd, jf. § 13-1, 6. ledd.

Når det gjeld vedtaksmynde i enkeltsaker etter plan- og bygningslova som ligg til kommunen og som ikkje er av politisk eller prinsipiell karakter, er dette så langt lova tillèt delegert til rådmannen, jf. plan- og bygningslova § 1-4, jf. kommunen sitt reglement, jf. vedtak i heradsstyret H-sak 027/2010 og H-sak 030/2015, jf. kommunelova §§ 5-3, 3. ledd og 13-1, 6. ledd. Generell handsaming av saker etter plan- og bygningslova er dermed delegert til rådmannen.

Det vert vidare lagt til grunn at rådmannen kan vidaredelegera sitt mynde til sektor- og einingsleiarar så langt det ikkje er fastsett at dette ikkje kan gjerast, jf. kommunen sitt reglement. Handsaming av saker etter plan- og bygningslova er difor vidaredelegert til sektorleiar for samfunnsutvikling.

Plansaker er vidaredelegert til einingsleiar plan, medan byggesaker/tiltak etter plan- og bygningslova § 20-1 er vidaredelegert til einingsleiar teknisk forvaltning.

Rådmannen vurderer at einingsleiar teknisk forvaltning si tilbakemelding på førespurnad frå Statsforvaltaren, og forlenging av klagefristen, ligg innanfor saksområdet som er delegert til einingsleiar teknisk forvaltning. At det er einingsleiar som har sendt svar på førespurnaden, og ikkje saksansvarleg, har ikkje innverknad på innhaldet, då det ligg innanfor saksområdet til einingsleiararen å handsame denne typen saker. At ei sak er fordelt til ein saksansvarleg, tyder ikkje at einingsleiar, sektorleiar og rådmann misser styringsretten og retten til å handsame og gjere vedtak i saka. Ei delegert sak kan til dømes takast tilbake og handsamast på eit høgare nivå i organisasjonen.

Når det gjeld klagefristen er dette ein prosessuell frist, som kommunen i særlege tilfelle kan forlenge før fristen går ut, jf. forvaltningslova § 29, 4. ledd.

Rådmannen vurderer at plan- og kommunalteknisk utval sitt vedtak av 29.09.2021 saksnr. 080/21 var uklårt, jf. ordlyden "Klagen vert teke til følgje. Vedtaket vert oppretthalde.", og vurderer at det dermed føreligg eit særleg tilfelle der det er grunnlag for å forlenge klagefristen dersom nokon av partane ber om det.

Kommunen sin forvaltningspraksis er å forlenge klagefristar med 4-7 dagar dersom ein offentlig part ber om det. Dersom tiltakshavar/søkjar eller representant for tiltakshavar/søkjar ber om forlenging klagefrist er forvaltningspraksis å forlenge klagefristen med 2-3 veker, unntaksvis lengre.

Grunngjevinga i dei fleste tilfella gjeld avvikling av ferie, sjukdom, helgedagar og stor saksmengd. Dersom kommunen sin praksis er feil, og det er grunnlag for å avvise slike førespurnader om fristforlenging, må dette gjelde alle partar, ikkje berre ein type partar.

Rådmannen vurderer at fristforlenginga i e-post av 20.10.2021 er gyldig, og at klage av 28.10.2021, motteken 29.10.2021, dermed er rettidig, jf. utvida klagefrist i e-post av 20.10.2021, jf. forvaltningslova §§ 29 og 30.

Rådmannen legg vidare til grunn at sjølv om klagen har kome for seint, kan klagen handsamast dersom det av særlege grunnar er rimeleg at klagen vert prøvd, jf. forvaltningslova § 31, 1. ledd, bokstav b. Sidan plan- og kommunalteknisk utval sitt vedtak av 29.09.2021 saksnr. 080/21 var uklårt, jf. ordlyden "Klagen vert teke til følgje. Vedtaket vert oppretthald.", vurderer rådmannen at det i

denne saka føreligg særlege grunnar som fører til at det er rimeleg at klagen uansett vert prøvd.

Rådmannen vurderer vidare at uavhengig av om det er klaga på plan- og kommunalteknisk utval sitt vedtak av 29.09.2021 saksnr. 080/21, bør kommunen vurdere saka på nytt, då det er umogeleg å både ta klagen til følgje og oppretthalde tidlegare vedtak. Rådmannen vurderer at kommunen på denne måten forsøkjer å bryte forvaltningslova § 33, og vedtaket kan dermed vere ugyldig, jf. forvaltningslova § 35, 1. ledd, bokstav c. Utvalet sitt vedtak av 29.09.2021 saksnr. 080/21 kan vidare oppfattast som ei tilleggsgrunngjeving til utvalet sitt vedtak av 10.06.2021 saksnr. 016/21. Det kan difor stillast spørsmål om dette vedtaket er eit nytt sjølvstendig vedtak i saka.

Rådmannen skal i utgangspunktet sørge for at vedtaka i mellom anna plan- og kommunalteknisk utval vert iverksett utan ugrunna opphald, jf. kommunelova § 13-1, 4. ledd, 1. punktum. Dersom det føreligg faktiske eller rettslege tilhøve som har sentral betyding for iverksetjinga av vedtaket skal rådmannen gjere det folkevalde organet merksam på tilhøvet på ein eigna måte, jf. kommunelova § 13-1, 4. ledd, 2. punktum. I denne saka vurderer rådmannen at det er naturleg å gje denne tilbakemeldinga i samband med klagehandsaminga.

I klagen er det mellom anna synt til tiltakshavar sin påstand om at arealet ligg i område som opnar for spreidd bustadbygging i LNF-område, og at dette er feil, noko kommunen mellom anna har påpeika i oversendingsbrevet. At kommunen har vurdert og gjeve dispensasjon etter jordlova, endrar ikkje kravet om ei sjølvstendig vurdering etter plan- og bygningslova i saka. Sidan gardsbruket ikkje er i drift i dag, kan ikkje dispensasjonen etter plan- og bygningslova grunngjevast med omsyn til landbrukseigedomen sitt langsiktige behov og ressursgrunnlag. Hovudomsynet bak LNF-føremålet i kommuneplanen er å ivareta jordbruks-, friluft- og naturinteressene i det området Bustader som ikkje er i samsvar med kommuneplanen, og som ikkje er naudsynt av omsyn til den aktuelle landbrukseigedomen sitt langsiktige behov og ressursgrunnlag, set omsyna bak føremålet området er avsett til i gjeldande arealplan vesentleg til side. Frådeling av ein ny bustadtomt gjennom dispensasjon, utan at dette er grunngjeve av omsyn til landbrukseigedomens langsiktige behov og ressursgrunnlag, vil ikkje ivareta føremålet i plan- og bygningslova § 1-1. Omsynet til ei forsvarleg, offentleg og planlagt areal- og ressursdisponering må vektleggast i slike saker. Tildeling av bustadeigedomar er ei type utvikling som bør skje gjennom plan med heilskaplege løysingar, der mellom anna infrastruktur er avklart, og der konsekvensar er utgreia. Det er lita effektiv styring av samfunnet å opprette meir eller mindre vilkårlege spreidde bustadtomter i kommunen i strid med arealdelen i kommuneplanen. Det er òg ei dårleg løysing både samfunnsøkonomisk og for miljø og klima. I dei tilfella der kommunen finn at det er ynskjeleg med spreidd busetnad i LNF-område, skal underføremålet areal for spreidd bustadbygg i plan- og bygningslova § 11-7, nr. 5, bokstav b nyttast, og området skal vere kartfesta i kommuneplankartet. Osterøy kommune har fleire slike område i arealdelen i kommuneplanen, som ikkje er fullt utbygd. Det bør difor ikkje opnast for oppretting av nye bustadtomter og utbygging i LNF-område i strid med gjeldande kommuneplan. Tildeling av areal som skal nyttast til bustader må i all hovudsak gjerast på overordna nivå i kommuneplanen for å sikre forsvarleg planavklaring. Dersom kommunen opnar for at ein kan opprette nye grunneigedomar for bustader i LNF-område gjennom dispensasjon vil faren for å skape uheldig presedens vere svært stor, og ein dispensasjon vil vidare undergrave kommuneplanen som styringsverktøy.

Advokat Grahl-Madsen har i uttalen til klagen mellom anna synt til at vedtaket etter jordlova er endeleg, då det ikkje er klaga på. Sidan jordlova er ei særlov som regulerer tilhøvet mellom det offentlege og privatpersonar når det gjeld forvaltning og bruk av landbrukseigedomar, skal styringa av eigedomen først og fremst styrt av jordlova, og ikkje etter plan- og bygningslova. Tilhøvet til plan- og bygningslova gjer seg ikkje gjeldande når det kjem til avveging mellom jordvern og utbyggingsføremål, men plan- og bygningslova skal nyttast når det gjeld frådeling til bustadføremål, og det er krav om løyve etter både jordlova og plan- og bygningslova. Det er mellom anna synt til at plan- og kommunalteknisk utval mellom anna har lagt vekt på at kommuneplanens arealdel er gamal,

og det er trong for dispensasjonar. Vidare er det synt til at føremålet bak arealføremålet ikkje vert sett til side. Det er vidare synt til at "presedensrisikoen" ikkje er relevant i denne saka.

Ved dispensasjon frå plan- og bygningslova skal det mellom anna leggjast vekt på dispensasjonens konsekvensar for jordvern, jf. plan- og bygningslova § 19-2, 3. ledd. Rådmannen vurderer difor at det skal gjerast ei sjølvstendig vurdering av jordvernet etter plan- og bygningslova, uavhengig av utfallet etter jordlova.

Når det gjeld alderen på arealdelen til kommuneplanen legg rådmannen til grunn at planen vart vedteken av heradsstyret i møte 16.02.2011 og gjeld for perioden 2011-2023. Planen er framleis gyldig i 2 år til, og kan difor ikkje seiast å vere gamal endå. Det er difor ikkje rett at det er trong om å gje dispensasjonar fordi det gjeld ein gamal kommuneplan.

Når det gjeld arealføremålet LNF-område gjeld dette landbruks- natur- og friluftsområde med nødvendige tiltak for landbruk og gardsbasert næringsverksemd basert på garden sine ressursar, jf. kommuneplanføresegn punkt 5.1. Frådeling av LNF-område til bustadtomter er klårt i strid med arealføremålet, og gjeldande arealføremål vert dermed sett til side når kommunen gjev dispensasjon til oppretting av nye bustadtomter i LNF-område.

Når det gjeld presedensverknader gjeld dette kva konsekvensar ein dispensasjon kan få for framtidige saker. Dette er umogeleg å fastsetje på førehand, og kommunen kan ikkje gjere vedtak om at eit dispensasjonsvedtak ikkje skal få presedensverknad, då alle dispensasjonsvedtak kan gje konsekvens for handsaming, lovbruk og vurdering av framtidige saker.

Konklusjon

Kommunen har i samband med handsaminga av dispensasjonssøknaden og klagesakene samla sett vurdert dei ulike sidene av saka og dispensasjonsvilkåra. Rådmannen legg plan- og kommunalteknisk utval sine vedtak av 10.03.2021 saksnr. 016/21 og vedtak av 29.09.2021 saksnr. 080/21 til grunn for klagehandsaminga. Kommunen har heimel til å gje varig dispensasjon frå plan- og bygningslova og reglar gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. plan- og bygningslova § 19-2, 1. ledd. Tiltakshavar/advokat Grahl-Madsen og Statsforvaltaren i Vestland har ulike meiningar og vurderingar av om vilkåra for å gje dispensasjon i plan- og bygningslova § 19-2, 2. og 3. ledd er oppfylt. Rådmannen kan ikkje sjå at det har kome nye moment i den nye klagen, som fører til at tidlegare vedtak i saka skal endrast.

Rådmannen rår til at det ikkje vert gjort nytt vedtak i saka og klage av 28.10.2021 vert send til klagehandsaming, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33, 4. ledd.