

Klage på Osterøy kommune si vurdering av sak 22/1513

Vi viser til mottatt vedtak på sak 22/1513.

Vi har fleire moment vi meiner kommunen burde tatt med i vurderinga i denne saka og ber difor om at det vert gjort ny sakshandsaming.

Bjørke/Gromholt har som eigar av 89/38 tinglyst vedlikehaldsplikt på den delen av Øvstevegen som grensar til eigedomen. Det har vore dialog med tiltakshavar Kari Holsen Dreyer, og tidlegare meldt inn til kommunen at det ikkje er ønskeleg å ha vedlikehaldsplikt på ein køyreveg. Holsen Dreyer har sagt seg villig til å overta den dersom søknaden vert innvilga. I saksdokumentet står det at tiltakshavar er villig til å ta på seg ansvaret, så sant eigarane av 89/38 ikkje etablerer parkeringsplass på eigedomen. Det er allereie etablert køyreveg til eigedomen frå Tveitavegen (tinglyst vegrett over eigedom 89/37) og parkering, så den formuleringa vert ikkje korrekt. Det må i tilfelle stå at det gjeld parkering med tilkomst frå Øvstevegen.

Bjørke/Gromholt har vidare fått beskjed om at utbetring av vegen ikkje skal gå inn på deira tomt. Etter å ha sett nærare på forholda, er det vanskeleg å sjå at det kan la seg gjere. Det er ønskeleg med ei felles synfaring med kommunen og alle interessentar.

Bjørke/Gromholt sin føresetnad har heile tida vore at tiltakshavar får avtale om vegrett med dei grunneigarane som eig dei aktuelle delane av Øvstevegen frå Ungdomshuset og fram til 89/36. Så vidt vi veit har det ikkje skjedd. Vi ønskjer å sikre at tiltaket ikkje vert iverksett for så å verte stoppa av grunneigarar som ikkje har vorte spurt. Er det slik at det ikkje er nødvendig for tiltakshavar å inngå avtale om vegrett med bil?

I saksdokumentet viser de til at eigar av 89/1 har gitt samtykke til tiltaket, men slik vi har forstått det så er den delen av Øvstevegen saka omhandlar eigd av 89/33 (frådelt frå 89/1 i 1934). Som tidlegare eigar av 89/5 og no 89/82, har Lars Mjøs tidlegare sett mykje på eigedomsforholda for Øvstevegen. Han har ikkje funne noko som tilseier at Øvstevegen ikkje var inkludert i frådelinga av 89/33 i 1934. Stemmer ikkje dette? Om det stemmer, så er det heimelshavar av 89/33 som skal gi samtykke til tiltaket.

Vidare legg de til grunn at denne delen av Øvstevegen er i svært dårleg stand og at «utbetringane er heilt nødvendige for å bevare denne delen av Øvstevegen.» Dette må vi seie oss usamde i. Slik vi ser det fungerer Øvstevegen godt som tur- og gangveg. Rett nok førte ei kollapsa steinkiste på eigedom 89/35 i fjor til at store mengder vatn fann nye vegar og gjorde delar av Øvstevegen svært våt. Då rann det også mykje vatn over på tomta til tiltakshavar og vidare ned på tomta til 89/75 og på markane til 89/8. Fleire naboar tilbydde seg å prøve å ordne dette på dugnad. Så vidt vi forstod, prøvde Holsen Dreyer å kontakte eigarane av 89/35 for å få dei på banen. Når det ikkje lukkast, valde dei å koste utbetring av forholda. Arbeidet vart utført av Ole Markussen og Sønner AS.

I reguleringsplanen er området regulert til bustad. De omtalar eigedomane som bustadtomter og legg til grunn at vegrett til eigedomane vart sikra ved oppretting av nye grunneigedomar i 1934, 1935 og 1970. Vi vil understreke at det per i dag er snakk om hytter og at slik vi har forstått det så er det gangrett som vart sikra, og at den gjeld over den delen av Øvstevegen vi meiner no er i eige av 89/33 – ikkje heilt frå ungdomshuset.

De legg vidare til grunn at søknaden ikkje omhandlar den delen av vegen som tidlegare har vorte utbetra inn på 89/85. Det har vi litt vanskeleg for å forstå, ettersom all køyring forbi 89/86 vil måtte gå forbi ungdomshuset og over den delen av Øvstevegen som no er eigd av Mjøs metall, og dermed også over det stykket som vart utbetra inn på 89/85.

Om de opprettheld vedtaket om forlenga køyreveg fram til 89/36 og 89/75, er det truleg fleire som vil ønskje køyreveg til sine eigedomar og dermed auke trafikken forbi 89/86, der vegen (som køyreveg) er både smal og dårleg fundamentert. Eigar av 89/85 fekk etter det vi har forstått for få år sidan krav om å utvide vegen forbi 89/86 for å få vegrett, og det på eit stykke som allereie er i bruk som køyreveg. På det tidspunktet meinte altså kommunen at vegen slik den er no ikkje ville tole køyring til ein ekstra eigedom. Vurderer kommunen dette annleis i dag?

De skriv vidare at «det er i samsvar med reguleringsplan å etablere køyreveg fram til alle bustadtomtene, så lenge det ikkje er regulert felles parkeringsplass til dei tomtene det ikkje er køyreveg til.» Etter det vi forstår, er det ein felles parkeringsplass i eige av kommunen i området like ved Tveitavegen 60, der det no står mange bilvrak. Stemmer ikkje dette?

Vi vil òg gjere kommunen merksam på at det i dette området etter kvart er eit stort problem med spreiring av den svartelista arten parkslirekne. Dette er tidlegare meldt inn av Elke Hole i brev datert 6. april 2022. Kommunen har ikkje svart. Arten er *vurdert å utgjøre en svært høy økologisk risiko for stedegne arter og naturtyper. Parkslirekne sprer seg med krypende jordstengler som kan produsere nye overjordiske skudd. Biter av overjordiske stengler og jordstengler kan gi opphav til nye planter og flytting av jordmasser, hageavfall og veikantslått er trolig de viktigste årsakene til spredning...* Forholdsregler må derfor tas ved graving nær voksesteder til parkslirekne, ved veikantslått og ved transport av beskæjringsavfall. Det er også viktig med god reingjøring av maskiner og utstyr etter arbeid i slike områder. Kartlegging av eksisterende og nye bestand, målretta tiltak og oppfølging på disse lokalitetene over flere år, vil være den beste måten å få kontroll med parkslirekne. Bekjempelse av etablerte forekomster av parkslirekne er både dyrt og tidkrevende. Forebygging for å hindre videre spredning av arten er derfor et viktig tiltak. Bekjempelsestiltak må følges opp konsekvent over flere år hvis de skal ha effekt. (www.platevernleksikonet.no). Vi meiner kommunen på overordna plan bør vurdere korleis dette skal handterast i heile dette området, og også spesielt i høve søknaden om opparbeiding av køyreveg til 89/36 og 89/75.

Vi meiner òg det burde vore vektlagt at kommunen for få månadar sidan kartla og prioriterte friluftsområde i samband med det nasjonale arbeidet «Kartlegging og verdsetting av friluftsområde». Så vidt vi har forstått har kommunen meldt inn denne formuleringa: «Øvstevegen er verdsett som eit svært viktig friluftsområde etter kriterium som blant anna bruksfrekvens, symbolverdi, funksjon.»

Vi ber altså om at de vurderer saka på nytt i lys av momenta vi har omtalt her og at de gjennomfører ei felles synfaring med alle interessentar.

Helsing

Anne Bjørke og Kristian Gromholt (eigar 89/38)

Elke og Bård Hole (eigar 89/86)