

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
097/22	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	28.09.2022

Saksbehandlar	ArkivsakID
Therese Lyngbo Iversen	21/3082

92/9 Holo - Utlekking av flytebrygge

Vedlegg:

F1_Mjøsvågen følgebrev_FA

929 og 9213 - Gjeld flytebrygge

92/9,13 Hole - Søknad om løyve til tiltak - legging av vass- og avlaupsleidning samt fasadeendring av verkstad

92/9 og 92/13 - Svar på førespurnad

929 og 9213 - Hole - Førespurnad om flytebrygge

GBNR 92/9 Hole - Gjeld utlegging av flytebrygge - Vedtak

92/9 og 92/13 Hole - Gjeld utlegging av flytebrygge

Ny utsatt frist

92/9 Utsatt frist

92/9 og 92/13 Hole - Flytebrygge - ber om utsett frist

92/9 Hole - Søknad om dispensasjon til utlegging av flytande landgang til badestove - Melding om vedtak

Byggesak GBNR 92/9 Hole - Søknad om dispensasjon til utlegging av flytande landgang til badestove

929 - Søknad om tiltak i sjø - Landgang til flytande badestove - Vedtak etter hamne- og farvasslova

92/9 Holo - Søknad om utlegging av landgang til flytande badestove - Vedtak

Rådmannen sitt framlegg:

Det vert ikkje gjort vedtak i saka.

Plan- og kommunalteknisk utval - 097/22

PL - behandling:

AVRØYSTING:

Samrøystes vedteke

PL - vedtak:

Det vert ikkje gjort vedtak i saka.

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Plan- og kommunalteknisk utval har i møte 24.08.2022 gjort vedtak om at denne saka skal leggjast fram som ordinær sak i neste møte.

Saksopplysningar:

Eigedom: Gnr. 92 bnr. 9 og 13

Tiltakshavar: Den Grøne Fabrikken AS
Ansvarleg søkjar: Hansen & Eknes AS

Tiltak

Kommunen har i dialog/brev/vedtak enkelte stader skrive at tiltaket gjeld flytebrygge og andre stader skrive landgang til flytande badestove.

Historikk

Kommunen mottok i desember 2019 førespurnad om utlagt flytebrygge på gnr. 92 bnr. 9 og 13.

Saka vart undersøkt og synfaring 18.12.2019 synte at det var utlagt flytebrygge på staden.

07.01.2020 sendte kommunen førespurnad til grunneigar og bad om utreiing av tilhøvet.

Eigar av gnr. 92 bnr. 9 og 13 svarte i brev av 28.01.2020 at flytebrygga var lagt ut midlertidig i samband med rehabilitering av fabrikkbygningen.

Kommunen skreiv i brev av 31.01.2020 at informasjonen vart teken til orientering og minna om at flytebrygga måtte fjernast før det vert søkt om ferdigattest for det godkjente tiltaket.

I søknad om ferdigattest for rehabilitering av fabrikkbygningen av 16.06.2020 vart det bekrefta at flytebrygga var fjerna. Kommunen la dette til grunn og skreiv ut ferdigattest for rehabilitering og fasadeendring av fabrikkbygningen.

Ved synfaring i november 2021 oppdaga kommunen at det på nytt var lagt ut flytebrygge frå eksisterande kai på gnr. 92 bnr. 9 og 13.

Kommunen sendte i brev av 08.12.2021 førehandsvarsel om pålegg om retting av ulovleg tilhøve og varsel om tvangsmulkt etter plan- og bygningslova. Frist for retting av tilhøvet vart sett til 31.01.2022. Kommunen skreiv i brevet at det var høve til å sende inn fullstendig søknad om løyve til tiltak innan frist for retting, jf. plan- og bygningslova § 21-2, jf. forskrift om byggesak § 5-4. Fristen for retting og innsending av søknad vart på førespurnad forlenga fleire gonger.

Kommunen mottok 02.05.2022 søknad om dispensasjon for utlegging av flytande landgang til badestove. Saka vart handsama av plan- og kommunalteknisk utval i møte den 15.06.2022 saksnr. 071/22. Plan- og kommunalteknisk utval gav dispensasjon til tiltaket for 4 år frå vedtaksdato. Melding om vedtak vart sendt til partane 17.06.2022.

Sidan kommunen ikkje hadde motteke ein fullstendig søknad om løyve til tiltak etter plan- og bygningslova § 21-2, jf. forskrift om byggesak § 5-4, gjorde kommunen 21.07.2022 saksnr. 211/22 vedtak om pålegg om retting av ulovleg tilhøve og vedtak om tvangsmulkt etter plan- og bygningslova §§ 32-3 og 32-5. Frist for retting vart sett til 30.09.2022. Kommunen opna i tillegg for innsending av søknad i ettertid innan frist for retting.

Kommunen mottok 15.08.2022 søknad om løyve til utlegging av landgang til flytande badestove og tilleggsinformasjon 09.09.2022.

Kommunen vurderte at søknaden var fullstendig 09.09.2022 og gav løyve til tiltaket i vedtak av 14.09.2022 saksnr. 249/22.

Vurdering

Kommunen legg til grunn at oppslag i matrikkel syner at eigar av gnr. 92 bnr. 9 og 13 er føretaket organisasjonsnr. 917 741 727. Føretaket vart eigar frå 03.10.2016. Oppslag i Brønnøysundregistrene syner at føretaket med organisasjonsnr. 917 741 727 tidlegare heitte Mjøsvågen Sjøeiendom AS og at det endra namn til Den Grøne Fabrikken AS den 21.01.2021. Kommunen vurderer at sjølv om føretaket har endra namn, er det same føretak som framleis er eigar av grunneigedomen og at eigaren dermed er ein profesjonell aktør.

Kommunen legg til grunn at eigar av eignedomen både har fått førespurnad om utlegging av flytebrygge og førehandsvarsel om utlegging av flytebrygge. I førehandsvarselet vart det mellom anna synt til at det kunne sendast inn fullstendig søknad om løyve til tiltak, jf. plan- og bygningslova § 21-2 der det fastsett krav til innsending av søknad. Kommunen har vore imøtekommen til fleire førespurnadar om forlenga frist for innsending av søknad og endeleg frist vart sett til 02.05.2022. Tiltakshavar har nytta ansvarleg føretak til innsending av søknad. Kommunen har følgd interne retningslinjer og gjeldande tilsynsstrategi i samband med oppfølging av saka. Sidan kommunen ikkje hadde motteke ein fullstendig søknad innan fristen 02.05.2022, vurderte administrasjonen at det kunne gjerast vedtak om pålegg om retting av tiltaket. Sidan det var søkt om og godkjent dispensasjon til tiltaket vart det i vedtaket på nytt opna for innsending av fullstendig søknad om løyve til tiltak innan frist for retting 30.09.2022. Kommunen har motteke fullstendig søknad om løyve til tiltak innan fristen, og søknaden er godkjent. Pålegget om retting i vedtak av 21.07.2022 saksnr. 211/22 skal difor ikkje følgast opp med utskriving av tvangsmulkt.

Konklusjon

Kommunen har følgd interne retningslinjer og gjeldande tilsynsstrategi i samband med saka. Vedtak med pålegg om retting førte til at kommunen mottok søknad og tiltaket vart godkjent. Det er dermed ikkje grunnlag for å følgje opp saka vidare.